

سیفِ حسینی



تصنیف لطیف

زبدۃ المحققین بر سرِ المعارفین حضرت سید پیغمبر علی شاہ صاحبِ کتبانی





عینویت ایں دم نہ ہر یاد دے کہ برآید از سرخ یا از عسے
 ایں آفر و خور آسے پسر آمدت از حضرت مولی البشر
 (روای)



سیفِ پشتیبانی
 تصنیفِ لطیف
 حضرت سید پریمہ علی شاہ صاحب گولڑا شریف

وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ○ (مَرَّحُومًا)
 یقیناً انھوں نے (مسیح علیہ السلام) کو قتل نہیں کیا بلکہ اللہ نے اُن کو اپنی طرف اُٹھایا اور اللہ غالب حکمت والا ہے

سَیْفِ حَسَنَاتِی

تَضَنِيعِ لَطِيفِ

زُبْدَةُ الْحَقِيقِیْنَ رَئِیسِ الْعَافِیْنَ حضرت سید پیر میر علی شاہ صاحب گیلانی

○

بِإِسْمَاءِ

حضرت سید پیر غلام محی الدین شاہ صاحب قدس سرہ

بِأَهْمَامِ

حضرت سید پیر غلام محی الدین شاہ صاحب قدس سرہ

حضرت سید پیر شاہ عبدالحق صاحب مَدَظَلَّةِ الْعَافِیِّ

جلد حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

○

بار پنجم

مقام اشاعت _____ گولڑا شریف، ضلع اسلام آباد
تاریخ اشاعت _____ ۲۹ صفر المظفر ۱۴۱۹ھ، جون ۱۹۹۸ء

○

خطاطی _____ خوشی محمد ناصر قادری خوشنویس خوش رقم جالندھری
_____ تملیز پریس رقم، ۳۰۱۵۔ ۱۵۔ بنک کالونی مین اہلہ لاہور

○

مطبوعہ: پرنٹنگ پروفیشنل لاہور۔ فون: ۶۳۰۴۱۰۳

ہدیہ  روپے

۱۲۰۱

پیش لفظ

قادیانیت پر ایک مختصر تبصرہ

مذہب اسلام کے دو بنیادی اصول اللہ تعالیٰ کی وحدانیت اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر اعتقاد رکھنا ہیں۔ اسلام نے اگر نبی آدم کو بتایا کہ اصل سچی عبادت کون، مکان کا پروردگار اور مالک حاکم صرف اللہ تعالیٰ کی ذات پاک ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول ہیں۔ اور جو ضابطہ حیات آپ نے دنیا کے سامنے کتاب و وحی الہی کے ذریعہ پیش کیا وہی صحیح اور درست ہے اور انسانوں پر لازم ہے کہ اپنی تلاش کے لیے اس پر عمل کریں۔ تاریخ کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ مسلمانوں کے عروج غامبر و باطنی کارانوں و بنیادی اصولوں پر عمل کرنے ہی میں مختصر تھا۔ مخالفین اسلام اس بات کو اچھی طرح سمجھتے تھے چنانچہ مسلمانوں کو نپا کھانے کے لیے انھوں نے جو قدم اٹھائے ان میں سب سے پہلا انہی دو اصولوں کو بدلتا تھا۔ پہلے اصول کی مخالفت میں تو انھیں چیلن کامیابی حاصل نہ ہو سکی کیونکہ اس اصول کے متعلق تبلیغ اسلام کا اثر ہمہ گیر ہو چکا تھا اور انسانی ذہن اس حد تک نشو و نما پا چکا تھا کہ مجسودان باطل اور مجسود حقیقی میں تمیز کر سکے۔ اسے مجسود حقیقی پر ایمان رکھنے سے ہٹا کر مجسودان باطل کی طرف لانا کوئی آسان کام نہ تھا۔ اندیس حالات مخالفین نے اپنی تمام تر کوششیں اس بات پر مرکوز کر دیں کہ اسلامی ایمان کے دوسرے ٹولن یعنی رسالت اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو متزلزل کیا جائے۔ اور جو الہامی حقیقت اور حجت مسلمانوں کو آپ کی ذات مبارک سے تھی اس میں جس طرح بھی ہوسکے کمی کی جائے۔ ان کا یہ خیال بھی تھا کہ اس عباد پر کامیابی سے انھیں اقل اللہ کا اصول پر خود بخود کامرانی حاصل ہو جائے گی کیونکہ دنیا کو اس اصول سے متعارف اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی نے ہی کروایا تھا اور آپ کی رسالت کے اصول سے متزلزل ہونا اور توحید کے اصول سے ہٹ جانا گویا لازم و ملزوم تھے۔ اس لیے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے فوراً بعد کاذب نبیوں کی ایک کثیر جماعت نے جزیرہ عرب میں سر اٹھایا۔ غزلیہ اول کے بد وقت اور سخت اقدامات کی وجہ سے ان سب کی سرکوبی ہوئی اور کوئی بھی اپنے مقصد میں کامیاب نہ ہو سکا۔ اس کے بعد اگرچہ انفرادی طور پر بدمعاشان نبوت پیدا ہوتے رہے مگر زمانہ پر کوئی معتد باثر ڈلے بغیر دنیا سے اٹھ جاتے رہے۔ منظر طریقہ سے اس اصول پر محاذ آرائی قریباً منقطع رہی تا آنکہ تیرھویں صدی ہجری میں مسلمانوں کا غامبر و باطنی متزلزل تیزی سے شروع ہوا اور اس کے برعکس دوسرے عقائد والی قریں مادی لحاظ سے ابھرنا شروع ہوئیں اور رفتہ رفتہ تمام دنیا پر چھا گئیں۔ اپنے اس ارتقائی وجہ سے انھیں اسلام کے اصولوں پر کاری ضرب لگانے کے مواقع پیش آ گئے کیونکہ مادی انحطاط کے ساتھ ساتھ مسلمان ذہنی انحطاط کا بھی شکار ہو چکے تھے اور مخالفین کو اپنے عوام میں کامیاب ہونے کا اس سے بہتر موقع نہیں مل سکتا تھا۔

مسلمانوں کے اس دور ابتلا میں سرزمین ہند میں حکومت برطانیہ کے زیر اثر اس فتنہ نے سر اٹھایا جو بعد میں قادیانیت اور جبرائلیت کے نام سے مشہور ہوا۔ یہاں پر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اس فتنہ کے متعلق مختصر تبصرہ ہیہ ناظرین کیا جائے تاکہ اس بات

کا صحیح اندازہ ہو سکے کہ اس فتنہ سے دنیا سے اسلام کس درجہ کے ذہنی انتشار اور دینی تفرقہ کے خطرہ عظیم سے دوچار ہوئی تھی۔
وقت نے اس فتنہ کو فرو کرنے میں کتنا بڑا کارنامہ انجام دیا، اور اس میں حضرت سید پیر مہر علی شاہ صاحب کو لڑہ شریف کا کردار کتنا اہم اور عظیم الشان تھا۔

یہ تحریک قادیانیت حکومت برطانیہ کی سرپرستی میں شروع ہوئی اور اس کا اصل مقصد اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو نشانہ بنانا مسلمانوں کے دلوں سے آپ کی قدرو منزلت کو نکالنا اور دین اسلام کے ارشادات اور ان کے طالب میں اس طرح کا رد و بدل کرنا تھا کہ مخالفین کو اپنے عوام کی تکمیل میں امداد مل سکے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی ایک امتیازی خصوصیت یہ تھی کہ آپ کے بعد رسالت کا سلسلہ ختم کر دیا گیا تھا۔ آپ مسطور پر اللہ تعالیٰ کے آخری نبی تھے اور آپ کی شریعت اس دنیا کے لیے خدائی آخری شریعت تھی اس شریعت میں اتنی وضاحت رکھی گئی تھی کہ قیامت تک کے لیے پیش آنے والے انسانی مسائل کا حل اس میں موجود تھا۔ آپ کے آخری نبی ہونے کی خبر قرآن کریم میں نہایت وضاحت اور غیر مبہم الفاظ میں دی گئی ہے۔

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنِّي رَسُولٌ
اللَّهُ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ (احزاب - ۴۰)

اور متعدد احادیث مبارکہ سے اس کی تائید ہوتی ہے مثلاً صحیح مسلم میں روایت سے حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے :-
فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَّا تُضْحِي
ان تكون مني بمنزلة هارون إلا أنه لا نبوة بعدي
محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ
نہیں لیکن اللہ کے رسول اور سب نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں۔
بات پر راضی نہیں ہو کر میرے ساتھ ایسے جو بھیے ٹوٹے کے
ساتھ ہارون لیکن زبوت کا لقب تمہیں نہیں مل سکتا میرے
بعد نبوت نہیں۔

مسلمانوں کے سارے رکائیب فکر ختم نبوت کے مسئلہ پر اس وقت تک کاملاً متفق تھے جب تک بانی قادیانیت نے
اپنے نبی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ اس کی ابتداء بھی انھوں نے عجیب انداز میں کی۔ قرآن کریم میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حالات کے
سلسلے میں یہ ذکر ہے کہ ان کو ہودیوں نے سولی پر چڑھا دیا اور یہ سمجھ لیا کہ وہ وفات پا گئے مگر وہ غلطی پر تھے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انھیں
زندہ آسمان پر اٹھالیا۔ یہ تذکرہ سورۃ النساء میں ان الفاظ میں ہے :-

وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ
وَمَا أَكْتَلُوهُ وَمَا صَبَوْهُ وَكُنْ مَشْيُتَةً لَّهُمْ وَارْت
الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَقِيَ شَاقُّهُ لَهُ مَا أَلْهَوْهُ
مِنْ عِلْمِهِ إِذَا اتَّبَعَ الظَّالِمِينَ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا لَا كُنْ
نَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِمْ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا ۝

اور وہ کہتے ہیں ہم نے مسیح ابن مریم رسول اللہ کو قتل کر دیا
ملا کہ انھوں نے نہیں قتل کیا اور نہ ہی صلیب چڑھایا مگر
اس کی شبیہ کو۔ اور جو اس میں اختلاف کرتے ہیں، وہ بھی
بے خبر ہیں۔ ان کے پاس سوائے ظن کے اور کوئی دلیل نہیں
انھوں نے بے گناہ قتل نہیں کیا بلکہ اللہ نے اُسے اپنے پس
اٹھالیا اور خدا غالب ہے حکمت والا۔

(النساء: ۱۵۷-۱۵۸)

صحیح مسلم کی احادیث مقدسہ میں آثار قیامت کے بیان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے ارشادات موجود ہیں جن
سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قیامت سے کچھ عرصہ پہلے دنیا میں شرور و فسادات بے انتہا ہوں گے اور تباہی نامی ایک شخص کا ظہور ہوگا

جو اپنے جاؤ اور شیطانی قوتوں کی امداد سے ایک وسیع قطعہ زمین پر قبضہ کرنے کا اور ایمان رکھنے والوں پر دائرہ حیات تنگ کرنے کا۔ اس وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام دمشق کے شرق میں سفید مینارہ کے قریب آسمان سے اتریں گے اس حال میں کہ آپ کے دونوں ہاتھ دو فرشتوں کے کندھوں پر ہوں گے۔ آپ اگر وصال کو قتل کریں گے اور دنیا میں اسلام، ایمان اور امن کا بول بالا کریں گے۔ اور پھر سات سال یہاں زندہ رہنے کے بعد وفات پا کر مدینہ شریف میں حرم پاک میں دفن ہوں گے۔ آپ کے غمور سے پہلے بنی فاطمہؓ میں سے ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام محمد ہوگا اور لقب ہمدی۔ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے غمور کے قتل کا استقبال کرے گا اور پہلی نماز یہ حضرات مل کر پڑھیں گے۔ اس میں وہ عیسیٰ علیہ السلام کی قیادت میں دنیا کو کفر و الہاد کے اثرات سے پاک کرنے میں امداد دے گا۔

چونکہ ان احوال و خبریں صبح سال کا تین نہیں ہے اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کئی ایسے لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے اپنے ہمدی ہونے کا دعویٰ کیا مگر قبل اس کے کہ وہ کسی عیسیٰ کا استقبال کرتے وہ خود اس دنیا سے اٹھ جاتے رہے۔ بانی قادیانیت نے ان مدعیان سے ذرا مختلف طریقہ اختیار کیا۔ سب سے پہلے انہوں نے علمائے سلف کے اس عقیدہ کو غلط بتا کر عیسیٰ علیہ السلام زندہ آسمان پر اٹھائے گئے تھے اور فوجی پھر زمین پر واپس آئیں گے۔ ان کے نظریہ کے مطابق عیسیٰ علیہ السلام اپنے زمانہ میں ہی انتقال فرما گئے تھے اور قیامت سے پہلے ظاہر ہونے والا شخص محض شیل مسیح ہوگا۔ اس نظریہ کی اشاعت کے ساتھ ہی امی شیل مسیح ہونے کا دعویٰ کر کے خود کو مسیح موعود قرار دے دیا۔ اس ابتداء سے وہ غلطی نبوت کی طرف بڑھے اور بالآخر اپنے امی نبی ہونے کا اعلان کر کے امت مسلمہ کے اس اعتقاد پر ضرب لگائی جس سے وہ تیرہ سو سال سے محنت بھی کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔

تب مرزا صاحب کے اس ارتداد نے روحانی اور ان کی تعلیمات کی تفصیل اجمالا دی جاتی ہے۔

بانی قادیانیت اور ان کی ابتدائی زندگی

تحریک قادیانیت کے بانی کا نام مرزا غلام احمد تھا۔ وہ جوش بندیا میں محبوبہ خباب کے ضلع گورداسپور کے موضع قادیان میں ۱۸۳۹ء میں پیدا ہوئے۔ ان کے والد کا نام غلام مرتضیٰ تھا جو سرحدی مغل گھرانے سے تعلق رکھتے تھے۔ ان کا پیشہ طبابت اور زیندارہ تھا۔ مرزا غلام احمد معلوم ہو چکا ہے۔ فارسی اور طب کی تحصیل سے فارغ ہو کر ۱۸۶۲ء میں ڈپٹی کمشنر سیالکوٹ کے دفتر میں بطور اہل تدقیقاً چار سال ملازمت کرتے رہے۔ بعد ملازمت چھوڑ کر اپنے والد محرم کا ہاتھ بٹانا شروع کر دیا۔ ساتھ ساتھ مذہبی کتب کا مطالعہ بھی جاری رکھا اور مذہبی منقولات وغیرہ میں حصہ لیتے رہے۔ جہاں تک معلوم ہو سکا ہے ان کے آبا و اجداد حنفی المذہب مسلمان تھے۔ اور خود مرزا صاحب بھی اپنی اوائل زندگی میں انہی کے قدم بہ قدم چلتے رہے۔ اس وقت تک مرزا صاحب کے عقائد وہی تھے جو ایک صحیح العقیدہ حنفی مسلمان کے ہونے چاہئیں۔ وہاں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے بھی اسی قدر قائل تھے جیسے دیگر مسلمان۔ ان آیات میں مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفیع آسمانی اور نزول کے عقیدہ پر بھی ایمان رکھتے تھے۔

مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ

۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بعد اپنی سیاسی بالادستی کھودینے کی وجہ سے مسلمان سخت ذہنی پریشانی اور غم و غم کا شکار ہو چکے

اپنے اس دعوے کے بعد مرزا صاحب کچھ عرصہ تک اپنے آپ کو غلطی نبی ظاہر کرتے رہے۔ اُن کے کہنے کے مطابق اگرچہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دروازہ کھلا تھا مگر نبوت صرف آپ کے فیضان سے ہی مل سکتی تھی نہ کہ براہ راست جیسا کہ پہلے زمانہ میں ہوا کرتا تھا۔ اور خاتم النبیین کے معنی یہ تھے کہ آپ نبیوں کی مٹھریں اور آپ کی مٹھری کے بغیر کسی کی نبوت کی تصدیق نہیں ہو سکتی تھی یعنی آپ کے بعد ایسے انبیاء پیدا ہوں گے جن کی نبوت کی تصدیق آپ اپنی مٹھری سے فرمائیں گے۔ ان انبیاء کی نبوت کا معیار آپ کے نقش قدم پر چلنا اور آپ کی شریعت کو قائم کرنا ہوگا۔

کچھ عرصہ اسی طرح غلط رہنے کے بعد مرزا صاحب آخر اُس منزل پر پہنچ گئے جس کے تصور سے کام لین بھی کانپتے تھے یعنی انھوں نے مستقل صاحب شریعت نبی اور خاتم النبیین ہونے کا دعوے کر دیا اور اُن کے شدید زعم نے اُس اُدب گاہ کو بھی چلاٹک جانے کی جسارت کی جس کے نزدیک پہنچنے سے نہ صرف جبریل علیہ السلام کے پڑھتے تھے بلکہ شاخِ شمعِ مقام کو آزدلی سے سانس تک لینے کی جرأت نہ تھی۔

اُدب گاہیت زیر آسمان از سرخش نازک تہ
نفسِ گم کردہ می آید جستید و بایزید آں جا

اپنی تصنیفِ حقیقت الہی میں قرآن کی کلم کی وہ آیات جو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نازل ہوئی تھیں انھیں اپنی طرف منسوب کر کے اپنی ذات کو اُن کا مصداق ظاہر کیا۔

مستقل نبوت کا بادہا وٹھنے کے بعد یہ ضروری تھا کہ اُس کے دیگر لوازمات بھی سامنے لائے جاتے۔ چنانچہ مرزا صاحب نے یہ بھی دعوے کیا کہ اُن پر وحی نازل ہوتی ہے۔ اور وحی سے کہیں زیادہ اہمات تھے جو مرزا صاحب نے اپنے دعاوی کے ثبوت میں پیش کیے۔ مرزا صاحب کے بہت سے اہمات پیش گوئیوں کی شکل میں ہیں جنھیں وہ اپنی صداقت کا معیار اور نشان قرار دیتے رہے۔

مرزا صاحب اور قرآن وحدیث

قطعی نبی بننے اور صاحبِ وحی والہام ہونے کے دعوے کے بعد مرزا صاحب نے اپنی توجہ قرآن وحدیث کی طرف بڑھائی تاکہ اُن میں اپنے مقصد کے حصول کے لیے ضروری رد و بدل کیا جاسکے۔ بقول اُن کے "خدا نے مجھے مسح موعود بنا کر بنا کر بھیجا ہے اور مجھے بتلایا ہے کہ فلاں حدیث سچی ہے اور فلاں جھوٹی اور قرآن کے مسح معنوں سے مجھے اطلاع بخشی ہے۔" (اربعین نمبر ۴) اور

"جو شخص حکم ہو کر آیا ہے اُس کو اختیار ہے کہ حدیثوں کے ذخیرہ میں سے جس انبار کو چاہے خدا سے علم پا کر قبول کرے اور جس ذخیرہ کو چاہے خدا سے علم پا کر رد کر دے۔" (تخفہ گوٹھوید)

قرآن وحدیث کے مطالب کو بدل ڈالنے کے اس خود ساختہ اختیار کو مرزا صاحب نے مسلمانوں سے پرسند پر اختلاف کھڑا کرنے کے لیے استعمال کیا۔ وہ نہ صرف اُمتِ محمدیہ کے مذہبی عقائد اور دینی نظریات ہی سے الگ ہوئے بلکہ اُس کی اکثر و بیشتر قوی اقدار اور بنی قاعدوں سے بھی علیحدگی اختیار کر لی۔

اگر وہ تمام مسائل یہاں بیان کیے جائیں جن میں مرزا صاحب نے اُمتِ مسلمہ سے اختلاف کیا تو اُس کے لیے کئی جلدیں

دیکھ رہی ہیں۔ اُن میں سے مختصر صرف چند ایک بطور نمونہ درج کیے جاتے ہیں۔

۱۔ نزول ملائکہ

مرزا صاحب نے فرشتوں کو اور وح کو اکب قرار دیا ہے۔ آیام صالح میں تحقیق فرمایا کہ فرشتے اگر زمین پر نازل ہوں تو آسمان سے ستارے گر جائیں۔

۲۔ رُوحِ انسانی

برُوسے قرآن رُوحِ عالم امر سے ہے۔ اور عالمِ امر اُن موجودات کا نام ہے جو جس اور خیال اور ہمت اور مکان سے ماوریٰ ہیں لیکن مرزا صاحب نے اپنی تقریر میں مذہبِ لاہور تو فرقہ ۲۷ و ۲۸ کے متعلق تحریر کیا ہے :-
”ہم روزِ شہادہ کرتے ہیں کہ گندے رُوحوں میں ہزار ہا کیرے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہ بات صحیح ہے کہ رُوح ایک لطیف نور ہے جو اس جرم کے اندر ہی پیدا ہو جاتا ہے جو رُوح میں پرورش پاتا ہے اور جس کا بغیر ابتداء سے ٹھہر نہیں ہو جاتا ہے۔“

۳۔ یوم الدین کے متعلق کہا۔

وَمَسْخَرُ زَمَانٍ الْمَسِيحُ الْمَوْخُوذُ مِنَ الدِّينِ لَا يَفْهَمُ
اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود کے زمانہ کا نام یوم الدین رکھا کیونکہ
یَحْيٰى وَيُحْيِي الدِّينَ۔
حالانکہ قرآن حکیم میں جا بجا یوم الدین کے معنی روزِ قیامت کے لیے گئے ہیں۔

۴۔ جہادِ بالسیف

مرزا صاحب نے اُس زمانہ میں جب کہ عیسائی حکومتیں، خصوصاً انگلستان، فرانس اور روس اسلامی سلطنتوں کو تہ و بالا کر رہی تھیں، جہادِ بالسیف کو قائم مسلمانوں پر حرام قرار دیا۔ اور اہل اسلام، احادیث کے حوالہ سے جس مہدی اور مسیح کے منتظر تھے انھیں غوثی مہدی اور غوثی مسیح کہا۔ (تذیب رسالت جلد ۵)

۵۔ معراجِ جسمانی

مرزا غلام احمد انوارِ اہم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراجِ جسمانی کے متعلق لکھتے ہیں کہ معراج (معاذ اللہ) اس جسمِ لکھتے سے نہ مٹی بلکہ وہ اعلیٰ جہاں کا کشف تھا۔ اور اس قسم کے کشفوں میں توقف (یعنی مرزا صاحب) خود، صاحبِ تجربہ ہے۔

۶۔ احترامِ انبیاء

عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کئی طرح کے نازیبا کلمات استعمال کیے اور مسلمانوں سے کہا کہ میں عیسائی مناظرین کے مقابلے

میں اُن کے یو سع یس کے متعلق بات کر رہا ہوں جو ایک عبود باطل اور فرضی شخصیت ہے لیکن جب حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نبی کے متعلق بات کرتے تو یہی انداز گفتگو کچھ زیادہ مختلف نہ ہوتا۔ (واقع البلاغہ توفیق مرزا صاحب)

۷۔ آل نبی کا احترام

مرزا صاحب نے اپنی تصنیفات اور اشتہارات میں جا بجا اپنے آپ کو آل نبی، وارث رسول اللہ، اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا روحانی بیٹا ثابت کرنے کی کوشش کی اور اس سی میں آل محمد کے قبلی اور غوثی رشتہ کو مقابلہ کر مہربو کم پایہ دکھانا چاہا۔

۸۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے متعلق قادیانیوں کی زبان درازی

مرزا صاحب کے اپنے ارشادات دربارہ امتہ اہل بیت اور صحابہ کرام اس قدر نفیل ہیں کہ انھیں مسلمانوں میں درج نہیں کیا جاتا۔

تمام امت محمدیہ پر کفر کا فتوے

مرزا صاحب کے بتدریج ارتقائے نبوت کی داستان مختصر اور پر بیان کی جا چکی ہے۔ احادیث مقدسہ کے مطابق یسوع مسیح کے ظہور کے بعد تمام دنیا کے انسانوں نے اسلام کی حقانیت کو تسلیم کرنا تھا جن میں عیسائی، یہودی اور تمام دیگر عقائد رکھنے والے انسان بھی شامل ہوں گے مگر مرزا صاحب نے جب دیکھا کہ اُن کی دعوت پر لبیک کہنے والوں کی تعداد بہت کم ہے تو انھوں نے اپنے تمام زمانے والوں کو کافر قرار دے دیا۔ فرمایا۔

مُذَلِّتے تعلے نے میرے اوپر ظاہر کیا ہے کہ ہر ایک وہ شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اُس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے ۹

(ارشاد مرزا صاحب مندرجہ رسالہ اللہ کریم نیر)

قادیانیت کے پس پردہ کارفرما قوتیں

یہ اندازہ لگانا کہ مرزا صاحب کی تحریک کے پس پردہ کون سی اسلام دشمن قوتیں کارفرما تھیں مشکل نہیں ہے۔ عیسائی جنگ آزادی کے بعد انگریز حکومت ہندوستانی مسلمانوں سے بدظن ہو چکی تھی مگر مرزا صاحب اور اُن کی جماعت پر اُن کی خاص توجہ تھی۔ مرزا صاحب نے دیگر مسلمانوں کو عمار اور غلام کے خلاف قیام قسم کی درخواستیں اور حضرت کے حکومت کو اہل سال کیے جن سے یہ صاف پتہ چلتا ہے کہ وہ حکومت برطانیہ کے خاص حاشیہ بردار تھے۔

اوجہ دیکھا کہ آزادی تلک اور حصول اقتدار کی دوڑ میں ہندو مسلمانوں کے ساتھ برسرِ پیکار ہیں، تو اپنی جماعت کے حق میں ہندوؤں کو ہموار کرنے کے لیے اُن کی پستکوں اور ریشی مینوں کی تعریف میں لکھنا اور لکچر دینا شروع کر دیا۔ اور اپنی کتاب شہادت القرآن میں حکومت برطانیہ کی اطاعت کو نصف الاسلام قرار دیا۔

مرزا صاحب کے دعاوی کا اُمتِ مسلمہ پر ردِ عمل

مسلمان کا یہ ایمان ہے کہ وہ ایک انبی ابدی عالم گیر ملت بیضا کا ذکر ہے، جس میں بے شمار انبیائے کرام مبعوث ہوئے اور جناب محمد تعزٰی صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے آخری نبی اور رسول ہیں۔ اُن کے دین میں چار چیزیں محبت ہیں۔ کتاب اللہ، صیرف نبوی۔ اجتہاد، وصفت اور اجماع اُمت۔ جو بات ان چاروں کے میزان پر حق ثابت ہو اُن کے لیے وہی حق ہے اور جو باطل ہو وہ باطل۔ مرزا صاحب کی نبوت اس میزان پر حق ثابت نہیں ہوتی تھی اس لیے اسے ماننا مسلمان کے لیے ممکن نہ تھا۔

مسلمان کو یہ بھی معلوم تھا کہ نبوت ایک بہت ہی ارفع و اعلیٰ چیز ہے۔ اور محض چند پیش گوئیوں کی صداقت میں اِیمان نہیں ہو سکتی نبوت کا دعویٰ کر دینا آسان ہے مگر اُس کے معیار پر پورا اُترنا آسان نہیں خصوصاً جب دعویٰ اُس خُزّانِ نبی کے بُرّوز ہونے کا ہو جس کی تعریف میں خدا اُخود طلب اللسان ہے اور جس کے زُہد و اتقار، ایشار و سخا، عبادات و عبادات، اہل خانہ اور عوام الناس کے ساتھ حسن سلوک اور زندگی کے دیگر حسین پہلوؤں کا بیان ۱۴ سوسال سے بھی مکمل نہیں ہو سکا اُس ذاتِ عالی کے ساتھ مرزا صاحب کی زندگی کا موازنہ کرنا ہی گستاخی ہے۔

اس کے برعکس مرزا صاحب کا فرمان تھا کہ وحی الہی کا دروازہ ہمیشہ کھلا ہے اور وہ خود خدا کے رسول اور نبی ہیں کتاب اللہ کے وہی معنی درست ہیں جنہیں وہ درست کہیں۔ حدیث نبوی کے جس حصہ کو وہ چاہیں لے لیں اور جسے چاہیں رد کر دیں۔ اجتہاد و صفت و غلط غم ہے کیونکہ نبی (یعنی وہ خود) آگئے ہیں اور اجماع اُمت کے نام کی بھی کوئی چیز نہیں ہے کیونکہ خدا تعالیٰ اُن سے حکم فرماتا ہے۔ اور اُنہیں اپنی کتاب کے صحیح مفہوم اور حدیث کے صحیح یا سب وئی ہونے پر مطلع کرتا ہے۔ اس حقیقت کے وہ خود شاہد ہیں۔ اور جو شخص اُن کی شہادت پر ایمان نہیں رکھتا اور اُن سے نبیت نہیں کرتا وہ خارج از اسلام ہے۔

مرزا صاحب کے ان فراموش کو مان لینے کا نتیجہ یہ ہوتا کہ اُمتِ خیر الرسل کا اپنا ایمان، اپنی ہستی اور اپنا وجود بالکل ختم ہو جاتا۔ اُس کے علوم و قوانین، مقدس اقدار، تاریخی شخصیتیں، ثقافت اور اُس کا نظم و معاشرہ سب مٹ جاتے۔ اُس کی عقیدت اور فکر کام کر کر کے برباد جاتا۔ جناب ختمی مرتبت تاجدارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محنت و قیادت کی حیثیت ثانوی ہو کر رہ جاتی۔ قرآن کی تفسیر اور حدیث کی تاویل، ہفتہ اور اجماع کا استدلال اور استنباط اُس بیخ پر چل سکتے جو اسلامی روایت اور درایت اور اُمت کے احساس عمومی کے خلاف ہی نہیں بلکہ انسانیت کے احساس عمومی کے بھی برعکس ہوتا۔ نہ صرف یہ بلکہ اُمتِ اسلامیہ اس تحریکِ قادیانیت کی محسوس بھلائی حکومت کے سمنڈی کی تعمیر بن کر رہ جاتی۔

مرزا صاحب کا دعویٰ اس نوعیت کا تھا کہ اُس کا ساری اُمتِ مسلمہ پر ایک شدید ردِ عمل ہونا لازمی تھا تاہم اُمتِ مسلمہ اسلام اور اہل دانش اُس کی مخالفت میں متفق ہو گئے اور قادیانیت کے مقابل میں کجمان ہو کر اُٹھ کھڑے ہوئے۔ اُنھوں نے اپنی تصانیف اور مواضع کے ذریعے عارضہ المسلمین کو اس قدر باخبر کر دیا کہ قادیانیت کی تبلیغ اس ملک میں بالکل بے اثر ہو کر رہ گئی۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اگر مرزا صاحب کو سرکارِ برطانیہ کی حفاظت اور سرپرستی حاصل نہ ہوتی تو اُن کا شتر بھی وہی ہوتا جو اُن سے قبل آنے والے ایسے ہی مدعیان کا ہوا تھا۔ اس سلسلہ میں سید محمد اللہ شاہ بخاری اور اُن کی جماعت احرار، مولوی شہار اللہ صاحب اترسری

مولوی نظرم علی خان مدیر اخبار زمیندر، جناب علامہ اقبال اور حضرت قبلہ عالم کے مخلصین مولوی محمد علی چشتی مدیر اخبار فیضیہ لاہور اور قاضی سراج الدین مدیر اخبار چودھویں صدی زاد لپنڈی نے خاص طور پر قابل ذکر کام کیا۔ خود قبلہ عالم کو لڑی کی ذات پاک سے قدس نے بہت عظیم کام کیا۔

شمس الہدایت کا طلوع

جب مرزا صاحب اور ان کے نئے مذہب کا زیادہ چرچا ہوا اور اخبار میں لوگ متاثر ہونے لگے تو علماء کی درخواست پر حضرت قبلہ عالم قدس سرہ اس طرف متوجہ ہوئے اور باطنی ارشادات کی تعمیل میں عشاء الہیہ ۱۳۹۹ھ ماہ شعبان و رمضان ۱۳۹۹ھ میں وارد و اشغال روز مرتب سے کچھ وقت بچا کر ایک رسالہ بعنوان شمس الہدایت فی اثبات حیات اربعہ منشی عبد المجید کا تب اخبار چودھویں صدی زاد لپنڈی کو قبلہ لکرایا اور رمضان شریف ہی میں طبع ہو کر سارے ہندوستان کے علماء و مشائخ میں تقسیم کر دیا گیا۔ اور ایک کاپی بذریعہ رجسٹری مرزا صاحب کو بھی قادیان میں ارسال کر دی گئی۔

اس کتاب میں حضرت قبلہ عالم قدس سرہ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان پر زندہ اٹھانے جانے اور قیامت کے قریب بحمدِ معصیٰ زمین پر نازل ہوا کر اسلام کی نصرت کا باعث ہونے کو قرآن کریم اور صحیح اعدائش سے ثابت فرماتے ہوئے اُمتِ اسلامیہ کے اجماعی اور حقیقی علیہ صحائف میں سے قرار دیا نیز ثابت کیا کہ ان کی موت اور ان کے منیل کے ذنب میں بطور مسیح موعود آنے کے قادیان تھا نہ غلط اور بطل ہیں۔ شمس الہدایت کے آغاز میں آپ نے مرزا صاحب کی ایام اشباح والی قلعی کے مقابل میں اُن سے کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ کے معنی دریافت کیے۔

شمس الہدایت کے مندرجات، منقولات اور مقولات اور اس کے توقف رحمۃ اللہ علیہ کی شہاداد ملی و عارفانہ شہرت اور عوامی تجدید ایسی چیزیں نہ تھیں جس سے قادیان میں تہلکہ نہ مچ جاتا۔ مرزا صاحب کے حواریوں نے خود لکھا ہے کہ کتاب کا شائع ہونا تھا کہ ملک کے مظلوم و محروم میں ایک شور مچا ہو گا خصوصاً کلمہ طیبہ کے صحافی کے سوال پر لکھائے اسلام بھی دنگ رہ گئے۔

حکیم نور الدین کے بارہ سوالات

۱۔ مولوی سید ۱۹ کوکبر زید صاحب کے بشیر حکیم نور الدین نے حضرت قبلہ عالم قدس سرہ کو ایک خط لکھا جس میں بارہ سوالات درج تھے۔ حکیم صاحب کے کچھ سوالات تو تفسیر ابن جریر اور تاج کبیر بخاری کے حوالہ جات کی نسبت تھے کہ آیا اُس زمانہ میں یہ ناپید کتابیں آپ کے کتب خانہ میں ہیں؟ اور تفسیر ابن جریر کی مثل پانچ چھ تفسیروں کے نام دریافت کیے تھے۔ باقی سوالات کا خلاصہ یہ ہے۔

سوال ۲۔ محلی طبعی جناب کے نزدیک موعود فی الحارج ہے یا نہیں۔ شخص شخص کا مین ہے یا غیر؟

سوال ۳۔ تجدید امثال کا مسئلہ صحیح ہے یا غلط؟

سوال ۴۔ زید، عمرو یا نور دین جرنیات انسانیت اس مضمون مبصر جمِ معصی کا محدود نام ہے یا وہ کوئی اور چیز ہے جس کے لیے یہ جم بطور لباس ہے؟

سوال ۵۔ ابتداء و اولیاء انواع ذوق و خطایا سے محفوظ نہیں یا ہیں۔ کتاب یا سنت سے کوئی قوی دلیل چاہیئے۔

سوال ۶۔ اہام و کشف و رؤیائے صاف کیا چیز ہیں۔ ان سے ہم فائدہ اٹھا سکتے ہیں یا نہیں؟

سوال ۱۰۔ اعلیٰ، قانونِ قدرت، قدرت کہاں تک مفید ہیں یا شریعت کے سامنے اس قابل نہیں کہ ان کا نام لیا جائے تعارض عقل و نقل کے وقت کو نبی راہ اختیار کی جائے؟
 سوال ۱۱۔ تصحیح احادیثِ روایت کو دیکھ کر آج کل ہم اُردو آپ بھی کر سکتے ہیں یا نہیں؟
 سوال ۱۲۔ تفسیرِ پارلر نے اور مشاہدات کے کیا معنی ہیں؟
 اور ایک سوال بعض احادیثِ مندرجہ شمس الہدایت کے استخراج کے متعلق تھا۔

حضرت کے جوابات

خط کے پہنچنے ہی حضرت نے جواب تو لکھوا دیا مگر اعلیٰ کے اس مشورہ کے تحت روانہ نہ کیا کہ مبادا ان کی اشاعت سے "شمس الہدایت" میں مندرجہ سوالات کے جواب سے ہی جواب مل جائے مگر جب ۲۲-۱ اپریل کے اخبارات کو قادیان میں عدم جواب کا شکوکہ شائع ہوا تو آپ نے وہ جواب بھجوا دیا جو ابیات کی شانِ دلالت اور ذریعہ مخالفت کے تحت مزید سکوت کا لطف تو کچھ اُن کے مطالعہ ہی سے آسکتا ہے۔
 فائدہ جو اب پر حضرت نے تحریر فرمایا :-

"مجھے بخیاں شانِ آپ کے ہمتِ افسوس ہے کہ جناب سے ایسے سوالات سرزد ہوں محضتِ انبیاء اور عدم وقوعِ خطائی اللہ تبلیغی میں تو تردد ہو مگر مرزا صاحب کی محضت اور عدم امکانِ خطائیِ انبیاء کی بھی متیقن بہ سبحان اللہ مولانا، آپ کے اخلاقِ کریمانہ سے اُمید کرتا ہوں کہ تشریحِ حقیقت مجھ سے ذرا آپ بھی مٹوں فرما دیں گے۔ والسلام خیر ختام۔"

جب حضرت کے جوابات نے ملک کے گوشہ گوشہ میں پہنچ کر ملے۔ وہ ضلالت سے تحریری و تقریری خراجِ تحسین حاصل کیا اور عوام کی طرف سے شمس الہدایت کے جواب کا مظاہرہ و پڑھ لکھ گیا تو مرزا صاحب نے جوش میں اگر حضرت کو منافقہ کی دعوت دی مگر اُس میں یہ نہیں کہا کہ آئیے، میرے جن عقائد اور عادی سے آپ کو اور تمام عالمِ اسلام کو اختلاف ہے یعنی وفاتِ مسیح، میرا مثیل مسیح اور مسیح موعود ہونا، لامحدیٰ الٰہ یعنی، میری غلطی بروزی، بلکہ مستقل نبوت، میرے تعلقِ انکارِ مسلمانوں کا خارج از اسلام ہونا اور وہ جالِ جنسی اور جہاں بھی کی تردید وغیرہ کے تعلق میرے ساتھ مباحثہ کر لیں تاکہ حق واضح ہو جائے اور میرے منہ کی راہ میں جو رکاوٹیں ہیں دُور ہو جائیں بلکہ اس بات کی دعوت دی کہ آؤ میرے ساتھ عربی زبان میں تفسیرِ نویسی کا مقابلہ کر لو۔ تمام مناظرہ لاہور مقرر کیا اور تین مصلحتاً بطورِ نمونہ دو کیے۔ دعوت نامہ ایک ایسے اشتہار کی شکل میں شائع کیا۔

گوڑہ شریف میں مرزا صاحب کا یہ اشتہار دعوت ۲۵ جولائی ۱۹۰۵ء کو موصول ہوا۔ اور حضرت قبلہ عالمِ قدس بریل نے اُسی روز اشتہارِ جواب دعوت بمعنیہ مطبعِ اخبار چودھویں صدی زکا و پلنڈی میں بھجوا کر لکھی روزِ ملک میں شائع کروا دیا مرزا صاحب کی خواہش کے مطابق پانچ ہزار کاپیاں چھپوائی گئیں۔ اُن میں سے ایک مرزا صاحب کو بذریعہ جسٹس ڈپسٹ اور علمائے کرام مندرجہ اشتہار دعوت کو اور پنجاب و ہندوستان، صوبہ سرحد اور افغانستان کے بہت سے دیگر علماء و فضلاء کو بھی دستی اور بذریعہ ڈاک روانہ کر دی گئیں۔ تمام ملک کے اخبارات میں بھی اس دعوتِ مناظرہ اور جواب دعوت کی اطلاعات نشر کر دی گئیں جس سے ہر جگہ فضا دلچسپی پیدا ہو گئی حضرت صاحب نے نہ صرف دعوت قبول فرمائی بلکہ تحریری مناظرہ کے ساتھ ساتھ تقریری مناظرہ کی بھی دعوت دی۔

حضرت قبلۃ عالم قدس ستر فدا کی طرف سے تقریری بحث کی دعوت نے اس ہونے والے مباحثہ کی قومی افادیت اور عوامی دلچسپی میں بے حد اضافہ کر دیا۔ مرزا صاحب کے چیلنج میں تو اس مقابلہ کی حیثیت کم و بیش انفرادی تھی جس میں دو فاضل مضمون نگار تفسیر نویسی اور عربی علم و ادب میں اپنی قابلیت کا مظاہرہ کر کے، بڑے پھوٹے ہونے کا فتویٰ حاصل کرتے مگر حضرت قبلۃ عالم قدس کی دعوت نے قادیانیت اور اسلام اور کفر و ایمان کی دس سالہ کشمکش کو براہ راست بالمقابل کر کے تصفیۃً اور قبولِ فیصل کے مقام پر لا کھڑا کیا۔

مباحثہ کے ضمن میں مسلمانوں کا عظیم اجتماع

چنانچہ جب وعدہ کا دن قریب آیا تو ملک کے طول و عرض سے ہزار ہا مسلمان لاہور پہنچ گئے۔ علماء، درویش، مشائخ اور برہنہ و فرقہ کے مذہبی افتادہ قطع رکھنے والے مسلمان، شیعہ سنی، اہل حدیث سنی کہ قادیانی جماعت کے مُردِ متقیق، ہمدرد اور مائل بھی دُور و نزدیک سے جمع ہو گئے۔ دہلی، سہارنپور، دیوبند، لدھیانہ، سیالکوٹ، گورداسپور، امرتسر، مظفر گڑھ، ٹکناں اور پشاور کے ہر عقیدہ کے اسلامی مدارس اور مراکز نے بھی جو پہلے سے ہی قادیانی مباحث میں دلچسپی لے رہے تھے، اپنے اپنے نمائندے بھیجے۔ بعض مرکاری ملازم بھی دُور دراز شہروں سے مُصحت لے کر پہنچ گئے۔ مسلمانانِ لاہور نے اپنی روایتی مہمان نوازی کا حق ادا کیا۔ استقبالیہ کمیٹیوں بن گئیں۔ اور سرائیں، مسجدیں، مدرسے اور لوگوں کے گھر مہمانوں سے بھر گئے۔ قریبی اضلاع و قصبوں اور مصافحت سے آنے والی ریل گاڑیاں وغیرہ سوار یوں سے بھری ہوئی پہنچنے لگیں۔ اور لاہور کے بازاروں میں لوگوں کے ٹھٹھے سے میلے کی سی کیفیت پیدا ہو گئی۔ اُن دنوں ویسے بھی لوگ مذہبی جلسوں اور مباحثوں میں بہت دلچسپی لیتے تھے۔ لیکن اس خاص موقع پر تو جو جم غفیر کی ایک بڑی وجہ یہ بھی تھی کہ حضرت قبلۃ عالم قدس ستر فدا جیسی شہسور زمانہ روحانی تقدس اور علمی اعتبار شہرت رکھنے والی شخصیت پہلے بار، اسلام پر قادیانیت کے خطرناک حملوں کے دفاع میں مُلک سے دین کی اس قدر بڑی اور فقید المثال تعداد کے ساتھ میدانِ مناظرہ و مباحثہ میں تشریف فرما ہو رہی تھی۔ اور تمام انواری، متردینا، مخالف حضرات اپنی آنکھوں سے بیسویں صدی کی دس سب سے بڑی اشتہاری تحریک کا حشر دیکھنا چاہتے تھے۔

مباحثہ کا انعقاد شاہی مسجد میں قرار پایا تھا اس لیے مورخہ ۲۵۔ اگست کو پولیس نے وہیں حفاظت امن کے انتظامات کر رکھے تھے۔ ۲۵ اور ۲۶ کو دونوں اطراف کے نمائندے اور مہامم مسجدیں جمع ہو کر منظرِ شہر جوتے رہے اور قادیانیوں کی طرف سے کہا جاتا کہ شرائط کے طے ہونے میں وقفہ ہو رہا ہے مگر مرزا صاحب ضرور آئیں گے۔ لیکن مرزا صاحب کو نہ آنا تھا اور نہ آئے۔ مرزا صاحب نے صاف کہہ دیا کہ کسی قیمت پر بھی لاہور آنے کو تیار نہیں ہوں۔ کیونکہ مولوی لوگ مجھے دھمکنے نبوت میں کاذب ثابت کرنے کے بہانے قتل کرانا چاہتے ہیں۔

جب مرزا صاحب کی آمد سے قطعاً ناموسی ہو گئی تو ۲۶ اگست کو شاہی مسجد میں مسلمانوں کا ایک عظیم الشان جلسہ منعقد ہوا۔ جس میں علمائے کرام نے اس دعوتِ مناظرہ کی محفلِ داستانِ بیان کر کے قادیانیت کی واضح تصویر لوگوں کے سامنے رکھ دی۔ تمام اسلامی فرقوں کے سرکردہ علماء نے منبر پر کھڑے ہو کر ختمِ نبوت کی یہ تفسیر بیان کی کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی اس دُنیا میں آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہ ہوگا۔ اور جو شخص بھی اس حیدرہ کا منکر ہے دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔

تیسف چشتیانی

مرزا صاحب نے مناظرہ سے فرار کے بعد اجمار المسیح کے نام سے سورہ فاتحہ کی تفسیر شائع کی جب یہ تفسیر عربی دان طبقہ کے ہاتھوں میں پہنچی تو مرزا صاحب کے تفسیری کمالات سب کے سامنے آ گئے۔ اور عربی دانی و عربی نویسی کے بلند بانگ دعادی کی اہلیت سب پر روشن ہو گئی۔ اس تفسیر کی زبان محاورہ سے محروم، لغوی، رندھی، اغلاط سے مملو اور سرسوز و مبارک سے پر تھی۔

جب اجمار المسیح کی تفسیر پر بھی غلط خواہ نتائج مترتب نہ ہوئے اور مسلمانوں کے خطوط اور اشتہارات میں یہ تعاضات مزید زور پکڑ گیا کہ مرزا صاحب ان لطافت اہل کو چھوڑ کر حضرت پیر صاحب کی کتاب شمس الہدایت کا جواب لکھنے کی طرف توجہ ہوں تو انھوں نے اپنے متعصب و غولی محمد اسلمزی کو قوت و اثر میں تحفیت کے باعث ناراض ہو کر امر و نہی مچے گئے تھے، واپس بلوایا اور کوئی ایک سال کے عرصہ میں ان شمس باذقہ لکھو اور شائع کرانی۔

اجمار المسیح اور شمس باذقہ کے جواب میں حضرت قبلہ عالم قدس برتر نے اپنی شرف آفاق کتاب تیسف چشتیانی تصنیف فرمائی جو سترہ سال سے شائع ہو کر برصغیر کے علماء و مشائخ، دینی مدارس اور مذہبی اداروں میں منتفہ تفسیر کی گئی اور اس وقت آپ کے سامنے ہے۔ اس میں حضرت قبلہ عالم قدس برتر نے مرزا صاحب کی اجماری تفسیر سورہ فاتحہ مؤثرہ اجمار المسیح پر صرف مضمون، لغت، بلاغت، معانی، مطلق اور محاورہ کی غلطیاں، نیز مبرقہ، تحریف اور التباس کے قریباً یکصد اعتراضات فرمائے ہیں۔

آپ نے مرزا صاحب کے اس مجھڑانہ کلام میں صرف مقامات حریری سے ہی بسین مسرودہ عبارات کی نشاندہی فرمائی ہے جہاں مرزا صاحب نے حریری کا کوئی حوالہ نہیں دیا۔ اور شمس باذقہ کے صفحہ پانچواں اندراجات کے علی الترتیب ایسے خاموش کن اور اور سکت جوابات دیئے کہ کھلائے وقت میں امر و ہی صاحب کے علمی افلاس کا ڈھنڈو وار پٹ گیا۔

حضرت کی تصنیف یعنی تیسف چشتیانی اپنے ناور استدلال، بلند پایہ ملی مضامین اور مسئلہ زیر بحث پر سوال و جواب کے پیرامیں واضح اور دلی نشین، انداز اور تجزیہ کے باعث نہایت مقبول ہوئی ہے اور آج نصف صدی گزرنے پر بھی بلا بدایع ہو کر ہاتھوں ہاتھ جاری جا رہی ہے۔ بلند پایہ علماء کے طبقہ میں تو بالخصوص اس کی بہت مانگ ہے اور وہی درحقیقت اس کی صحیح قدر و منزلت بھی کر سکتے ہیں۔ پچھانچہ غولی اشرف علی تھانوی اپنی تفسیر بیان القرآن میں آیت وَقَوْلِهِمْ تَأْتِنَا النَّبِيُّ مِنْ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ يُرْسِلُ اللَّهُ (سورہ قسامہ۔ آیت ۱۵۷) کے ذیل لکھتے ہیں: "اور حیات و موت عیسوی کی بحث میں کتاب تیسف چشتیانی قابل مطالعہ ہے۔" اسی طرح دیوبند کے شیخ الحدیث علامہ انور شاہ کشمیری نے بھی اپنی کتاب تجلید الاسلام فی ضوء مسیلی علیہ السلام کے دیباچہ میں تیسف چشتیانی کو مسئلہ حیات مسیح پر ایک بہترین اور کافی دوانی تقریر قرار دیا ہے۔

تیسف چشتیانی میں حضرت قبلہ عالم قدس برتر نے ابن عباس کی حدیث نزول ابن مریم روایت کردہ حضرت ابو ہریرہ راج فرما کر لکھا تھا کہ:-

"اسی حدیث کے آخر میں حلیاً اور معتزلاً ولیقین علی قبری و یسلم علی ولادہ علیہ موجود ہے اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ زادہا اللہ شرفاً میں حاضر ہو کر سلام عرض کرنے اور جواب سلام سے مشرف ہونے کی نعمت قادیانی کو کبھی نصیب نہ ہوگی؟"

چنانچہ شیخین گوئی پوری ہوئی اور ہر صاحب کو نہ تو جغیب ہوا اور نہ مدینہ منورہ کی حاضری ہی، جو اس حدیث کی رو سے حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام مدینہ منورہ کے لیے ایک نہایت ہی ضروری نشان ہے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان نازل ہونے کے پہلے حج بھی ادا کریں گے اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ پاک پر حاضری کر مصلوۃ و سلام بھی عرض کریں گے۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم انھیں قبر مبارک سے سلام کا جواب بھی دیں گے۔ (اختتام اقتباسات از مہر نیشہ)

چونکہ سیف چشتیائی سے متعلقہ واقعات آج سے قریب ایک صدی قبل ظہور میں آئے تھے اس لیے موجودہ قارئین کی معلومات کے لیے حضرت سیدنا مہر علی شاہ صاحب کی سوانح حیات مہر نیشہ سے مندرجہ بالا اقتباسات یہاں اس زیر نظر ایڈیشن میں شامل کر دیئے گئے ہیں تاکہ ان واقعات کا پس منظر سامنے آجائے۔ قارئین کی مزید معلومات کے لیے عربی عبارات کا ترجمہ اور فرسٹ مطالب کا بھی اس ایڈیشن میں اضافہ کر دیا گیا ہے۔

حضرت سیدنا مہر علی شاہ صاحب اور مرزا نے قادیانی کے غور و جاسٹ لایا جو جس کا ذکر اسی پیش حفظ کے صفحہ ۲ پر آچکا ہے، سے متعلقہ بعض خطوط اور اشتہارات بھی سیف چشتیائی کے دوسرے ایڈیشن کے آخر میں افادۂ عام کے لیے درج کر دیئے گئے تھے۔ چونکہ ان سب کا ذکر اب حضرت کی سوانح حیات مہر نیشہ کے باب پنجم کی پانچویں فصل میں تفصیل دیا جا چکا ہے اس لیے ان کا یہاں اعادہ ضروری نہیں سمجھا گیا۔ اسی طرح مولانا محمد غازی صاحب مہر نیشہ دربار گڑا شریف نے اپنی طرف سے ایک اشتہار بعنوان قادیانی کا معنی کیا ہے؟ غیر متعلقین و بائیں کی تردید میں اپنی تابلیت مجالہ برد و سالار کے ساتھ ایک مجتہد مفتاح میں بطور مزید شائع کیا تھا۔ یہ سے بعد از ان سیف چشتیائی کے دوسرے ایڈیشن میں بھی کسی خاص وجہ سے درج کر دیا گیا تھا۔ اس اشتہار کو آئندہ مجالہ برد و سالار کے آخر میں ہی درج کرنے پر کافران سب بھی گئی ہے کیونکہ وہ اس کا سیف چشتیائی کے نفس مضمون سے کوئی تعلق تھا اور نہ ہی کتاب کے قلمی مسودہ میں اس کا کوئی ذکر ہے۔ کتاب ہلکے صفحہ ۸۱ سطر ۱۶ میں مرزا نے قادیانی کے علاوہ انہی مشہور مدعیان نبوت کے ناموں پر انگٹا کی گئی ہے جن کا تذکرہ سیف چشتیائی کے اصل قلمی مسودہ میں اور دیگر اکابر علماء اہل سنت کی کتابوں مبارک شریعت و خیر میں ہے۔

میرا کہ قارئین دیکھیں گے کتاب ہذا منظر افراط میں تحریر کی گئی ہے۔ چونکہ فرق مخالف نے اپنے اعتراضات علم و فن کے لگس میں پیش کیے تھے۔ لہذا ان کا جواب بھی اسی رنگ میں پیش کرنا ضروری تھا۔ ہندوستان کے مشہور مفتی اور عالم اور ریاست رام پور کے مدرسہ عالیہ کے پرنسپل مولانا فضل حق رام پوری نے ایک سال و ہمیشہ شریف میں غرس کے موقع پر حضرت بابو جی رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت قبلہ عالم قدس سرفراہی اس تصنیف کے متعلق ذکر کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ۔

”یوں تو حضرت کے کمالات بہت بیان ہوتے ہیں لیکن میں تو اس دلع کا شیدائی ہوں جس نے نصیب چشتیائی ظہور میں آئی ہے۔“

کتاب ہذا میں اصطلاحی الفاظ اور فنی مباحث کا مکمل قسم قطعاً برہنہ علمائے کامی کر سکتے ہیں حضرت قبلہ عالم قدس سرفراہی کے کتبوبات سے بھی پتہ چلتا ہے کہ آپ کی اس نادر تصنیف نے علمائے عصر سے بے حد خارج تحسین وصول کیا۔ ڈوماس کہ قارئین کے لیے حضرت کی اس تصنیف لطیف کا مطالعہ باعث تقویت ایمان ہو اور اللہ تعالیٰ اس کتاب کی طباعت کے کاغذ میں جتہ لینے والے سب حضرات کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

محمد حیات خان

جمادی الآخر ۱۴۰۲ھ

مارچ ۱۹۸۲ء

فہرست مطالب

صفحہ	فہرست مطالب	نمبر شمار
۱	خطبہ زبان عربی	۱
۲	حضرت موقت کا شجرہ نسب	۲
۳	مرزا غلام احمد قادیانی بابت اصل کا مذہبی تھا، نہ کہ نبوت غلطی کا (پہلا سوال جواب طلب)	۳
۴	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زہد و فقر بحوالہ احادیث	۴
۱۰	نفسیہ تربیات	۵
۱۲	قادیانی (الرسول) ہونے سے انسان نبی نہیں ہو سکتا نہ غلطی نہ زبردستی (دوسرا سوال جواب طلب)	۶
۱۵	آیت لَا تَقْبَلُوا عَنْ يَدَيْهِمْ أَكْفًا الْأَمْشِيْنَ اَلَمْ تَكُنْ مِنْ رَاٰیِیْ كُفًی کے تمام تعلقات پر تفصیلی بحث اس آیت سے	۷
۱۸	قادیانی کے غلطی نبی ہونے کی تائید نہیں ہوتی جیسا کہ اُن کا دعوئے ہے	۸
	احادیث میں مسیح بن مریم سے مراد قادیانی ہے نگارہ	۹
	قرآن کریم میں کہیں یہ ارشاد نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام مرچے ہیں بظاہر احادیث نزول و نبی و نہ بعینہ دواہ	۱۰
۲۱	انجیل کے نہ کہ بعینہ۔ اُن کے آنے سے خاتم النبیین کی مہر نہیں ٹوٹے گی۔	۱۱
۲۵	قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور اُن کا رد	۱۲
۳۰	قادیانی کے الہامات کی تقسیم اور اُن کے نتائج مُملکہ کی تفصیل	۱۳
	حضرت جلال الدین سیوطی، شیخ اکبر اور شیخ محمد اکرم صابری رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تصانیف میں عیسیٰ علیہ السلام	۱۴
۳۲	کے بعد حضرت عیسیٰ عروج الی اسماء کا ذکر	۱۵
۳۶	پادری آئیم کی ہلاکت کے متعلق قادیانی کی پیش گوئی غلط ثابت ہونے پر رئیس مالیر کوٹہ کا داویلا	۱۶
۳۸	عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر اجماع	۱۷
	معراج نبوی پرت دیوانی کے اعتراضات کے مدلل جواب بمعراج جی اود معراج رومی کی روایت جسٹ ڈاگن	۱۸
۴۰	بیان کرنے میں بعض راویوں کے تساہل کی وضاحت	۱۹
	قادیانی کے اس قول کی مدلل تردید کہ آیت فَلَمَّا يَأْتِيَ الْاَوَّلُ يَأْتِ الْاَوَّلُ مَا عَلَى اِيْزَاهِيْمُ خُذْهُمْ	۲۰
۴۴	ماوّل ہے	۲۱
۴۹	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو قیامت تک کے حالات سے باخبر فرمایا جو نزول عیسیٰ کو تعین میں فرمایا	۲۲

نمبر شمار	فہرست مطالب	صفحہ
۱۷	تعارض عقل و نقل کی صورت میں عقل ہی کو مستقیم رکھنا ٹھیکہ نہیں۔ تعارض کے مسئلہ میں احتمالات کا یہ تفصیلی بیان۔	۴۹
۱۸	قادیانی کے دعوے کو مٹا کرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے، پر تفصیلی بحث۔ مردوں کے زندہ ہونے کے متعلق قرآن کی آیات اور احادیث کا سوال۔	۵۲
۱۹	نزولِ مبعوث علیہ السلام میں مسئلہ پر اجماع اُمت کے حق میں دلائل۔	۵۴
۲۰	قادیانی کی تفسیر مشرورہ کا تحریریں وضاحت کے لیے بطعبارت، خلاف محاورہ اور بے ربط عربی اور سرکاری سفروادشائیں۔	۵۵
۲۱	منافقہ کا ہوسے قادیانی کے فرائد کا تفصیلی واقعہ۔	۵۹
۲۲	قادیانی کی تفسیر ہمارا مسیح میں اغلاط اصولی بلاغت، اغلاط صرف و نحو، کتاب و سنت کے خلاف تفسیر اور غلط استنباط کی مزید مثالیں اور نشاندہی۔	۶۱
۲۳	ارض ذات الخلد کے متعلق قادیانی کے سوال کا تفصیلی جواب۔	۶۷
۲۴	نبی کا غلطابی یا نتیجہ پر قبضہ حال ہے۔ اجمالی اور تفصیلی کشف کافرق اور وضاحت۔	۶۸
۲۵	نزولِ مبعوث کا مسئلہ۔	۶۹
۲۶	قادیانی کی پیشین گوئیاں اور ان کے کذب کے متعلق اخبارات و رسالات کے بعض اقتباسات۔	۷۱
۲۷	ایسی ہیئتیں اور علامات پر نہیں اور محدثین کے اقوال۔	۸۱
۲۸	علامات غیور و مدعی۔	۸۲
۲۹	نزولِ مبعوث ابن مریم کی حلقہ احادیث۔	۸۵
۳۰	شمس المہدیہ پر قادیانی کے اعتراضات اور ان کے جواب۔	۸۹
۳۱	شمس المہدیہ میں قادیانی پر کوہ قبیۃ کے متعلق سوال اور قادیانی کے ہنول مرتب جواب کی بحث۔	۹۳
۳۲	رفعِ عیسیٰ علیہ السلام۔	۹۹
۳۳	شمس المہدیہ پر ایک ہمارے مولوی صاحب کا اعتراض متعلق آیت "بَنَی زَقَعَهُ اللّٰهُ عَذَابًا" اور اس کا مفصل جواب۔	۱۰۰
۳۴	شمس المہدیہ میں مندرجہ ترکیب اضافی بعض اہل تحقیق اور مسئلہ رفعِ مجسمِ عنصری یا برزخی پر اجماع کے متعلق۔	۱۰۱
۳۵	برزوی اور امکانی سوالات اور ان کے جواب۔	۱۰۳
۳۶	مرفوعیت جسمانی کے متعلق قادیانی کے اعتراضات کا جواب۔	۱۰۴
۳۷	محدثین، ائمہ مذاہب اربعہ، اصحاب روایت و درایت اور اصحاب کرام کا عیسیٰ علیہ السلام کے زندہ اٹھانے جانے اور قیامت سے قبل زمین پر نزول فرمانے پر اجماع۔ احادیث اور ان کی تصانیف سے ثبوت۔	۱۰۷
۳۸	ذریعہ بین بر ملا والی حدیث سے ابن عباس کے منقول نتائج۔	۱۰۹
۳۸	آیات کریمہ "وَقَدْ خَلَقْنَا مِنْ قَبْلِهِ الْاَوَّلَیْنَ" "اِنَّكَ مَبْعُوثٌ فِيْكُمْ" "وَاَنْتُمْ مُّقْتَدُونَ" اور "مَا جَعَلْنَا الْبَشَرِیْنَ مِنْ قَبْلِكَ	

۱۰۹	الظُّلُمِ پر قادیانی کے مُقصد ہواقت اور اُن پر مفصل بحث۔ اَللّٰهُ تَخَلَّتْ۔ تَوْفِیْقِیْ اَوْرَبَن کا یہ صحیح مفہوم
۱۱۵	جسم اور روح کی بحث اور رفع جسم مع الروح کا صحیح مطلب۔ قادیانی کے موقف کو رفع جسم سے مُراد رفع درجہ
۱۱۹	جسم کی وجوہ تعلیق
۱۲۳	جملہ انبیاء مع اوصاف اور اولاد و نحر کے قرینہ صارفہ اور اس سلسلہ میں قیمتیہ عرفیہ عامہ اور مُطلقہ عامہ پر سوال
۱۲۴	جواب تیسرے الہادیہ میں مُطلقہ عامہ اور مصور نگاہ میں تعالٰی پر اعتراض اور اس کا منطقی اور واقعی جواب
۱۲۶	آیت بَلْ رَّعٰهُ اللّٰهُ الْیَوْمَ کے متعلق توفیق کے موقف پر قادیانی کے مزید اعتراضات اور اُن کے جواب
۱۲۷	مُتَوَقِّفٌ وَرَافِعٌ کی ترتیب پر قادیانی کا اعتراض اور اس کا جواب
۱۳۳	قادیانی کے قول کہ آیت وَمَا صَلَّوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلَکِن شَبَّهَ لَھُمْ سے عیسیٰ علیہ السلام کے صلیب پر چڑھانے کی تصدیق ہوتی ہے، کاشش جیسی اور مدخل رد
۱۳۷	وَلَکِن شَبَّهَ لَھُمْ میں نہ لکن کے نفوی اور منطقی تفسیلات اور شَبَّہ اور شَبَّہ کے مفہوم پر بحث اور اسرائیلی روایات پر مبنی سوالات کے الزامی اور تحقیقی جواب
۱۳۹	روایات انجیل کی بنا پر قادیانی کے طنز پر اعتراضات اور ٹوٹ گافیاں اور اُن کے الزامی اور تحقیقی جواب
۱۴۲	رفع روحانی کے ثبوت میں حدیث میں تواضع للہ دفعہ اللہ اور دُعَا اللّٰھُو اَعُوْذُ فِی وَاَزَعُوْا سے قادیانی کا استدلال اور اس کا رد
۱۴۴	قادیانی کا قول کہ آیت لَیْسَ لَکُمْ مَوْتٌ مِّنْ قَبْلِ مَوْتِہِ میں لفظ لَیْسَ مَوْتٌ مِّنْ قَبْلِ مَوْتِہِ کا موجب قاعدہ خورہ اتفاقیہ، مملکت شہید نہیں بلکہ انشائیہ ہے۔ اس کا رد بحوالہ جات
۱۴۷	قادیانی کے بارے میں مُلہائے اسلام کا قتلے۔ اس کی وجوہات
۱۴۸	اثر ابن عباس پر قادیانی کے اعتراضات اور اُن کا جواب
۱۵۲	حواریوں کے بارے میں القاب شیعہ کی نفی کا جواب
۱۵۴	قادیانی کا منکرانہ موقف کہ اُن کو اپنے موقف کی حمایت میں پیش کیا نہ اُن کو خلف کی طرف سے اُن احوال پر تفصیلی بحث مفسرین کی تاویلات اور اختلافات میں دلیل قاطع کی حیثیت پر سوال جواب
۱۵۷	قادیانی کا استدلال مبنی کو رہنما بنانا اور استبداد مصلحتی کو استبداد مصلحتی کو کہ مضمون میں سے انکار
۱۵۸	دجال کے شخص واحد ہونے اور اس کی حمایت کے کثیر ہونے پر سوال جواب۔ یکسر الصلیب وضع الجوزیہ کی تفسیر
۱۶۱	امادیت میں بیان شدہ مسیح موعود کے زمانے اور قادیانی کے زمانہ حال کا موازنہ۔ قادیانی کے موقف جہاد بدلائل کا امادیت کی پیشین گوئیوں سے رد۔ یا مخرج یا مخرج کا ذکر

۵۵	نزولِ مبینی اور علاماتِ قیامت کے متعلق بحث	۱۶۲
۵۶	امام بخاری کی تصنیف میں باب ذکر الانبیاء کے تحت مبینی ابنِ عمر رضی اللہ عنہما کا ذکر	۱۶۳
۵۷	قادیانی کا قول کہ منصوص قطعیہ سے جو کلمہ مسیح ابنِ مریم کی موت ثابت ہے۔ لہذا حدیثِ نزول میں استعارہ کے طور پر ان کے شیل کا ذکر ہے۔ اس کا مدلل اور کوالد جات جواب۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام، امام بخاری اور اجماع امت مبینی ابنِ مریم کے زندہ مسعود اور نزول کا امتحان دیتے تھے	۱۶۳
۵۸	ایہ کریمہ ذیٰ حق اھل الکتاب الا انکم لم یمن بہ فبن مؤمنہم ویدو ولا نفیاً مویہ کون علیہم وشہیداً کے مطابق اجماع اہل اسلام کے عقیدہ پر قادیانی کے پانچ اعتراضات اور ان کے جواب	۱۶۶
۵۹	نزول بطور بروز یا شیل مبینی و مریم و اولیاء اقطابِ میسوی مشرب پر طول بحث۔ قادیانی وقت کی برکت شدہ آن و احادیث تردید۔ رومانی فیوض و تصرفات کی حقیقت کا بیان میسوی مشرب سے قادیانی کا سوا نہ۔ مجاز و حقیقت اور تاویل و تحریف میں امتیاز	۱۶۷
۶۰	حدیث شریف میں مبینی ابنِ مریم کے علیہ، کس صلیب، قتل خنزیر، جزیہ کی منسوخی، اور ان کے جنازہ کے متعلق بیان پر قادیانی کی تاویلات اور ان کا رد۔ جہاد بالسیف یا باللیل پر بحث	۱۷۵
۶۱	احادیث میں امامتِ مسیح، و جمال کے ظاہر ہونے کے مقام اور مسیح کے ہاتھوں ہلاکت اور دیگر جزئیات پر قادیانی کی تاویلات اور ان کی تردید۔ احادیث باہم متعارض نہیں	۱۷۷
۶۲	قادیانی کا اقرار کہ لفظ حق کا مفہوم صرف موت کے معنی میں منحصر نہیں بلکہ نیز پریمی اس کا طلاق ہوتا ہے	۱۸۶
۶۳	حضرت توفیق کاروایت کتاب اعلام السیوطی، شوکانی، طبری، مستقبع البیان، نووی اور شرح صحیح مسلم سے حوالہ جات کے ساتھ ثبوت کہ قول حضرت عمر رضی اللہ عنہما دفع حبلی کا مطلب دفع رومانی یا نزولِ بروز ہی نہیں، اور نہ ہی یہ کسی حدیث، تفسیر یا قولِ صحابی و تابعی سے ثابت ہوتا ہے	۱۸۷
۶۴	قادیانی کا آیتہ (الذین متوفون) کے معنی میں قبض کا معنی مان لینا مگر قبض مع الاستساک کو نسبت قبض مع الاستساک کے ناقص ٹھہرانے کے اسلام دفع حبلی کو قبول نہ کرنے پر مزید بحث	۱۸۹
۶۵	قادیانی کا روایت بخاری اثر ابن عباس متوفیک معینک پر بعض مرویات کی توثیق و تعدیل پر علی شریطا بخاری کا خطاب اور اس کا تفصیلی جواب	۱۹۰
۶۶	قادیانی کے مندرجہ ذیل گیارہ اعتراض اور ان کے تفصیلی جواب	۱۹۱
۱۔	پیش گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع مثل اجماع کو راندہ ہے	۱۹۱
۲۔	دفع حبلی مبینی ابنِ مریم پر کب اجماع ہوا؟ صحابہ کا اجماع تو تمام انبیاء کی موت پر تھا	۱۹۱
۳۔	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح کا دفع حبلی ہوتے تو پھر ان کو دکھایا جاتا نہ گوری تھا	۱۹۱

- ۱۹۱۔ کوئی ایک حدیث پیش کریں جس میں نبیؐ کا رخ محمدؐ عصری مذکور ہو۔
- ۵۔ نزول کا مطلب کو کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے۔
- ۶۔ احادیث نزول کی قدر و شکر کا مصداق مرنے والے قادیانی ہیں۔
- ۷۔ مجاہد و ان کی توفیق و تدبیر علیٰ شرط انجاری کریں۔
- ۸۔ ابن عباس کے نزدیک اگر متوفیہ کا معنی معینتہ نہیں تو کوئی دوسرا معنی ابن عباس سے نقل کریں۔
- ۹۔ قرآن کریم اور عبادات عرب میں تو قضاہ اللہ کا معنی قبض اللہ روحہ آیا ہے۔
- ۱۰۔ روایات مذمت قیام میت میں جو تعارض ہے اس کی تطبیق کریں۔
- ۱۱۔ خوف شمس الہدایت کو اس منظر میں شریک نہیں ہونا چاہیے تھا۔
- ۶۷۔ متوفیہ سے معینتہ کا معنی لینے والے مفسرین کے متعلق قادیانی کا سترانہ بیان اور حضرت توفیقؒ کی اصلاح۔
- ۶۸۔ دہشتور میں مروی قدیم و تاریخ کے متعلق سوال و جواب اس کے شواہد پر بحث اور آیات قرآنی سے تنسک۔
- ۶۹۔ آل حضرت کے وجہات عالیہ کے متعلق قادیانی کی گمراہ کن گفتگو اور روح کے متعلق اس کا باطلان بیان اور حضرت توفیقؒ کی طرف سے اُن کا بدکار عمل رد۔
- ۷۰۔ قسٹ قدیم و تاریخ کے بعض جوارحیات اور قادیانی کی نحو و معانی و حدیث و قرآن دانی پر سوال و جواب۔ آیت
- ۱۹۹۔ قَدْ كُنَّا اُولَئِكَ نَظُنُّهُ قَوْلًا يَكْفُرُ بِمَا فِي سُرُورٍ حضرت توفیقؒ کی تفسیر۔
- ۷۱۔ قَدْ كُنَّا اُولَئِكَ نَظُنُّهُ قَوْلًا يَكْفُرُ بِمَا فِي سُرُورٍ کے معانی پر مجاہد و تفسیر ابوالفتح مندجہ و دہشتور اور روایات تفسیر عباسی پر سوال و جواب۔
- ۷۲۔ قادیانی کی جو جو ثابت کرنے کی کوشش کر ایمان بخداؐ اور ایمان ابن عباسؓ کا مذہب و فطرت مسیح پر ہے۔ حضرت توفیقؒ کی طرف سے اس کا جواب اور تردید بضرکیات قرآن و حدیث و آثار۔
- ۷۳۔ قادیانی کا کہنا کہ شریعت اسلام میں میریؐ کا بعد از نزول صلیب کا قوزع اور شذریہ کا قتل کرنا کچھ متعجب نہیں۔ حضرت توفیقؒ کا جواب کہ یہ علیٰ سبیل الاستیوار تعصبات مادیر سے ہیں۔
- ۷۴۔ ملامت حق تعالیٰ ذیل کلام میں مضامین بخیرین علیٰ مہدیؑ کا عین علیٰ حضرت توفیقؒ کی طرف سے تردید اور یہ ثبوت کہ کئی روایات فی تحقیق و فحاشی بعد از نزول مصیبت کی روایات کے خطابیٰ محترم اور حذریہ ہیں۔
- ۷۵۔ شخص الہدایت میں حضرت توفیقؒ کا بیان کہ صاحب کثافت نے متوفیہ کا معنی معینتہ لیا ہے۔ اس پر قادیانی کا اعتراض اور حضرت توفیقؒ کا صاحب کثافت کی پوری عبارت لکھ کر یہ ثابت کرنا کہ انھوں نے متوفیہ کا معنی موت نہیں لیا۔
- ۷۶۔ حضرت توفیقؒ کا کہنا کہ عبادات قرآن و احادیث یہ ثابت کرنا کہ قادیانی کا موقف کہ قرآن رب جمعی کی فنی کتاب ہے اور انرا ہی عباس ساطع الاقبال ہے، غلط ہے۔

نمبر شمار	فہرست مطالب	صفحہ
۷۷	صیغہ مضارع بحسب تصریح سید سند کے استمرار کی بحث شبہ جراح والا ذکرہ قبل و حال اور بر تملاک کی حدیث کے متعلق آیات پر سوال و جواب	۲۰۸
۷۸	قادیانی کا اعتراض کہ مسیح کے نزول کے بعد ساری زمین کے لوگوں کا اسلام پر جمع ہو جانا مشیت الہی کے خلاف ہے حضرت توفیقؒ کا آیات وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هَدًى وَ لَوْ شِئْنَا لَنُفِثَ فِي السَّمَاءِ رِجْفًا لَيَجْعَلَنَّ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَ لَإِذْ كُنَّا نَخْتَلِفُ عَلَيْهِ أَنْ يَفْرُجَ رِجْفًا کا صحیح مطلب بیان فرما کر ثابت کرنا کہ یہ آیات اس چیز کے معارض نہیں	۲۱۰
۷۹	احادیث میں عیسیٰ علیہ السلام کے عجیبے کے متعلق بحث	۲۱۱
۸۰	حدیث لو کان العلم معلقاً بالثواب لئلا یرسل من ابناہ الفلاس پر کلام	۲۱۲
۸۱	قادیانی کے قول مسعود علی السہار یا نعم العنصری پر کلام	۲۱۳
۸۲	قادیانی کا اعتراض کہ حدیث مشرقی جس میں عیسیٰ علیہ السلام کا ملائکہ کے کندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے نزول کا ذکر ہے آیات قرآنی کے خلاف ہے حضرت توفیقؒ کا بحوالہ آیات ثابت کرنا کہ ایسا نہیں	۲۱۴
۸۳	حضرت آدمؑ اور حضرت نوحؑ کی غرول کا ذکر کرنے کے بعد قادیانی کی حضرت عیسیٰؑ کی عمر کے متعلق توجیہ اور حضرت توفیقؒ کی طرف سے اُس کا تردیدی جواب	۲۱۵
۸۴	قادیانی کا قول کہ آیت وَمِنْكُمْ مَن يَتَّبِعُ لِبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ سے حضرت عیسیٰؑ کی وفات یا کم از کم اُن کا بیکار ہو جانا ثابت ہے۔ اور اُن کے آسمان پر جانے کا حال اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں نہیں فرمایا حضرت توفیقؒ کی طرف سے اس کا بدلائل رد	۲۱۶
۸۵	قادیانی کا اعتراض کہ بروئے قرآن کوئی انسان بغیر طعام زندہ نہیں رہ سکتا جیسا کہ اصحاب کعبہ کے ضرورت طعام کا بھی ذکر قرآن کریم میں ہے حضرت توفیقؒ کا جواب کہ اہل سمار کا طعام تسبیح و تہلیل ہے۔ فشان کریم میں اصحاب کعبہ کے ۳۰ سال سے زیادہ بغیر طعام کے زندہ رہنے کا بھی ذکر ہے	۲۱۷
۸۶	قادیانی کا اعتراض کہ آیت وَلَيَجْعَلَنَّ مُحَمَّدًا كَاتِبًا كَاتِبًا سے حضرت عیسیٰؑ کا مالدار اور کثیر الخیرات ہونا ثابت ہے حضرت توفیقؒ کا جواب کہ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ مال کو اپنی ملک شہرت تھے	۲۱۸
۸۷	قادیانی کا کہنا کہ آیت فَلَمَّا نَسُوا مَا كُنْتُمْ فِيهِ رَجِعْتَ إِلَىٰ رَبِّكُمْ فَبَشِّرْهُم بِيَوْمٍ ذُو عَذَابٍ سے حضرت عیسیٰؑ کی موت ثابت ہے حضرت توفیقؒ کا جواب کہ حضرت عیسیٰؑ کے لیے موت کا تحقق بعد از نزول ہوگا	۲۱۹
۸۸	ابن عباس کی تفسیر پر قادیانی امروہی کے مزید اعتراض اور حضرت توفیقؒ کا جواب	۲۱۹
۸۹	قادیانی کا آیت وَمَا مَعَدُّهُمْ إِلَّا يَوْمُ الْبَاسِ سے استدلال کہ علیؑ کی حضرت سے پہلے وفات پانچے ہیں حضرت توفیقؒ کی طرف سے اس کا بدلائل مفصل رد۔ یہ آیت صرف اس چیز پر دل ہے	

صفحہ	فرست مطالب	نمبر شمار
۲۲۰	کہ اس حضرت اور مہی پر موت کا آثار رسالت کے منافی نہیں قاویانی کا دعویٰ کہ شمس الہدایت میں آنحضرت کی برأت جن الوفا کو مخاطب کا مرقوم ٹھہراتے جانے سے یہ شخصیت ہو جاتا ہے اور ساتھ ہی سالیہ نگہیہ جس سے طرز استدلال باطل ہو گیا حضرت توقف کی طرف سے اس کا بدلائل جواب کہ مرقوم مخاطب کو باختلاف اہتبار شخصیت اور سالیہ نگہیہ کی گناہ صحیح ہے اور اس سے طرز استدلال بھی باطل نہیں ہوتا	۹۰
۲۲۱	قاویانی کا تفسیر رحمانی کے اقتباس کے حوالہ سے یہ کہنا کہ منافات بین الموت والمرات کو اصحاب کلام مرقوم ٹھہرا خط ہے حضرت توقف کا جواب کہ جہاں اشاروں کا محبوب کی جدائی کے صدر سے بدیہات کا مجمل جانا ٹھہرتا ہے جس کا اقوال خطبہ سترہ بیہ کے بعد صحابہ نے فرمایا	۹۱
۲۲۲	قاویانی کے آیت "فِيهَا تَجْيُوزُونَ فِيهَا تَكُونُونَ" میں جعل نکوی، حضرت مہی کے استثناء کی دلیل لفظی قطعی، ایلیس کا قصود آسمان بعد مرقوم اور حضرت آدم کے آسمان پر پیدا ہونے کے دلائل کے متعلق استفسار اور حضرت توقف کا کجائے آیات قرآنی و بدلائل فضل جواب	۹۲
۲۲۳	قاویانی کا استفسار کہ آپ صلی علیہ السلام کو کس وجہ سے بعد از نزول رسالت سے معزول فرما رہے ہیں حضرت توقف کا جواب کہ مہی کا منصب و مقام قرب رسالت بدشور قائم ہے صرف بعد از نزول وہ اپنی شریعت کے شرائع و احکام کی تبلیغ سے فارغ ہوں گے	۹۳
۲۲۳	فتوحات کی عبارت کے متعلق حضرت توقف کی منقول تشریح کو حضرت شیخ الکرکاء کا مطلب عبارت مذکور سے صرف بجائز و متعارف ہوتے ہے یہ ان کی کوہر و فہمہ مگر وہ تو آنحضرت کے بعد کسی کا نبی یا رسول ہونا جائز نہیں کہتے	۹۴
۲۲۳	قاویانی کا قول کہ وہ حضرت توقف کی تفسیر (سورہ زلزال) کو جو انھوں نے تفسیر سے بذریعہ احادیث نقلی ہے سراسر غلط نہیں کہتے کیونکہ وہ تو مخصوص بنیم الحشر ہے۔ وہ تو صرف اس تفسیر کو غلط کہتے ہیں جو علما نے قبل قیام قیامت اخیر زمانہ سے متعلق رکھی ہے حضرت توقف کی نشان دہی کہ قاویانی نے خود سورہ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمانہ سے متعلق لکھا ہے	۹۵
۲۲۵	قاویانی کے حضرت توقف کے اقوال سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کہ ابن مریہ اور جہاں والی پیش گوئی کا شفاء اجالی ہے حضرت توقف کا جواب کہ ان کلام قد شریک اور مکشوف آخری میں ہے مہی سیرت بیہ مکشوف ہوا اور بنیہ مکشوف آخر زمانہ تھا	۹۶
۲۲۵	قاویانی کا قول کہ اس نے یکیں نہیں کہا کہ تمام آیات قرآنیہ ولایت باعدا علی کرتی ہیں حضرت توقف کا جواب کہ اشارت قرآنیہ اور موقوفہ شریعت کو بنیہ احادیث کے طور پر حجت علی ہے جس میں بدیہت نہ احادیث کو کہہ کر کسی کو مجبور علی ایمان کیا جاسکتا ہے	۹۷

۹۸	قادیانی کا الزام کہ حضرت توفیق نے سنت ہائے عمریہ کو خیر باد کہہ دیا ہے اور حضرت توفیق کا بدلائل رد	۲۲۶
۹۹	قادیانی کا قول کہ تیز اعداء بقرآن منطوق و محالہ اگر محدث ہو گا کرتی ہے اور حضرت توفیق کا یہ کہنا غلط ہے کہ "لقد دون" سے یہ معلوم نہیں ہو گا کہ بائض متفق کرنے والے ہیں حضرت توفیق کا جواب کہ قرآن کے اصناف کو جمعہ طہار و عشرائیں یکساں محاورہ عرب قرینہ ہو جو وہ ہے مانع فیہ۔ اور حدیث اور شریعت کا یہ متفق نہیں کہ	۲۲۶
۱۰۰	مقدمہ روشنی ضرور متفق ہو گا کہ بائض ہی	۲۲۶
۱۰۰	قادیانی کا قول کہ کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیات مرتحم متبادل خصوص طہیہ قبول نہیں ہو سکتا حضرت توفیق کا	۲۲۶
۱۰۱	کافران کہ بائض فیہ میں اجماع ہے	۲۲۶
۱۰۱	آنحضرت کا بوقت حصول کشف ربیبی کے جمال کا مفضل طہیہ بیان فرماتا	۲۲۶
۱۰۲	حضرت اشد ولی کے بیت، "مہدی وقت میںی دور میں ہر دورا شہسوار می یمیم" کی تشریح	۲۲۶
۱۰۳	قادیانی کا قول کہ محدث اور مقدمی مرسل ہوتا ہے حضرت توفیق کافران کہ اصطلاحی معنی کی رو سے انھیں	۲۲۸
	رسول نہیں کہا جا سکتا	۲۲۸
۱۰۴	قیامت کے وقوع کے متعلق قادیانی کے سوالات اور ان کا جواب	۲۲۹
۱۰۵	قادیانی کی شمس بارہ کے آخری فقرہ میں حضرت توفیق کی طرف سے اغلاط کی نشان دہی	۲۳۰

قابل توجہ اہل اسلام

اس پرمحمد بن غوث علیہ السلام کرام کو مخاطب قول لکھنا کہ مثنیٰ المؤمنۃ کو شریفی پسند رہی ہے تصنیف و تالیف کا شوق نہیں کیونکہ یہ امور یا تو بغیر من شہرت و نام آوری یا بغیر من حصول دولت کیے جاتے ہیں۔ سو اس خاکسار کو ان دونوں امور سے نفرت ہے آج کل کے اہل زمانہ ان کمالات کو پسند کرتے ہیں جو بڑے تعلیمات یورپ کے ہیں، اور جن سے یہ عاجز ناواقف ہے۔ اور اس طرز قدیم سے جس پر زمانہ مصلحت کے بزرگان دین تصنیف و تالیف کرتے تھے ہیں، اور جس سے اس پرمحمد بن غوث سے مراد نہ تو طلب شہرت تھی اور نہ حصول دولت رکھتے۔ باوجود ان مواضع کے چند اصحاب کے بعد اور پرمحمد بن غوث کی اہدایت لیکن کیا تھا جس سے مراد نہ تو طلب شہرت تھی اور نہ حصول دولت بلکہ اصل غرض یہ تھی کہ اصلاح دینی کی تھی نہ ہو اور قیامت میں بائپڑس سے بچ جاؤں۔ اور اگر ان اولاد کی تصنیف سے کلمہ گدھ راہ و روبراہ آجائیں یا ستر نزل الا مقولہ و گدھ ہونے سے بچ جاویں، تو خدا اللہ تعالیٰ ثواب مہربان اس رسالہ کے شائع ہونے کے کچھ ہی عرصہ بعد مرزا صاحب قادیانی اور اس کے مریدوں کی طرف سے ابجائے کسی جواب کے برابر کے لیے اشتہار شائع ہونا شروع ہوئے بہر حال مرزا صاحب کے لیے کئی شرائط مرزا قادیانی نے خود ہی تجویز کی تھیں اس طرف سے نہ کوئی شرط پیش ہوئی اور نہ کسی شرط کی ترمیم کی درخواست کی گئی اور یہ قائم العصر مسیح علیہ السلام و مشایخ حقاہم تالیف مقررہ پر لا ہونے پہنچ کر کسی روز تک محفل ہال انجمن اسلامیہ پنجاب لاہور میں بغیر من انتقال مرزا صاحب قادیانی کے شہرہ ہا مقررہ زلے قادیانی قادیان سے باہر نہ نکلا۔ اس تمام واقعہ کی حوام نے بلا میری اطلاع کے تشہیر بھی کر دی تھی اس لیے اب اس کی تشریح کی کوئی ضرورت نہیں اس کے بہت دیر بعد جب شمس اہدایت کے جواب میں مرزا قادیانی کے لٹری مرید نے شمس باہر نکلا اور مرزا صاحب نے تفسیر فاتحہ تصدیقانی کو دوبارہ اہل اسلام اور میرے اصحاب نے مجھے مجبور کیا کہ ان کے جواب میں قلم اٹھاؤں گو میں نے بہت انکار کیا اور کہا کہ ۔

آں کس کہ بعشد آن و خبر ز فریب آفت جواہش کہ جوابش نہ دی

لیکن میر خیال کیا کہ مرزا قادیانی اور اس کے مریدوں سے نہیں کیا غرض۔ حوام مسلمانان ہند و پنجاب کے فائدے کے لیے ہی لیکن چاہیے لہذا مجبوراً یہ اولاد کی بلکہ کروڑوں محمد خانی صاحب کے حوالہ بغیر من اشاعت کر دینے کو اسے کتاب کی ضرورت میں مجبور کر دے پاس لائیں تاکہ یہ علماء کرام و محققین اسلام میں بدستور باقی نفع تسمیم کی جائے کیونکہ مجھے اس کی اشاعت سے مقصود نفع اہل اسلام ہے نہ کہ تجارت۔ وَ مَا عَلَيكَ نَزَالُ الْآلَتِ لَوَاعِغُ (یس - ۱۵)

بِحَبْثِ الْفَقَرَاد

میر علی شاہ جعفری

لے یہاں بادشاہی مسجد لاہور کے مہتمم کا ولید لکھا گیا ہے جس میں محمد علی نے کرام و شرفائے مقام نے مرزا کو مخاطب کرنے سے منع فرمایا تھا۔ ۱۲

خطبہ بزبان عربی

ترجمہ:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي ارسل رسوله مبشرين و
 منذرين وحقهم بمن انزل فيه و لكن رسول الله
 خاتم النبيين نزل عليه قرآن عربيا غير ذي عوج باهر
 آيات واظهر حجج واثبت الاثبات واجتنب على ان يأتوا
 بمثل هذا القرآن لعجزوا عن الايات بمثل اقصر سورة
 منه مع الاخذ بالان واثبت ان لا اله الا هو اله العالمين
 واثبت ان محمدا عبده ورسوله وحبيبه وخليله
 خاتم النبيين عليه وعلى آله من الصلوة اسماها عدد
 حله ومن التسليمات ازاكها ملائكمه وعلى صحبه
 الذين اوة نصرة والذين اتبعوه باحسان الى يوم
 الدين سيعاخذون دينه المتين الهاديين المتين القاديين
 فالتطعين من ملته الوثين اللهم انصر من نصر دين
 محمد صلى الله عليه وسلم واجعلنا منهم واخذل من
 خذل دين محمد صلى الله عليه وسلم ولا تجعل مثنا
 مثل الذين قلت فيهم

شروع اللہ کے نام سے جو نہایت مہربان بہت مہربان ہے
 سب حمد و ثناء اس خدا کے لیے ہے جس نے
 اپنے رسول کرام علیہم السلام کو بشیر و نذیر بنا کر مبعوث فرمایا۔ اور
 ان کے اخیر میں اس ذات گرامی علیہ السلام کو مبعوث فرمایا جس
 کے متعلق یہ ارشاد فرمایا: مگر وہ اللہ کے رسول اور قائم امتیں ہیں
 اور آپ پر ہمگی سے پاک وہ عربی قرآن نازل فرمایا جس میں
 روشن ترین آیات اور قوی ترین دلائل ہیں۔ اگر سچے ہیں تو اس
 اس قرآن کی مشال لانے پر اکٹھے ہو جائیں تو اس کی چھوٹی سی سورت
 کی بھی مشال لانے سے ذلت کے ساتھ عاجز ہو جائیں گے اور گوہری
 دینا بھول کر عبادت و پرستش کے لائق نقطہ خدا ہی ہے جو سب
 بہاؤں کا مجموعہ و برحق ہے اور گوہری دینا بھول کر حضرت سیدنا
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بعد و رسول حبیب و خلیفہ
 قائم امتیں ہیں۔ آپ اور آپ کی آل کو ائمہ اور اصحاب عظام پر
 جنہوں نے آپ کی شہادت و حمایت کی اور ان کے تاقیامت
 فطرس تابعداروں پر بعد و علم الہی اعلیٰ ترین مخلوقات و بعد و علم الہی
 پاکیزہ ترین تعلیمات ہوں خصوصاً ان کو گول پر جو آپ کے پیغمبر کی
 جگہ دیں۔ اور جو مدعی نبوت کا دینی کو شکست دے کر اس کی
 نسبت کی شرک کاٹنے والے ہیں۔ لے لے خداوندان کی شہادت و مدد
 فرما جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی مدد کریں اور یہی امنی

لے یہ اس حدیث شریف کی طرف اشارہ ہے جس میں ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر دور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں ایسی ہستیاں پیدا فرماتا ہے کہ جو آپ
 کے دین کے مجدد ہوں گے۔ یعنی تحریک و تبدیل کرنے والے گراہوں سے دین کی حفاظت کریں گے۔ جیسا کہ قادیانی کے متابہ میں حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اپنا فرض ادا کیا۔

فیصل

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى -

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا (النساء - ۸۲)

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى كِتَابُ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لَيْدَكُمُ الْوَيْسُ وَلَعَلَّكُمْ تَكُونُونَ أُولَئِكَ الْأَكْبَابُ ۝

(ص - ۲۹)

إرشاد الہی ہے -

کیا وہ قرآن میں تذکر نہیں کرتے۔ اگر وہ خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بہت سا اختلاف پاتے۔

نیز فرمایا۔ یہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ کی طرف نازل کیا تاکہ اس کے آیات میں غور و فکر کریں۔ اور محفل والے نصیحت حاصل کریں۔

وَقَالَ تَعَالَى - أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ

أَقْفَالٌ هُمْ ۝ (محد - ۲۳)

وَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ الْاَوَانِي لَوْنِيَتِ

القرآن ومثله معه -

فَعَلِمَهُمَا مِنْ اَمْرٍ مَا قَشَدَ رَحَالِ الْقَصْدِ اِلَيْهِ وَ اعْظَمَ مَا تَنَاحَ مَطَايَا الطَّلَبِ لِدَيْهِ وَمِنْ اَوْكِدَ مَا لَاجَلَهُ تَوَكَّبَ الْخَوَادِي وَالْعَوَادِي اِلَى الْعَمَلَاتِ وَالْبَوَادِي وَمِنْ اَشَدَّ مَا يَحْتَدِي لِدَفْعِ مَعْرِزَةِ الْعَوَادِي مِنْ الْاَعَاضِيْبِ الْاَوَادِي كَمَا قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ وَالَّذِي لَا إِلَهَ غَيْرُهُ مَا نَزَلَتْ آيَةٌ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ إِلَّا وَانَا حَلِمٌ فِيهِمْ نَزَلْتُ وَابْنُ نَزَلْتُ وَلَوْ اَعْلَمُوا اَحَدًا اَعْلَمُوا كِتَابَ اللَّهِ مَنِي تَنَالَهُ الْمَطَايَا لِاَلَا يَتَذَكَّرُونَ ۝

فَالْوَجِبُ عَلَيْهِمَا عَشْرُ السَّلَامِينَ تَعْلَمُهُمَا مِنْ

هُوَ اَهْلٌ لَذَلِكَ وَيَقْدَمُ بِنَفْسِهِ الْقُرْآنَ بِالْقَرَأَتِ عَلَى حَسَبِ اللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ وَحَلِي طَبِيقِ مَا هُوَ رَسُوْلُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -

نیز فرمایا۔ کیا پس وہ قرآن میں غور و فکر نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ گوگو! آگاہ رہو۔ میں قرآن اور اُس کے ساتھ اُسی کے مانند (مُسْتَفْت) دیا گیا ہوں۔

پس کتاب و مُسْتَفْت کا علم اُن اہم ترین مقاصد سے ہے جن کی طرف مقصد کے سامان باندھے جاتے ہیں۔ اور ان عظیم ترین مطالب سے ہے جہاں طلب کی سوا یہاں شجائی جاتی ہیں اور اُن کو مکمل ترین اُمور سے ہے جن کے لیے اُنہوں اور گھوڑوں پر اُڑاؤ اور جنگوں میں سفر طے کیا جاتا ہے۔ اور ان مضبوط ترین بلند پہاڑی چوٹیوں سے ہے جہاں پر اُن کو قوس و نبتہ و نفاذ و نفع کرنے کے لیے قیام کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا۔ اُس خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کتاب اللہ کی کوئی آیت نہیں اُتری مگر میں اس کے متعلق سب سے زیادہ جانتا ہوں کہ کس کے پاس نازل ہوئی اور کہاں نازل ہوئی اور اگر میں یہ جانتا کہ کوئی شخص مجھ سے زیادہ کتاب اللہ کو جانتا ہے جسے سفر اور سواری کے ذریعہ پایا جاسکتا ہے تو ضرور اس کے پاس حاضر ہوتا۔

لہذا ہم جماعت اہل اسلام پر واجب ہے کہ کتاب و مُسْتَفْت کا علم اُن اشخاص سے حاصل کریں جو اس کی اہمیت رکھتے ہیں۔ پس سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہوگی جو خود قرآن سے حسب لغت عربیہ حضور نبی کریم علیہ السلام کی تفسیر کے مطابق ہو۔

ثورقسطور علماء الصحابة اذ هم اذرى بذالك
لما شافوا من القرآن والاحوال المعينة على فهم المراد
مع نيل سعادة التمتع والتعلم عن رسول الله صلى الله
عليه وسلم وعن ابن مسعود قال كان الرجل اذا تعلم
عشر ايات لوجه اربعين حتى يعرف معانيهن والعمل بهن.

وقال ابو عبد الرحمن السلمى حدثنا الذين
كانوا يقرؤنا انهم كانوا يستقرون من النبي صلى الله عليه
وسلم وكانوا اذا تعلموا عشر ايات لم يجعلوها حتى يعمل
بما فيها من العمل فعملنا القرآن والعمل جميعاً.

* بالجملة تفسير الصحابي مقدم على رأى غيره
كما زعمت المزملة فانها طائفة اشربت في قلوبها نبوة
القاديانى ورسالته وتفسير القرآن برايهات تفسيره ايعترس
لنبوته بان تجعل هذا المطلوب متبوعاً والتفسير تابعاً
له فترة اليه بائى طريق امكن وان كان ضعيفاً وتحريفاً
او غرقاً للجماع فسدوا الكواكب العديدة كالنات ان
غلام احمد القاديانى بنى ورسول فمن لرب من بنبوته
فهو احد الكفرة الذين انكروا رسالة الربل خارج عن
الاسلام والعباد بالله فصر فواجهد هو وما زال المقصود
ينصرف وذبوا الفهم والمطلوب يعرض ويعرف الحمد
لله على ما مضى من عرى اعمالهم عن الفوز بما في خير الهوى
واين المحض من التمساً والثريا من الثرى ولنعم ما
قيل في الهندية كيا پرى اور كيا پرى كاشوربا

حضور عليه السلام کی تفسیر کے بعد مطلقاً صحابی کی تفسیر کا مقام ہے
کیونکہ حضور طیبہ السلام سے سننے اور سیکھنے کی معادت کے
ساتھ ساتھ ان حضرات نے نزول قرآن اور ان احوال کا
بالمشافہ معائنہ کیا جو قرآن کے سمجھنے میں مددگار ہو سکتے ہیں
لہذا وہ اس معاملہ کو سب سے بہتر جانتے ہیں حضرت عبداللہ بن مسعود
فرماتے ہیں کہ جب ہم میں سے کوئی شخص دشمن آیات
قرآنی پر کلمہ لیتا تو اس وقت تک مزید کی طرف توجہ نہ کرتا جب
تک ان کے مطالب اور ان پر عمل پیرا ہونے کو بھی طرح معلوم
نہ کر لیتا۔

حضرت ابو عبد الرحمن سلمی فرماتے ہیں کہ جن حضرات سے ہم
نے پڑھا وہ فرماتے تھے کہ جب ہم حضور نبی علیہ السلام سے
پڑھتے تو دس آیات قرآنی پڑھنے کے بعد جب تک ان پر عمل پیرا
ہونا معلوم نہ کر لیتے آگے نہ بڑھتے۔ لہذا ہم نے علم اور عمل
دونوں حاصل کیے۔

بہر حال صحابی کی تفسیر و رسول کی لئے پڑا شبہ مقدم ہے بخلاف
مرزائیوں کے، کیونکہ ان کی جماعت کے دلوں میں قادیانی کی
نبوت پلا دی گئی ہے۔ وہ لوگ اپنی رائے سے ایسی تفسیر کرتے
ہیں جو قادیانی نبوت کی تائید کرے۔ گویا ان کے ہاں اصل چیز یہی
ہے۔ اور تفسیر اس کے تابع ہے جسے ہر گن حور پر اپنی اس رائے
کی طرف لوٹاتے ہیں کہ غلام احمد قادیانی نبی و رسول ہیں۔ اور جو
اُس کی نبوت کا منکر ہو وہ اسلام سے خارج اور ان کفار سے ہے
جنہوں نے رسولوں کی رسالت سے انکار کیا۔ (غدا کی پستہ)
انہوں نے اپنی ساری کوشش صرف کی گران کا یہ غلام مقصد و
ہونا گیا اور اپنی جائیں کچا دیں۔ مگر یہ مطلب ہوتا ہی گیا اللہ تعالیٰ
کا اس بات پر شک ہے کہ جو مقصد ان کے خیال میں تھا اُس تک
رسالتی سے اُن کی امتدوں کے سلسلے ٹوٹ گئے بھلا کہاں زبیر
کہاں آسان۔ کجا تریا (تاسے) کجا تریا (زمین کا بچا جسد)
ہندی میں کسی نے کیا خوب کہل ہے۔ کیا پدی کیا پدی کا شوربا۔

أَنْظُرُوا بِالنُّظُرِ الْأَقْلَى كَيْفَ ادْعَى السِّلْسِلَةُ
وغيرہ من نکتی قد صحروافی اعین عدة من البهولة
يُحْيُوا نَهْمُ كَيْفَ اللَّهُ خَبَاؤُ الْبَلَدِ لَمْ مَعَ كَالْعَيْنِ فِي الْأَخْرَجَةِ
وَالْأَوَّلَى وَبَلَدُهُ دَرُوعُ الْمَرْحُومَةِ صَنَعُوا الْكُتُبَ وَالْمَسَائِلَ
أَطْفَاءُ الْفَتْنَةِ الْقَادِيَانِي وَامْتَنَعَ قَدْ هَدَى اللَّهُ بِكَشِيرٍ
مِنَ الْمَرْزَاقِيَةِ فِي الْكُتُبِ الْبَلَدَانِ وَتَابُوا تَوْبَةً نَصُوحًا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ
عَلَى ذَلِكَ وَطَالَمَا يَلْقَى فِي دَوْعِي أَنْ كُتُبُ كِتَابِي الْوُضُوحِ
سَبِيلُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ السَّلَفِ
الصَّالِحِينَ وَيَخْتَصِبُ طَرِيقَ الْبَيْتِ عَيْنِ الَّذِينَ نَبَذُوا
الْكَتَابَ وَالسُّنَّةَ وَدَانَهُمْ ظَهْرِيَا مَقْتَفِينَ بِأَثَارِ اصْحَابِ
رِسْطَا طَالِسٍ مَعْزُومِينَ عَمَّا عَلَيْهِ أَرْبَابُ التَّوَاهُيسِ
فَحَالُ بَيْنِي وَبَيْنَ مَا كُنْتُ أَرْوَمُ تَرَكَهُ الْأَشْغَالُ وَتَرَاحُمُ
الْهَوَمِ حَتَّى الْخِطِّ عَلَى وَاضْهُرِ الْفَقْرِ لَدَى مَنْ كَايَسَعُنِي
الْإِسْعَافُ مَا أَمَلْتُ وَأَنْجَاحُ مَا سَمَلْتُ فَهَذَا الشَّرِيعُ فِي
الْمَقْصُودِ بِجِبَاعِ عَمَّا قَالَ الْمَوْلَى مُحَمَّدُ أَحْسَنُ أَمْرُوهُ
وَأَخُوهُ مِنَ الْمَعْتَرِضِينَ عَلَى رِسَالَتِي الْمَسْأَلَةِ بِشَمْسِ الْمَهْدِيَّةِ
وَمَصْحُفِ الْمَانِقَةِ بِهِ الْقَادِيَانِي فِي تَحْرِيفِ سُورَةِ الْفَاتِحَةِ
وَمِطْلَاقِ عُلَى إِجْزَاءِ وَتَقْصِيرِ سُورَةِ الشَّافِيَةِ مَعْتَمِدًا
عَلَى فَضْلِ اللَّهِ مَتَشَبِّهًا بِذِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَتَعْمَلُ الْمُنْبَغِ مَنِيبِي وَفَعْمُ الشَّيْخِ شَفِيعِي بَابِي وَ
إِنِّي هُوَ مَا بَيْنَ اضْلَعِي۔

ذرا گذشتہ زمانے کے درمیان نبوت سیدہ وغیرہ کے حالات دیکھو
جنہوں نے اپنے محبوبے دعووں سے کئی ایک جاہلوں پر اپنا جادو
چلایا جو انہیں خدا کی طرح محبوب رکھتے تھے۔ آخر کار وہ درمیان اور
ان کے مددگار سب دنیا و آخرت میں ذلیل ہوئے۔ تمنا ہے اسلام
کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے جنہوں نے قادیانی اور اس کی
امت کے بقتہ کی آگ کو بجھانے کے لئے کئی کمائیں اور رسائل
تصنیف کیے جن کی بدولت اللہ تعالیٰ نے بہت سے ملاوٹوں
میں کافی ہزار سالوں کو بدایت فرما کر خاص توبہ کی توفیق بخشی اور ہر
بسا اوقات میرے دل میں خیال آتا تھا کہ کوئی ایسی کتاب تحریر
کروں جو انعام الہی کے مستحقین اہل ایمان کی راہ کو واضح کرے اور
ان اہل بدعت کو لوگوں کے راہ سے بعید ہو جنہوں نے اسطو وغیرہ
فلاسفہ کے نقش پر چلے ہوئے ارباب کتب مندر کے مسک سے
دوگردانی کی اور کتب و سنت کو بیں پشت ڈال دیا لیکن میرے
اور اس مقصد کے مابین مختلف تفکرات و مشاغل کی کثرت مائل تھی
یہاں تک کہ ایسے لوگوں نے اصرار کرتے ہوئے اس امر کی ضرورت
ظاہر کی جن کی امتیادوں کو پورا کرنے اور طالبہ تسلیم کرنے کے بغیر مجھے
چارہ نہ تھا۔ لہذا مولوی محمد احسن امرہ پوری اور اس کے کم مسک لوگوں
کو جنہوں نے میری کتاب شمس المہدیہ پر اعتراض کیے تھے جواب دینے
اور مرزا قادیانی نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر میں جو غلطیاں کیں، ان کی
اصلاح اور اس کے دعوئی ایمان کے ابطال کے لیے اپنے مقصد
کی ابتداء کرتا ہوں اور اس کام میں اللہ تعالیٰ کے فضل پر اعتماد کرتے
ہوئے حضور قائم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن گیر ہوں۔ اللہ تعالیٰ
میرا بہتر قوی حامی ہے۔ اور حضور علیہ السلام بہتر شفیع ہیں۔ میرے
ماں باپ اور جہم و جان سب آپ پر فدا ہوں۔

مرزا قادیانی نبوتِ اصلی کا مدعی تھا

قال فی خطبۃ رسالتہ المستعانة بالشمس البازغہ۔ یعنی امروہی نے اپنے رسالہ میں بارگاہِ نبوت کے خلیفہ میں کہا :-

شعر

وَأَدُو الْعِلْمِ كَلِّمُوا شَهْدُوا أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
شَرَّ قَالَ الرِّسُولُ قُولُوا مَعِيَ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
خَيْرٌ مَا قُلْتُمْ وَ قَالَ بِهِ قَبْلُنَا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ
مَاعِدِ الْأَنْسِ كَلِّمُوا شَهْدُوا أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ

صفر (۱) قولہ۔ وَاللّٰهُدَانِ مُحَمَّدًا أَخَاكَ النَّبِيِّينَ لَانِي بَعْدَكَ۔

اقول۔ يَقُولُونَ يَا قَوْمِ اِهْبِطُوا مَعَ الْيَسِّ فِي قُلُوبِهِمْ وَرَبِّزُوا قَالُوا لَنْشَهْدَنَّ اِنَّكَ لَكُنْتَ مَوْلَى اللّٰهِ (مناقضون۔ ۱) میں ایسی ہی شہادت کا بیان ہے۔ آپ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں تو پھر غلام احمد قادیانی دوسرے نبوت میں کا ذنب کیوں نہیں سمجھا جاتا کیا اس نے دعویٰ نبوت کا نہیں کیا اور بذریعہ اشتہار موزعہ ۵۔ نومبر ۱۹۰۱ء کے جس کا عنوان (ایک ضلعی کا ازالہ جلی قلم سے لکھا ہوا ہے۔ لکھنا کہ میں چچا کر میں نبی اور رسول ہوں۔

سوال۔ خاتم النبیین اور ایسا ہی لانی بعد کا میں مراد نبی سے وہ انبیاء میں جن کی نبوت اصالتاً ہو نہ یہ کہ سببِ کامل امتیاز کے غلط طور پر ان کو رسول اور نبی کا لقب دیا جائے۔ اور غلام احمد قادیانی غلط طور پر نبوت و رسالت کا مدعی ہے۔ نہ اصالتاً۔ جواب۔ قادیانی نے گو کہ ظاہرِ غیبت اور بروز اور قافی الرسول کے الفاظ کو پس نہ رکھا ہے۔ مگر فی الحقیقت نبوتِ اصلیت کا مدعی ہے۔ اور بر تقدیر تسلیم قافی الرسول ہونے اس کے پھر بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی و رسول کہلوانے کا مجاز نہیں ہو سکتا۔ کما مسندینہ۔

نبوتِ اصلیت ہونے کا ثبوت اور اس کی تردید۔ دیکھو اشتہار مذکور صفر (۱) سطر (۱۳) چنانچہ وہ مکالمات الیہ جو براہین احمدیہ میں شائع ہو چکی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ وحی اللہ ہے۔ هُوَ الَّذِي اَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدٰى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الَّذِيْنَ كَفَرُوْا دیکھو صفحہ ۴۹۸ براہین احمدیہ۔ اس میں صاف طور پر اس عاجز کو رسول کر کے ٹکرا دیا گیا ہے۔

لے کلامِ کرم کی جو ہر صفت ہونے کے معرکہ کی طرف مجموعہ اجزاء کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پر مقتضو جمیں۔ ۱۲ منہ

۱۳ لایصح ایواہ شرفی ہذا المقام بکلام اجتماع الیہ لان الکلام السابق علی العموم۔

۱۴ وزن میں احتمال ہے۔ ۱۲ منہ

۱۵ والہی مثل الاض وانما الہی انما الانصوص القاطعة فتخصیص الاض بالامتثالہ لیس بصحیح۔ ۱۲ منہ

۱۶ یہاں پر بھی مابقی کی طرح امتداد کل میں افادہ غیر مقتضو کا ہے۔ ۱۲ منہ لے سورۃ آل عمران۔ ۱۶۴

۱۷ سورۃ الصف۔ آیت ۹

اقول ایسی آیت سورۃ فتح کے کُرُوحِ اخیر میں موجود ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت اور آپ کے

دین پاک کے غالب کر دینے کا ذکر ہے۔ کوئی ماقبل کہہ سکتا ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں یا بیداری میں آیت مذکورہ سنا لی وہ جسے کاکثر حفاظ اور شافعیں کو کثرت استعمال خیال کے سبب سے ایسا ہوتا رہتا ہے، فرض کیا بذریعہ ایہام ہی سہی تو کیا وہ شخص پر شہادت اس آیت کے رسول مکملوں کا مجاز ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ ورنہ آیت مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ ؕ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (فتح۔ ۲۹) کے سننے سے ہر ایک سننے والا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی اور اصحاب کبار بھی ہر ایک سننے والا کو یہ نہ ہو؟ جب کہ رسول اللہ کے سننے سے رسول بن گیا تو وہ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ کے سننے سے معاذ اللہ محمد رسول اللہ، وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ کے سننے سے اصحاب کبار اور الْمُسْلِمُونَ کے سننے سے کفار کو یہ نہیں بن سکتے۔ ایسا ہی اَقْبُوا الصَّلَاةَ وَالْأَرْكَانَ ذَلِكُمْ هِيَ الْإِسْلَامُ کے سننے سے کوئی دعویٰ کر سکتا ہے کہیں نبی و رسول ہوں اور نبی نماز و رکوع کا حکم میرے پر نازل ہوتا ہے ہرگز نہیں اگر یہ نہیں کر سکتا تو پھر آیت اَزْمِنُ الْمُؤْمِنِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَمْلِكُونَ کے سننے سے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ (ایہام ہونے سے بروزنی رسالت کو) (رسولہ) کے لفظ سے کس طرح مُراد لے سکتا ہے۔ بینوا وادعوا۔

الغرض بر تقدیر تسلیم ایہ آیت مذکورہ قادیانی کو استحقاق رسول مکملوں کا ہرگز نہیں پہنچتا۔ بعض محال اگر آیت مذکورہ کے سننے سے وہ رسول مکملوں کے مرتب نہیں تو کسی مضمے سے مول ہوں گے جو جسے آیت مذکورہ میں مُراد ہے یعنی رسول اصلی۔ ورنہ دلیل دعویٰ پر منطبق نہ ہوگی۔ کیونکہ دعویٰ میں رسول غلی میں اور دلیل یعنی (اَزْمِنُ الْمُؤْمِنِينَ) میں رسول اصلی۔

عہد میں تفادیت راہ از گنجاست تا بہ گنجاست

نیز رسول سے رسول غلی مُراد لینے کی قدر پر تحریف دعویٰ کلامِ الہی میں لازم آوے گی۔ لہذا استدلال بآیت مسطورہ بلند آواز سے بظاہر رہا ہے کہ قادیانی رسول اصلی ہونے کا دعویٰ ہے۔ چنانچہ اس کا لکار کر مکملوں کا بھی اسی پر شاہد ہے کہ یہ نہ صرف قادیانی رسول ہونا اس کا مقتضی نہیں۔

قولہ۔ اسی اشتہار میں تمہیں عبارت فقوٰلہ بالا کے کہتے ہیں۔ پھر اس کے بعد اسی کتاب میں میری نسبت یہ دعویٰ اللہ ہے۔

(جری اللہ فی حلل الکتابیا یعنی خدا کا رسول نبیوں کے عقول میں۔ دیکھو براہین صفر ۴۰۔ ۵۰)

اقول۔ یہی لغت ہے جری اللہ کا ترجمہ خدا کا رسول۔

قولہ۔ پھر اسی اشتہار میں کہتے ہیں کہ۔ اسی کتاب میں اس مکالمہ کے قریب ہے یہ دعویٰ اللہ ہے۔ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ

اللَّهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ۔ اس دعویٰ الہی میں میرا نام محمد رکھا گیا اور رسول بھی۔

اقول۔ یہ دعویٰ الہی میں لاکفار کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس کو آپ نے نہیں لیا تاکہ اِذَا انْقَضَتْ ضَيْغَتِي هَلْ هَذَا

بَحْتَانِ اَوِ الْمَالِ يَخُولِي فَيُتَوَبَّعُ نَصُوْحًا اَوِ الْوَالِدِ اَوْ لَعَلَّ اللَّهَ يَهْدِي اَوْ يَهْبِثُ الشَّفَاعَةُ وَيُنْجِي مِنْ ذِي الدَّاهِيَةِ اَلدَّهِيَا لَكِنَّهٗ

مِنْ دُونِ التَّصَدِّقِ بِمَا جَاءَ بِهِ الْبَلْبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْهَانِثِي الْمَنْطَفِ لَيْسَ مَتَابِرِجِي وَاِنْ دَلَّتْ الْاَرْضُ دَكًا

وَتَنْفُطُ السَّمَوَاتُ الْعُلَى۔

قولہ۔ یہ پھر اسی اشتہار کے صفر (۲) سطر (۷) پر لکھے ہیں۔ اور ہم اس آیت پر سچا اور کمال ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا کہ وَ

لَكِنْ رَّسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ ؕ اُوْر اس آیت میں ایک پیشین گوئی ہے جس کی ہمارے مخالفوں کو خبر نہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ

اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد چشبین گوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے۔ اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی رسی مشکان جی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے۔ نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت حدیث کی کھلی ہے یعنی فانی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے فساد کے پاس آتا ہے اس پر ظنی طور پر وہی نبوت کی چادر پر پناہ جاتی ہے۔ جو نبوت محمدی کی چادر ہے۔ اس لیے اس کا نبی جو نبوت کی جگہ نہیں، اللہ
اقول :- بقدر تسلیم اس امر کے مضمون مذکور (وَلَكِنْ رَسُوْلُ اللهِ وَخَاشِعَةُ النَّبِيِّ) کا مدلول ہے۔ صرف وہی سوال جواب طلب معروض کیے جاتے ہیں۔

پہلا سوال جواب طلب :- فانی الرسول ہونے کا معیار اتباع کا مل ہوتا ہے۔ دیکھو سیرت حدیثی، فاروقی، عثمانی، مرتضوی وغیرہ اصحاب کرام و سائر اہل اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ آپ سب کمال نبوت محمدی علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام کو تو رہنے دیجیے۔ صرف زہد اور فقر و فاقہ اور فقیر دانی کے بارہ میں اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے ہی قلب سے لہلہ شہادت دیجیے اَنَا مُحَمَّدٌ وَهَؤُلَاءِ اُمَّتِي صِدَاقِی ہے۔ یا اَنَا مُحَمَّدٌ وَهَؤُلَاءِ اُمَّتِي کا لقب ہنسے۔ چنانچہ ہر جگہ تحریف ثابت ہو رہی ہے۔ کیا ایسے ہی استبداد میں القرآن کا مالک و وارث الہی کہلا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں بلکہ اس کے لیے حدیثی، فانی، عثمانی، مرتضوی، مکرہدات، قرآن میں چاہیے جس سے صرف والہ اللہ الباقی کہلانے کا حق ہو گا نہ یہ کہ نبی و رسول کہا قال صلی اللہ علیہ وسلم لعلی اللہ انہ لا جوقہ جدی (مسند) وقال علیؑ لست بنبیؑ و ہذا کسیرت انگریز مقام ہے کہ جس شخص کو شب و روز بذریعہ شہادت کے بلکہ کسی عیوں سے حسنی کہ تحلیل محرمات سے بھی زرویم کے طالب کے بغیر اور کچھ نہ سوسے معینا پھر اس پاک نبی افضل الانبیاء میں فانی ہونے کا دعوے کرے جس کی یہ شان ہے۔

و داود علیہ السلام الجبال الشعر من ذہب عن نفسه فاراھا ایما شمر
 و اکنت زہدہ فیہا ضرورتہ ان الضرورة لا تعد و علی العصور
 و کیف تدعو الی الدنیا ضرورتہ لولاہ لم تخرج الدنیا من العدم

یہاں تو پورا قورہ۔ زندہ شمس بنبر یا قوتین مفرقات کے بغیر گذرتی ہی نہیں۔ اور وہاں بیت نبوت علی صاحبہما الصلوٰۃ والسلام میں کیفیت حق جو امایہ میں مفضلہ ذیل سے پائی جاتی ہے۔ عن عائشۃؓ قالت ما شیع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاثۃ اقام من خبز یرتباعا حتی مضی لہ لیلہ و عنہا قالت کنا ال محمد صلی اللہ علیہ وسلم یربنا الهلال و الهلال ما نوقد نارا الطعام الا انہ التمر و الماء الا انہ صولنا اہل دور من الاضار فیبعث اہل کل دار بحریرة بقریرة شاتھو الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ذالک اللہن اخراجا فی الصعیصی۔
 قال اشق مارا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رغیفا مرققا حتی لحق باللہ و کلاہی شاة ممیطا بعینہ
 قتلہ صحیح البخاری

وعن اشق ما اکل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی خوان و لانی سکرۃ و لا خبز نہ مرقق فقیل لہ علی ما نوا یا کون قال علی الشفر۔ صحیح البخاری۔

۴۰ لہ اعزاب
 ۴۱ یعنی آپ کو پارسو ناہامینے کی پیش کش ہوئی مگر آپ کے زہد نے سب کو ٹھکرا دیا کیونکہ آپ کو دنیا کی ضرورت کب مان کر سکتی تھی جب کہ خود دنیا کا وجود ہی آپ کے فضل پر تھا۔ ۱۲

وعن عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ أَنَّهُ خُطِبَ وَذَكَرَ مَا فَتَحَ عَلَى النَّاسِ فَقَالَ لَقَدْ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَلْوِي يَوْمَهُ مِنَ الْجُوعِ مَا يَجِدُ مِنَ الدَّقْلِ مَا يَمْلَأُ بَطْنَهُ - صحيح مسلم
وعن أَنَسٍ أَنَّهُ مَشَى إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَحْمِلُ شَعِيرًا وَاهَالَةً سَفَضَةً وَلَقَدْ رَهَنَ دِرْعَهُ عِنْدَ يَهُودِيٍّ فَأَخَذَ الْهَلْهَلُ شَعِيرًا وَلَقَدْ سَمِعْتُهُ يَقُولُ مَا أَمْنِي عِنْدَ آلِ مُحَمَّدٍ صَاعٌ تَمْرًا وَلَا صَاعٌ حَبٌّ وَانْهَرُوا مِنْ سَعَةِ آيَاتِهِ - صحيح البخاري

وعن عائشة قالت كان فراش رسول الله صلى الله عليه وسلم من آدم حشوه ليف - صحيح البخاري
وفي الصحيحين في حديث عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه لما ذكر اعتزال رسول الله صلى الله عليه وسلم لسأله قال فدخلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يلبس ثيابا من ثيابه فقلت يا رسول الله ما لك قال يا أمي أنت يا رسول الله ألا إذا كنتا فنبسط لك شيئا تنام عليه قال مالي وللدنيا إنما أنا نكرا كعب استظل تحت شجرة شعرا وح وتركها - رواه الحاكم في صحيحه عن ابن عباس عن عمر (شيخ الإسلام الحنوافي)
وفي الترمذي عن انس بن مالك قال حج النبي صلى الله عليه وسلم على رجل رث وقطيفة ولويكن شبيحا وحدث انه حج على رجل وكانت زاملة -

وعن انس بن مالك ان النبي صلى الله عليه وسلم لبس خشناء واكل خشناء لبس الصوف واحتمل الحصى قبل اللحم ما لم يمشي قال غليظ الشعير ما كان يسيغه الجبرعة ماء (شيخ الإسلام الحنوافي)

خلاصہ احادیث مذکورہ کا یہ ہے

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام عمر کبھی تین دن تو اتر گئیوں کی روٹی نہیں کھائی۔ اور نہ کسی مائیک بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں بوجہ نہ ہونے طعام کے آگ ہی نہیں ملی۔ اکثر پانی اور کھجور پر گدڑ ہوتی تھی غرض فاقہ کی یہ حالت تھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمسائے انصار کھانے پینے کے لیے آپ کو دودھ یا ہریسہ دیا کرتے تھے۔ اس حضرت نے تو پتلی روٹی تناول فرماتے تھے اور نہ کبڑے کا بھنا ہوا گوشت اور کبھی میز پر رکھا کھاتے تھے۔ اکثر چمڑے کے دسترخوانوں پر تناول فرمایا کرتے تھے۔ آپ بھی چھوٹے

پیالوں میں بھی کھانا نہیں کھاتے تھے۔ گاہے گاہے ایسا بھی اتفاق ہوتا رہا ہے کہ حکمِ مبارک میں بھوک کی وجہ سے بل پڑ جاتے تھے۔
 کبھی جناب کو ردی کھجور بھی میسر نہ ہوتی تھی۔ فرشِ آپ کا چمڑے کا ہوتا تھا۔ اور اس میں کھجور کے پتے بھرے ہوئے ہوتے تھے۔
 کبھی بنید کے وقت چٹائی پر استراحت فرمایا کرتے تھے چنانچہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جسمِ اطہر پر
 بوریہ کے نقش دیکھ کر دہڑے۔ اس پر جناب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ رونے کا کیا باعث ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 حنہ کے عرض کیا کہ یا رسول اللہ کفار جو دشمنِ خدا ہیں وہ تو میس کریں اور آپ محبوبِ اللہ ہو کر ایسے حال میں رہیں پس کیوں نہ روؤں
 اس پر جناب نے فرمایا کہ کفار کے لیے دنیا ہے اور ہمارے لیے آخرت ہے۔ کیا اے ابنِ خطاب تو اس قسم پر راضی نہیں۔ اس پر
 حضرت عمر خوش ہوئے۔ اور خدا کی حمد و ثناء کہہ کر مستغفار کیا۔

اسی طرح ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ جب اللہ بن مسعودؓ بدنِ مبارک سے بوریہ کے نقش مناتے اور کہتے تھے کہ اگر اجازت ہو تو آپ
 کے لیے فرش بچھایا کریں۔ آپ نے فرمایا کہ میں ایک مسافرِ سوار کی طرح ہوں جو کہ درخت کے سایہ کے نیچے تھوڑے عرصہ کے لیے آرام
 لیتا ہے۔ پھر اس کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔

مغیر جو خودات حالانکہ نعل کی عادت سے منبر تھے۔ تاہم آپ نے فوڑمی اور رومی سواری پر پُرانی چادر میں کر ج ادا کیا۔ ہونا کپڑا
 پہنتے تھے۔ جو کی موٹی روئی کھاتے تھے جو کہ بغیر پانی کے مقل سے نہ اُترتی تھی۔ دُعا یہ مانگتے تھے کہ یا اللہ! آلِ محمد کو روزِ قیامت گدھ اور مصلح
 یعنی امتِ رازق جس سے زندگی بسر ہو سکے۔

رباعی

فقدان بقصد آنکہ بردارد غموں شد تیرے زندہ بر مجھوں
مجھوں جو بیت گفت ازاں می ترسم لایہ بدل غموں منہم لیے بیرون

رباعی

مست می اگر دست کرم جنبانند جز بخشش دین رو درم نتواند
چوں مست حمت مرکب بہت راند بر منہرق دو کون آستین افتاند

رباعی

نامست و مسہ بدیم و در نہ چاک در عشق نہ سادہ پایمیان ہلاک
صد بار بہ تیغ منہم اگر کشتہ شویم اس مایہ مسہر جادوئی نہاست چہ پاک

رباعی

بس تحت نشین کہ شد نمودنے تو مست در خیال گدایان تو بر خاک نشست
سر بردار تو نہ سادہ بوسہ پیوست لگ را چہ نیب از پاؤں گیلان داشت

رباعی

دے شانزد آں ماہ غم گیسو را بر چہرہ نہ سادہ زلف حنبر لو را
پوشیدہ بدیں جیلہ رخ نیکو را تاہر کہ نہ منہم نہ شامد اورا

رباعی

ساقی مے ازاں مہینہ جام در وہ از ہم مگسل علی اللہ اہم در وہ
چوں در غضب حرب مدام آمدے اے ماہ مجسم تو ہم مدام در وہ

رباعی

روزی کہ مدارِ چرخ و افلاک نبود آمیزشِ آب و آتش و خاک نبود
بر یاد تو مست بودم و باده پرست هر چند نشانِ باده و تاک نبود

ترتیب می گوید (معنی عنبر رب) مرشد باده و عشق محمدی ز تنها بلال است بلکه بزرگوار بادر از بازش چوں بلال کما فیل

رباعی

تنها ز منم ز عشق تو باده پرست آن کیست تو خود بگو کزین باده پرست
آن روز که من گرفتار این باده بدست بودند سرین عے پرستان آنست

برادر اکسے که کوچه و بازار مدینه طیبہ را علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام گردیدہ و از شارخ برگریہ روایات حسن آن دلدار سوار
شفیدہ باشد باید پرسید کہ چگونه از در و بام آن احسن الانام صلی اللہ علیہ وسلم صدائے این رباعی بگوشِ قیامان کوئے پاکش می رسد۔
آنی تو کہ از نام تو سے بارد عشق وز نام و پیمین تو سے بارد عشق
عاشق شود آنکس کہ بگویت گذرد گوئے زور و بام تو سے بارد عشق

فہجان من خلقہ واحسنہ واجملہ واکملہ سبحانہ سبحانہ سبحانہ
ع چو عبد این است معبودش چه باشد

دُوسرا سوال جواب طلب

اگر صرف تمام فانی الرسول ہی کا قادیانی کو رسول اور نبی کہلانے کی اجازت دیتا ہے۔ تو کیا وجہ ہے کہ صدیق اکبرؓ نے جس کی شان میں لوگ نہتھن اُٹھیلے لاکھنڈت ابا بکو خلیفہ فرمایا گیا۔ اور ایسا ہی عرفاً و روق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے باوجود لقب محمدتیت کے اور عثمانؓ نے باوجود کمال اتباع صوری و محضی کے اور علیؓ نے باوجود بشارت انت مہیٰ صحنہ لافہ ہادون من مومنی کے اور سید اشباب اہل اہل بیتہ حبشیہ نے جن کا بموجبہ بعینہ جمال بالکمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا آیت سنہ قبا رسولؐ اور نبی کسولہ پر حرات نہ کی۔ اور ہزار ہا اہل اللہ کے کہ فانی فی الرسول ہونے پر ان کے سایہ کا گم ہو جانا بھی شہادت دیتا تھا کسی نے نبی اور رسول نہیں کسولایا۔ قطب الاقطاب سیدنا الصوف الاعظم رضی اللہ عنہ مکالمات الہیہ میں سے کسی مکالمہ میں باوجود شان (مختصنا بحضرة العرفقین علی ساحلہ الانبیاء) کے یعنی فینانی النبی الامی للذی ہو کالبحر فی السخار (نبی) اور (رسول) کے لفظ سے نہ پکارے گئے۔ یہ سب تو اسی قاعدہ میں محدود رہے کہ الولی لا یبلغ درجۃ النبی اور قادیانی صاحب باوجود اوصاف کفرہ من مقام الفناء کی تبت تک پہنچ گئے۔ بلکہ الوہیت مستقیمۃ متعالمہ الوہیۃ الباری عز و جہ سمری الیاد باللہ حاصل کر لی چنانچہ اپنی تالیف کتاب الخیر کے صفحہ ۱۷ پر لکھتے ہیں کہ اور اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ میں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے مشاعرے کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان و زمین کو پیدا کیا اور کہا اِنَّا نَبِّئُکَ الشَّمْسُ کَالْذَّکْلِ یُصْبِحُ بِضَاعًا پھر میں نے کہا ہم انسان کو جنم کے خلاف سے پیدا کر سکتے ہیں۔ پھر میری حالت کشف سے الہام کی طرف منتقل ہو گئی۔ اور اس عبارت مسطورہ میں ہم ناظرین کی صرف اسی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ وہ آسمان و زمین کو قادیانی صاحب نے پیدا کیا ہے۔ وہ کہاں ہے اگر کہیں دکھائے تو پتہ بتلا دیں۔ ورنہ یہ کشف انہی غیر واقعی اوصاف از قبیل اختلاط اسلام ہونے پر صاف شہادت دے رہا ہے۔ کیا ایسے ہی مکاشفات و الہامات غیر واقعہ قادیانی صاحب کی نبوت و رسالت کی حجت کے لیے شہتیر ہی سکتے ہیں؟ ہاں بدیں و جہوہ سکتے ہیں کہ خیالی حجت کی شہتیریں بھی خیالی ہونی چاہئیں۔

۱۰۰ حسن بن علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ اہل الخناس من عرفی فقد عرفی ومن لم يعرفنی فانا الحسن بن علی وانا ابن النبی وانا ابن الوصی وانا ابن البشیر وانا ابن النذیر وانا ابن النافی الی اللہ باذنه وانا ابن السویر للنیروانا من اهل البيت الذي كان جبرائیل بنزل الینا ویصعد من عندنا وانا من اهل البيت الذین اذهب اللہ عنهم الرجس وطهرهم تطهیرا وانا من اهل البيت الذی افترض اللہ وہود تہجد علی کل مسلم وقاتل تبارک و تعالیٰ ومن یؤمن حسنة من حسنة فهو احسننا فاقتران الحسنة مع تہاتل البيت۔ (ازالہ الخناس)

طائفہ سیم ایسے سمندریں غوطہ زن ہونے میں کے کنارے پر اپنی یہ طبعیہ التواہم ذخیرے سمندر سے مراد حضور علیہ السلام کی ذات ہے جو سخاوت میں سمندر کی طرح ہے اور غوطہ زنی سے مراد فدا کا عمل ہے جو بوجہ کمال اتباع خفیب ہوا ہے۔ ۱۴۔ فیض

جاننا چاہیے کہ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہنا جاتا جیسا کہ تصدیق بولاہیت کو ایمان نہیں کہتے۔ ورنہ اُحدت باللہ و مُلکُہ و کتبہ و رسلہ و اولیائہ الخ ایمانی طور پر ہر کون کو ماننا لازم ہوتا۔ قادیانی کا یہ کہنا کہ میں غلطی طور پر نبی و رسول ہوں اور میرا ماننا ہر مسلمان پر ضروری ہے۔ اس کو ایک شبہیل مام فہم کے پیرائیں بھٹکانا چاہیے مثلاً زید کہتا ہے کہ میں خیر مسکین ہوں اور میرا فرمان سب کو سبب مرزا ہے اور قید کیا جاوے گا۔ کیا زید کو بسبب دوسرے فقرہ دعویٰ کے تمدنی سلطنت و حکومت کا خیال نہ کیا جاوے گا۔ اہل عقل پر ظاہر ہے کہ زید کی حقیقت قبول نہ کرنا اس سے بادشاہی کا دعویٰ کر رہا ہے۔ اور (میں خیر مسکین ہوں) کے فقرہ کو پھر بنا رکھا ہے۔ ایسا ہی قادیانی بھی قادیانی الرسول اور بُرُوزا اور غلطیت کی آڑ میں ملاحی سے بچنا چاہتا ہے۔ اور فی الواقع مطلب اس کا دوسرے فقرہ سے تعلق ہے۔ جو خاصہ لازم انبیاء کے لیے بھگایا ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ قادیانی نے اپنے پیلوں کو اپنے غیر متحین کے پیچھے ناز پڑھنے سے روک دیا ہے اور ایسا ہی ناطہ وغیرہ سے بھی۔ وجہ اس کی یہی ہے کہ اس نے اپنے منکرین کو کافر بھگایا ہے۔ حالانکہ حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی قدس سرہ فتوحات میں لکھتے ہیں کہ میں فلاں شخص کو (جس کا نام آپ میں بھول گیا ہوں) اور جو فتوحات میں مندرج ہے) مبغوض اور بُرا سمجھتا تھا۔ بسبب اس کے کہ وہ میرے شیخ ابو مدین مغربی قدس سرہ کو نہیں ماننا تھا۔ پس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار فیض آنے سے خواب میں مشرف ہوا۔ اور آپ نے فرمایا کہ فلاں شخص کو کس لیے قہر کیا جاتا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ وہ بُدین مغربی کا منکر ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا وہ قہر اور میری رسالت کے ساتھ ایمان نہیں رکھتا؟ شیخ فرماتے ہیں کہ میں نے سویرے جا کر اس شخص کو کچھ دے کر بُری عمر و سنت سے خوش کیا۔ (اس وقت فتوحات کا اٹھایا مضمون خیال میں ہے۔ شاید کم و بیش ہو۔ واللہ اعلم)

بڑی افسوس کی حالت ہے کہ ابو مدین جیسے ولی کامل سے منکر ہونا تو بعد الایمان باللہ و رسول کے موجب بغض و کراہت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ محمدی الدین ابن عربی جیسے شخص کو اس پر ناخوش ہونے کے باعث آلِ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تنبیہ فرماتے ہیں۔ اور قادیانی حصاب کے منکرین و بدجو ایمان باللہ و رسول کے کافر بھگایا ہے۔

ناظرین خدا را انصاف! اگر یہ نبوت مستند کا دعویٰ نہیں تو اور کیا ہے؟ مسلمانوں! بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لقب نبی اور رسول کا کسی مسلمان کے لیے شرعی نعرے جائز نہیں نہ اصلی اور نہ غلطی۔ اگر غلطی طور پر یہ لقب متبع نبی کو ملتا ہو سکتا اور قادیانی الرسول کا مقام جو اس کا ہوتا تو اس کے سب سے زیادہ تجسّس مہاجرین و انصار تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین جن کا ذکر خیر کتاب و سنت میں موجود ہے۔ اللہ جل شانہ نے قرآن مجید کے سورہ فتح میں اصحاب کرام علیہم الرضوان کو صرف وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ مُحَسِّنُونَ یُنْفِخُ فِي أُنُورٍ مِّنْ لَّنْهٍ رَّحْمَتُهُمْ لَیْسَ لَکُمْ مَعَهُ قُوَّةٌ فَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِیَ ذَرَضُوا أَنَّ اللَّهَ مُخِیْبُ الْغَافِلِ (سورۃ فتح - ۱۷) سے یاد فرمایا۔ اور رسالت کا لقب خاص سرورِ عالم و ستیہ و لداؤم ہی کے لیے رکھا۔ کما قال عز و من قابل۔ محمد رسول اللہ۔ باوجودیکہ صابر علیہم الرضوان کو اس سفرِ عیدِ مدینہ سے واپس ہونے کے باعث اور دو غلّ مکہ سے مشرکین کی زکاوت کے سبب سے اپنی ناکامی کا سخت رنج و ملال تھا جس کے رفع کرنے کے لیے انہیں اس آیت میں اِن الْعَاقِبَ سے اطمینان دیا گیا۔ یعنی مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ اور مَحْسِنُونَ یُنْفِخُ فِي أُنُورٍ مِّنْ لَّنْهٍ رَّحْمَتُهُمْ لَیْسَ لَکُمْ مَعَهُ قُوَّةٌ فَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِیَ ذَرَضُوا أَنَّ اللَّهَ مُخِیْبُ الْغَافِلِ اور کوئی تندر و لقب مقصور نہ ہو یعنی نبوت و رسالت جس کے اوپر صرف الوہیت ہی رہ جاتی ہے تو بجائے اوصاف مذکورہ فی الآیہ کے واللہ اعلم انبیاء و رسل ہونا چاہیے تھا۔ اس سے اہل انصاف سمجھ سکتے ہیں کہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی اور رسول کا لقب غلطی طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔ بڑی تعجب کی بات ہے کہ صابر کرام میں سے خلفاء اربعہ

رضی اللہ عنہم میں اتوی اور اعلیٰ توجبات تشبہ بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قوت عاقلہ و عاملہ دونوں کی ہمت سے موجود تھی وہ تو نبی اور رسول کے لقب سے محروم کیے جاویں۔ اور تیرہ سو برس کے بعد ایک شخص جس کے قوت عاقلہ کے کمال پر اس کے استلاطات بآیات قرآنی، اور قوت عاملہ کے جلال پر ان کا راز تقریر لسانی و انحصار و تقرانی شاہد ہیں بظاہر تماشائی اور رسول کا لقب حاصل کرے بلکہ حقیقی نبی بھی بن بیٹھے یعنی یہ کہے کہ میری ازواج کو ائمہات المؤمنین کے لقب سے پکارا کرو وغیرہ وغیرہ۔ نہایت ہی حیرت انگیز مقام ہے کہ علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو باوجود بیان کمال اتحاد کے جو قریب بعینیت ہے اس لقب کی اجازت نہ دی جاوے۔ بلکہ صریح لفظوں میں روک دیا جاوے۔ چنانچہ صحیح مسلم میں بروایت سعد حدیث طویل کے ضمن میں مذکور ہے کہ فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا متواضعان لکون معنی بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبوة بعدی۔ یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو جب آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعض عزرائل میں اعلیٰ بنکر بدینہ علیہ علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام میں مجبور کر جانے لگے۔ تو علی نے عرض کیا کہ آپ نے مجھ کو حور قوت اور ملائکہ کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا ہے بجاواب اس کے آپ نے فرمایا کیا تو خوش نہیں میرے قائم مقام ہونے پر جیسا کہ مومنوں کا قائم مقام ہارون علی نبینا وعلیہا السلام تھا۔ اور میرے قائم مقام ہونے کی نعمت تو تم کو ملی ہے۔ مگر نبی کا لقب خاص میرے ہی لیے ہے تم کو نہیں ملتا۔ کیونکہ میرے پیچھے نبوت نہیں۔ اور قادیانی کو جو نبوت و رسالت کے اوصاف مسموم و مسمومی سے ہر اصل بعید ہے۔ اور ہر جگہ اس کی قرآن دانی اور تفسیر بیانی شہادت دے رہی ہے اسے نبی اور رسول کہلانے کی اجازت مل جاوے۔ ہاں وہ اس کی شاید یہ ہو کہ قادیانی نے سوچا کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب علی کرم اللہ وجہہ جیسے قہمی کو نبی کہلانے سے روک دیا ہے تو آپ سے اس لقب کا حاصل کرنا ناممکن ہے۔ چاہیے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر ہی نہ ہو اور پیش قدمی کے بجائے اللہ جل شانہ سے یہ نعم حاصل کر لوں۔ لہذا مکالمات والیہ سے ہر قسم خود کامیاب ہوتے ہی لگاتار ایشاد دینے شروع کیے مگر وقت یہ ہے کہ ان مکالمات میں بھی بعض آیات نبوی ہیں جو افضل الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر ہی اتاری تھیں۔ جن کے ساتھ استدلال کھڑے سے لازم آتا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الہیاء باللہ ان آیات سے اجازت خالص ہر ایک فانی فی الرسول کے لیے نبی و رسول کہلانے کی نہیں سمجھی تھی۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو باوجود کمال فنا کے (الا انه لا نبوة بعدی) فرما کر محروم رکھا۔ اور اس آیت فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا (الاحقاف) المرتضیٰ میں دسویں۔ (ج ۲۶) کو جس طرح قادیانی صاحب نے سمجھا ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں سمجھا۔ نعوذ باللہ من ہذیان المجاہلین۔

دوسری وقت یہ ہے کہ بقول قادیانی فانی فی الرسول کے حاصل ہونے سے یہ لقب ملتا ہے۔ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی غیرت اور آپ کے ہی چیلن پر عزائم ہوتی ہے مگر خود رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس سے بے خبر ہیں۔ الہیاء باللہ۔ لہذا علی کرم اللہ وجہہ کو صرف تین ہی لقب عطا ہوئے چنانچہ مکہ نے مستدرک میں بروایت سعد بن زرارہ اخراج کیا ہے کہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی الی فی حق ثلاث ائمة سیدنا المؤمنین واما ما للفقہین واما ما للعلماء جلیلین اور نبی و رسول کے لقب سے مشرقت دفرمایا باوجود اس کے کہ خبر کے دن (یحب اللہ ورسولہ وحبۃ اللہ ورسولہ) سے ان کی معیت اور مجربیت کل اصحاب کے سامنے ظاہر ہوئی۔

قولہ:۔ پھر قادیانی صاحب اسی اشتہار کے معنی ۲۲ سطر پر لکھتے ہیں: ”اور یہی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کی رُوسے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا ہے جہاں یہ معنی صادق آتے ہیں گے، نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا اور نبی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو پھر غیب معنی کی خبر اس کو مل نہیں سکتی۔ اور یہ آیت روکتی ہے۔ لَا يَخْفَى عَلَىٰ غَيْبَةِ أَحَدٍ لَّا مِنْ آتَقَاتِي مِنْ رُّسُولٍ۔ اب اگر ان حضرات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد ان جنہوں کے رُوسے نبی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھنا جائے کہ یہ امت مکالمات و مخاطبات الہیہ سے بے نصیب ہے کیونکہ جس کے ہاتھ پر جنب و جلیب نہ تھا غیب اللہ ظاہر ہوں گے۔ بالضرورت اس پر مطابق آیت لَا يَخْفَى عَلَىٰ غَيْبَةِ كَمَعْنُونِ نبی کا صادق آئے گا۔ اسی طرح جو عدائے تعالیٰ کی طرف سے بھیجا جائے گا اسی کو ہم رسول کہیں گے۔“

اقول: سبحان اللہ! دوسری صورت اور بغتہ فصاحت میں کیا آئی اور اعجاز کا دعویٰ ہے اور ادھر یہ کہ نبی کا معنی لغت کی رُوسے خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا ہے نہیں صاحب جہی کا معنی لغت کی رُوسے تو مطابق خبر دینے والا ہے۔ دیکھو یہ باتیں۔ اور نیز یہ بذریعہ غم و جگر دہل کہانت کے ہو یا بواسطت وحی کے اور اصطلاح شرعی میں خدا کی طرف سے اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا جس کو خود بھی قطعی علم ہو اور دوسروں پر بھی ایمان اس کے ساتھ لازماً غرض ہو یا شیخ شخص از رُوسے شرع کے نبی رسول کہا جاتا ہے اور اسی نبوت و رسالت بعد انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کو نہیں مل سکتی جن کو پہلے مل چکی ہے انہی کے لیے ہے۔ اور ان کی نبوت گو کہ دائمی ہے مگر قائم البتین کو مٹانی نہیں کیونکہ آپ سے پہلے ان کو مل چکی تھی۔ بحکام نبوت قادیانی کے جو بعد انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کے حاصل کرنے کا مدعی ہے۔ لہذا قائم البتین کے مٹانی ہے۔ دوسرا مکالمات و مخاطبات امت مرحومہ میں بعد انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بند نہیں کیے گئے۔ مگر وہ اس درجہ کو نہیں پہنچتے کہ ان کی غیبت یا غیبت لغت علی الغیر ہو۔ بعد خبر دینے ان کے اگر کوئی انکار کرے تو اس کو شرعاً کافر نہیں کہا جاتا۔ گو کہ فی الواقع ظہور میں بھی اس کی خبر دینے کے مطابق ہو جاوے۔ بنا بریں ان انبیاء علیہم السلام کی اخبار بالمیقات کے ساتھ ضروری طور پر قبل از وقوع تصدیق کرنی ہوگی جس کو ایمان شرعی کہا جاتا ہے اور ان کے انکار کو کفر شرعی، بخلاف اخبارات اولیاء اللہ کے کہ ان کی تصدیق کو ایمان نہیں کہا جاتا۔ اور نہ ان کے انکار کو کفر۔ آیت مذکورہ فَلَا يَخْفَى عَلَىٰ غَيْبَةِ أَحَدٍ ایں مگر انظار علی الغیب سے اطلاع دہی علی سبیل القطعیت ہے اور یہی اطلاع مخصوص بالانبیاء و الرسل ہے یعنی انہی کی وحی و الہام کو قطعیت اور الزام علی الغیب کا استحقاق ہے۔ غیر انبیاء و رسل علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اطلاع غنی طور پر ہوگی یا قطعی غیر مستعدی یعنی ولی کو اگرچہ سبب مکرر الہام و کثرت تجربہ کے فی نفسہ قطعی بھی حاصل ہو مگر الزام علی الغیب کا مستحق نہ ہوگا تاکہ اس کے ساتھ تصدیق کرنے کو ایمان کہا جائے اور اس سے انکار کرنے کو کفر یا دُخُول ہو کہ آیت میں جو کفر انظار انشخص علی الغیب کی نفی ماسوائے رسول سے کی گئی جس کا معنی علم قطعی ہے۔ اور رسول کے لیے اثبات، لہذا یہ انبیاء سے مطلق علم الغیب کی نفی نہ ہوئی بلکہ صرف علم قطعی کی ہاں اگر انظار الغیب علی انشخص کی نفی ہوتی جس کا مفاد علم غنی ہے تو معتزلہ کا استدلال آیت مذکورہ نفی اطلاع الاولیاء علی الغیب پر صحیح ہو سکتا تھا۔ اور ایسا بھی اقتضای اخبار رتال و جہاد و کاتہن و رتال و دارو ہوتا کیونکہ تجربہ سے ثابت ہے کہ بار بار ہوتی جہرتی۔ کاتہن کی خبر اور خواب دیکھنے والے کی خواب بھی ٹھیکتی ہے۔

آیت مذکورہ کا مطلب یہ ہوا کہ قطعی جہدے علی الغیر بغیر رسول کے کسی کو نہیں دیا جاتا۔ اور علم غنی یا قطعی جس کی قطعیت جہت علی الغیر نہیں ہو سکتی سو وہ ولی کو قناتی الرسول ہونے کے رُوسے اور نہ مال و جہاد وغیرہ کو اپنے اپنے فنون کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتا ہے اور قبل از وقوع ان کے ساتھ تصدیق کرنے کے ہم مکلف بھی نہیں۔ اور آیت مذکورہ ایسے مومن کو بغیر انبیاء کرام سے نفی نہیں کرتی بلکہ انھیں

ہوا مذکورہ آیت پر وارد ہو۔

ناظرین کو بشرط تہ تر اس مقام سے کئی امور دریافت ہو سکتے ہیں۔

۱۔ رسول اور غیر رسول میں فرق بسبب العلم والحق والزام علی الغیر عدم الزام۔

۲۔ دفع اس اعتراض کا جوابی اعتراض الیٰ آیت مذکورہ متشکک ہو کر کرامت ولی پر وارد کرتے ہیں۔

۳۔ دفع نقض باخبار قتال و مجزؤ غیرہ۔

۴۔ قادیانی صاحب کے استدلال بالآیت کا فساد

قادیانی کا دعویٰ یہ ہے کہ رسول کا اس مقام پر بھی نئی درجہ کی کرامت کا استحقاق ہے۔

مصرفی رحمہ اللہ کو فیہ مصطفیٰ پر اطلاع دی جاتی ہے کہ نبی اور جس کو فیہ مصطفیٰ پر اطلاع دی جائے وہ بر شہادت آیت مذکورہ رسول ہوتا ہے۔ ترجمہ یہ ہے کہ رسول ہوتا ہے۔

یہاں وجہ فساد یہ ہے کہ دلیل مذکورہ کے پہلے مقدم میں مراد اطلاع سے اگر اطلاع قطعی ترجمہ علی الغیر ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اس طرح کی اطلاع خاص نبی اور رسول کا ہے حکم آیت *فَلَا يُلَاقِيهِ عَلَىٰ خَبْرَةٍ لِّمَنْ أُوْحِيَ مِنْ أَمْرٍ كَبِيرٍ* کیونکہ اس میں اطلاع قطعی ترجمہ مذکور کی نفی نیز رسول شرعی کے سب سے کی گئی ہے۔ اور اگر مراد اطلاع سے اطلاع غیر قطعی الیٰ اللہ لہذا وہ ہے عام اس سے کہ قطعی ہو یا قطعی، غیر بالغ الیٰ اللہ لہذا وہ اور تعدا وسط مکرر نہیں یعنی پہلا مقدمہ یہ ہو کہ مجھ کو اطلاع حقیقہ قطعی حاصل ہے۔ اور دوسرا مقدمہ یہ کہ جس کو اطلاع قطعی ترجمہ مذکور حاصل ہو وہ رسول ہوتا ہے۔ تو اس استدلال سے قادیانی صاحب کو کیا فائدہ ملا کہ قطعی علم الارسل بنا۔ اور اس کا علم ہو کہ قطعی ہے لہذا وہ رسول اور نبی کے لفظ کا مستحق نہ ہوتا۔

۵۔ یہی آیت جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول کا علم بالغ قطعی واجب التسلیم ہوتا ہے۔ قادیانی کے اس دعویٰ کو کہ میں مسیح موعود ہوں اور اہری ہے کہ چونکہ موجب اس آیت کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تواتر پیشین گوئیاں دربارہ نزول مسیح بن مریم پہنچی اور واجب التسلیم شہری جن کی تصدیق کو ایمان اور انکار کو کفر کہا جائے گا۔

سوال

قادیانی صاحب رحمہ اللہ صاب و غیرہ کے احادیث متواترہ فی نزول المسیح کا انکار نہیں کرتے بلکہ بعد التسليم ان کو
اول ٹھہراتے ہیں یعنی مسیح بن مریم یا عیسیٰ بن مریم سے مراد قادیانی ہے۔ بعلاقۃ مماثلۃ۔

جواب

تاویل بغیر قرینہ صارد عن المعنی الحقیقی کے تحریف ہوتی ہے خصوصاً جب کہ قرآن مانع من التاویل بھی موجود ہوں کیونکہ ایسے
تصریحات دربارہ نزول اسی مسیح بن مریم عیسیٰ بن مریم صلی اللہ علیہ وسلم کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے موجود ہیں جن میں کسی طرح تاویل ممکن ہی
نہیں۔ چنانچہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لایہود ان حبشی لویمیت وانه راجع الیکم قبل یوم القیمۃ
دیکھو علامہ سیوطی کی تفسیر درمنثور یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو مخاطب کر کے فرمایا کہ محقق ہے یہ بات کہ حبشی نہیں مرا۔
اور یہ بھی محقق ہے کہ وہ نوٹنے والا ہے تمہاری طرف قیامت کے دن سے پہلے اب یہ پیشین گوئی کیسے مرجع طور پر صاف صاف
فضلوں میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی ہے جس میں یون کو کسی طرح کا دوسرا اور شک نہیں مگر افسوس کہ کجکلمہ۔

اے تیری طبع کو یمن بلا شہدی

امردہ صاحب یہاں بھی وارہیکے بغیر نہیں تھے۔ فرماتے ہیں کہ (لویمیت) کا مطلب ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
صفحہ ۷۰ معلوم نہیں اس تحریف نے آپ کو کیا فائدہ بخشا اور یہ خیال نہیں کیا کہ بعد کافقرہ وانه راجع الیکم کیا کہ رہا ہے۔ یہ تو
اُس جہی کو جس کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود سے کیا تھا دوبارہ دُنیا میں لاتا ہے۔ آپ کے قادیانی صاحب کا تو ذکر ہی نہیں۔

سوال

مکن ہے کہ راجع سے مراد حبشی کا رجوع بُردی طور پر بصورت قادیانی ہو۔

جواب

مرزا جی چونکہ بُردی حبشی اور بُردی محمدی دونوں کے مذہبی ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حبشی
رجوع بصورت قادیانی سے تو احادیث متواترہ میں خبر دیتے ہیں اور اپنے رجوع بُردی یعنی دوبارہ دُنیا میں بصورت قادیانی ہو کر آنے
سے ایک حدیث میں بھی اعلام نہیں فرماتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ رجوع بُردی مراد نہیں بلکہ رجوع عیسیٰ۔ اور نیز بُردی سے مراد اگرچہ
کہ رجوع قادیانی رجوع حبشی سے تشبیہ ہو تا ہے تو یہ استغناء قادیانی کے بغیر بہت سے لوگوں کو حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت شیخ
فتوحات میں فرماتے ہیں کہ حبشی ابن مریم ہمارا پہلا شیخ ہے۔ اُس کے ہاتھ پر ہم نے توبہ کی اور ہمارے حال پر اُن کی بڑی عنایت ہے۔

کما قال وهو شيعنا الاول رجعا على يديه وله بنا عناية عظيمة كاي فعل عنا مساعة ادران کے ماسوا اور بھی عیسوی الشرب خونیہ بہتر سے گزر گئے اور موجود ہیں۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ کسی نے مسیح کو خود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ اور نیز اس طرح کا نافرمانی ابن مریم کلاس کے زندہ ہونے پر موقوف نہیں، بلکہ بر تقدیر مر جائے جیسے ابن مریم کے بھی قادیانی کو فیض پہنچ سکتا ہے۔ پس اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا (وانہ راجع الیکم) اگر بطریق بروز ہوتا تو (ان عیسیٰ لوحیعت) بے ربط ٹھہرنا۔ کیونکہ وہ تو موت کی قسمت پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور نیز (راجع الیکم) سے بروز فی القادیانی جب، یا جاسکتا ہے جب قادیانی صاحب یو دین سے ہوں۔ کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یو د سے مخاطب ہو کر فرما رہے ہیں کہ (وانہ راجع الیکم) یا (راجع الیکم) امری صاحب کو شاید محقق ہو گیا ہو کہ قادیانی صاحب یو دین سے ہیں۔ لہذا یہ تاویل فرما رہے ہیں۔

الغرض راجع الیکم معنی بارز فیکو جب ہی صادق آئے گا کہ یو دین سے کسی شخص کو عیسوی بروز کا مالک قرار دیا جاوے۔ لیکن ان فیکو میں ہر ایک کا معنی قادیانی کے نزدیک یہی ہے کہ تم مسلمانوں میں سے کسی ایک مسلمان میں عیسیٰ کا بروز ہو گا۔ اور آج تک جو کوئی شخص رجوع و نزول بروزی کا مدعی نہیں بنا تا کہ اس پر یو دی ہونے کا الزام عائد ہو۔ لہذا یہ امر ہی تاویل کا یہ خاص برزنا صاحب ہی کے لیے پیش کش ہو سکتا ہے۔ اور اگر بروز بروز سے یہ ہے کہ رجوع عیسوی قادیانی کے بدن میں آگیا تو یہ تنازع برزاد ہو جائیگا۔ نیز بروزی و احتمال کو پہلا فقرہ حدیث مذکور کا کہ (ان عیسیٰ لوحیعت) مرود کرتا ہے۔ کیونکہ جب عیسیٰ ابن مریم بقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرانہیں زندہ ہے تو (انہ راجع) سے یہی ثابت ہو کر دہی عیسیٰ ابن مریم خود ہی دوبارہ دنیا میں آئے گا اور امر وہی صاحب کی تاویل مذکور پر اس حدیث میں پہلا فقرہ دوسرے سے بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔

سوال

ابن تیم کی ہر صرح احادیث میں تاویل کرنے کی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم شہادت دیتا ہے کہ عیسیٰ ابن مریم فوت ہو گیا ہے اور ہو جاتے ہیں دوبارہ دنیا میں لوٹ کر نہیں آتے۔ بناء علیہ د فعلا لتراض تاویل کرنا ضروری ٹھہرا۔

جواب

قرآن کریم کی آیات اسی رسالہ میں اپنی جگہ پر مشرک کئی جاتیں گی۔ اس جگہ آتنا ہی کہا جاتا ہے کہ اصول ثلث یعنی قرآن۔ حدیث۔ اجماع میں حقیقی تعارض و اختلاف ہرگز ممکن نہیں پس جب کہ احادیث متواترہ اور اجماع اسی عیسیٰ ابن مریم کے رجوع پر صراحتہ خلق ہیں کما سی خط و تصر و آیات قرآنیہ کافی بھی وہی صیح ہو گا جو سنت اور اجماع کے خلاف نہ ہو جیسا کہ یہی ہے مسلک مفلح صاحبین کا نیز معلوم ہو کہ تاویل میں تاویل کرنے والا اگر حدیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد جان کر تاویل کرتا ہے تو بے شک وہ تحریف کے الزام سے کسی طرح بری نہیں ہو سکتا صحیح الثبوت و مسلم المراد کا معنی یہ ہے کہ حدیث اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمان پاک ہے۔ اور آپ کی ہر امر ان الفاظ سے دبی معنی ہے جس کو چھوڑ کر تاویل کے رد سے اور معنی لیا جاتا ہے۔ قادیانی صاحب اور امر وہی صاحب ان احادیث کو صحیح الثبوت و مسلم المراد سمجھ کر قائل ہیں اس کا ثبوت دونوں صاحبوں کا آج تک کسی تالیف میں حدیث مذکور و نظائر کی صحت پر محمول کلام نہ کرنا اول دلیل ہے تیسریم صحت حدیث پر، اور اسے بلاوجہ مرود کرنا قابل اعتبار نہیں۔ بلکہ علامہ مکتوبی جیسے محدث کی تصحیح (رحن کے پاس صحت حدیث کے لیے معیار) علاوہ اصول حدیث کے، کشف مریم بھی تھا جس کو قادیانی صاحب بھی انکار اور اجماع میں تسلیم کرتے ہیں کافی ہے

حدیث مذکور کی صحت کے لیے دیکھو مقدمہ فتح البیان، امروہی صاحب کی مہارت منقولہ ذیل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ احادیث نزول ہر جرح اور اقبال مختصرین میں (جن سے حیات و رجوع عیسیٰ بن مریم پر استدلال کیا گیا ہے) قائل کی ٹھانڈی مٹھی ہے جس کو ہم چھوڑ کر تاویل مٹھتے ہیں۔ اور اس تاویل کرنے میں ہم مجبور ہیں کیونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ کے معارض ہیں۔ دیکھو مقدمہ ۱۷ ص ۱۷۰، شمس باز پر لکھتے ہیں: "مگر کہا جاوے کہ تہمدی تاویل ان اقوال میں قویہ القول بالا یہ مٹھی بہ قائل کی بصدق ہے پس ایسی تاویل کیوں کر قبول کی جا سکتی ہے۔ تو گذارش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مردودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ کے معارض ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں اسی"۔

پھر صفحہ ۱۷۱ ص ۱۷۱ کتاب مذکور پر لکھتے ہیں: "پس اگر آپ کو ان حدیثیہ صحت، الٰہی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ مسمیٰ سے نہیں مرے جو ملعون شہرتے بلکہ مرفوع الذریعات ہوئے اور بُرذری طور پر قبل قیامت کے مجبوث ہونے والے ہیں۔ متحرک توفہام کو یہ تاویل کب ٹھہرے ہم بھی اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں ورنہ خلاف قواعد مسئلہ بخیر کے آیت کے معنی مرفوعہم آپ کیوں کر کر سکتے ہیں۔ اسی"۔

اور قادیانی صاحب کی تابعیت میں مکرر لکھتا ہوا ہے کہ کشف نبوی علی صاحبہ السلام نے دقبال وغیرہ کشفات کو مٹھی و جبر الکاہل کا ہونے والی واقعہ اعطائیں کیا جس سے پایا جاتا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان پیشین گوئیوں میں واقعی امر کو نہیں سمجھ سکے دیکھو صفحہ ۲۴ ص ۲۴ "ایم شمس" و "چمنی لازم نیست کل استعارات انبار را علم نمی از قبل اعطاء کنند"۔

پس امروہی صاحب نے تو تاویل القول بالا یہ مٹھی بہ قائل کے علاوہ قائل کو آیات قرآنیہ سے جاہل قرار دیا۔ اسیما ذیل اللہ اور قادیانی صاحب نے بھی نہ صرف بڑی مستم ہائیں کشف نبوی پر وجہ لگایا بلکہ واقعی تقدیر پر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور محل اُمت مرحومہ کو قرآن کریم سے بے بہرہ خیال کیا۔ فعوذ باللہ من هفوات البھالین۔ رہا بیان ان آیات کا جن کو انھوں نے دلائل قطعیہ مسمیٰ تاویل ٹھرایا ہے۔ سو بیان ان کا اسی محال میں اپنے اپنے مقام پر لکھتا جائے گا۔ اس جگہ صرف اتنا ہی بیان کرنا منظور تھا جو چکا یعنی یہ لوگ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معنی مراد کو محض تاویل کرتے ہیں۔ اللہ ان کو راہ راست پر لٹنے

یا ہادی اھد تا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین ۱۰

قادیانی صاحب اس اشتہار میں اور کل تصانیف میں عیسیٰ بن مریم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے نزول کو آیت خاتم النبیین کے منافی لکھتے ہیں۔ اس کا جواب لازمی طور پر اس جگہ دینی فقرہ کافی سمجھا جاتا ہے جس کو اسی اشتہار کے صفحہ ۲۴ ص ۲۴ قادیانی نے اپنے رسول اور نبی ہونے کے لیے لکھا ہے (کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک ایمانی کوئی نہیں جس پر جدید شریعت نازل ہو) میں کہتا ہوں کہ عیسیٰ بن مریم کے بارہ میں بھی سب اہل اسلام کا یہی عقیدہ ہے کہ جدید شرع اپنے ساتھ نہ لائیں گے۔ بلکہ شرع محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام کے مطابق ملے کر رہیں گے۔ کہا ہو صرح فی الفتوحات و غیرہ یا جب کہ قادیانی کا دینی و مسمیٰ ہونا خاتم النبیین کے مفہوم میں باعث نہ لائے شریعت جدیدہ کے فرق نہیں لانا تو عیسیٰ بن مریم کا نزول ہمارے عقیدہ کے مطابق خاتم النبیین کی ٹھہر کو کس طرح توڑ سکتا ہے۔

سوال

عیسیٰ بن مریم چونکہ مستقل انبیاء اور الٰہم میں سے ہیں۔ تو بر تقدیر نزول کے بشر عہدی مسمیٰ کو نہ ان کو نبوت سے معزول کرتا

ہے جو اس خلاف ہے عقل و نقل کے اور درمختار نزول مع النبوة کے خاتم النبیین کی مقرر ہوئی ہے بخلاف قادیانی کے نبی رسول بننے کے کیونکہ یہ فانی الرسول ہونے کے باعث نبی و رسول ہونے کا مدعی ہے۔

جواب

قادیانی الرسول ہونے کی وجہ سے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نبی و رسول ہونے کا کوئی مستحق نہیں۔ چنانچہ اودھ کا گلیا ہے۔ اودھیلی بن مریم کے نزول کی نسبت کہا جاتا ہے کہ نبوت و رسالت کے لیے دو دُعا ہیں۔ یا اُولٰہ کو بطون و ظہور ہے بطون جہارت ہے اندھ کرنے فیضان سے سنبھالنا اللہ جس کو خدا کے ہاں عزیز ہیں سے ہونا لازم غرض شک ہے۔ اور ظہور عبادت ہے توجہ الی الخلق سے یعنی ترویج شرائع و احکام کی۔ اس ظہور میں تو بسبب تغیر و تبدل شرائع کے انقلاب آسکتا ہے نبی لاحق کی شریعت چونکہ ناسخ نہیں نبی سابق کی شریعت کے لیے، تو نبی سابق کو بھی بر تقدیر موجود ہونے اس کے نبی لاحق کی شریعت کے زمانہ میں، اپنا شرع چھوڑ کر شرع لاحق کے ساتھ عمل درآمد کرنا ہوگا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر کوئی زندہ ہو تا تو اس کو بھی بغیر میری شریعت کے عمل درآمد کرنا جائز نہ ہوتا۔ اور اس عمل درآمد کے تغیر و تبدل سے وہ نبوت کا بطون جس کو قرب الہی اور عند اللہ عز و جل ہونا لازم ہے ہرگز مستغیر نہیں ہوتا کیونکہ یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیت المقدس کی طرف نازل فرمائی کی اجابت دی اور بعد اس کے جب بیت اللہ کی طرف مجدد کرنے کا حکم فرمایا تو آپ کی نبوت و رسالت میں فرق آگیا یا آپ اس قدر و منزلت سے جو آپ کو پہلے بارگاہِ خداوندی میں حاصل یعنی معزول کیے گئے۔ ہرگز نہیں۔

الحاصل بطون نبوت مع لازم اپنے کے کو قرب ہے کہسی انہما یا رسول سے ذائل نہیں ہوتا بخلاف ظہور نبوت و تبلیغ شرائع اپنے کے کہ یہ محدود ہے تا ظہور نبوت نبی لاحق کے۔ اور نبوت و رسالت انبیاء سابقہ کا بطون گو کہ دائمی ہے مگر چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دُنیا میں تشریف لانے سے پہلے ان کو یہاں سے لہذا خاتم النبیین کی مقرر کر سادہ انبیاء و نبیائیں آپ کے بعد آجائیں تو نبی نہیں توڑ سکتے۔ اور یہی مطلب ہے قاضی بیضاوی کا اس قول سے کہ (مع انہ انہ من نبی) اس تشریح سے نفیرین خیال فرما سکتے ہیں کہ نزولِ مسیح کو آئینہ خاتم النبیین کے منافی سمجھنا اور اُن کی امت مقرر ہو کر بلکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی اس منافات سے بے خبر خیال کر کے اپنی قرآن و دانی پر نماز ہونا کس حد تک جہالت مرکبہ ہے۔

نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تنازعہ اس مسئلہ میں کہ نزولِ مسیح مع وصف النبوة ہوگا یا نہ ہوں اس کے تنازعہ منطقی ہے یہی حصول نے مع وصف النبوة لکھا ہے مُراد ان کی بطون نبوت کا ہے۔ اور جنہوں نے بُدون النبوة کہا ہے انہوں نے ظہور نبوت کا لیا ہے معنوں ہذا میں اگر جناب مولوی صاحبِ ذرا غور فرمائیں تو شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ ذیل پر غور میں نہوں گے۔ (سبح ہی مریم بلکہ کل انبیاء کی نبوت اور رسالت چو کہ محمد و بعدہ ظہور نبی پچھلے کے ہوتی ہے۔ شمس الہدایت صفحہ ۸۷ سطر ۱۶)

شمس الہدایت کے اسی صفحہ ۸۷ سطر ۱۵ میں عبارت مذکورہ نزول در رنگ آماد اُمت ہی اتریں گے مگر جناب موصوف اعراض فرماتے ہیں کہ بعد از نزول (اور پھر اتریں گے) یہ کلام کیسا بجا بالکل لاش ہے کہ عبارت مسطورہ میں (در رنگ آماد اُمت اُمت اُمت ہونے متعلق بہ اتریں گے) پس (اتریں گے) اعتقادِ نسبت (نزول) کے۔ اور ظاہر ہے کہ متیقہ بعد اطلاق ہی ہو کر کہتا ہے۔ اور جو فرق

۱۔ اس سے حضرت توفیق کے بعض معاصرین علماء اہل حق میں شمس الہدایت کی عبارت سمجھنے میں ملاحظہ ہوا۔ ۱۲

اطلاق و تعقید نکاح بھی نہیں۔ ثانیاً معروض ہے کہ بالفرض اگر تعقید مذکور نہ بھی ہوتی اور صرف (بعد از نزول آئیں گے) ہوتا تو بھی چونکہ اخبار بالمشق فرع ہے قیام بمدار کے لیے، لہذا صدق (آئیں گے) کا بعد تحقق النزول ہی ہوگا۔

شمس الہدایت کے صفحہ ۸۴ سطر ۷ اجابت ہذہ (اور انبیاء سابقہ بھی انہو) پر جناب کا اعتراض یہ ہے کہ قرآن تعالیٰ (انہو میتوں) میں مرجع ہشتم کا انبیاء نہیں بلکہ مشرکین ہیں، بجواب اس کے گذارش ہے کہ یہاں پر قصداً المساختہ موق الحکام علی طرز استدلال المخصوص ہے۔ استدلال خصم کی تقدیر (انک میت) میں مرجع ضمیر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں صراحتاً اور باقی انبیاء و لائہ اور (انہو میتوں) میں مشرکین صراحتاً اور باقی کفار و لائہ۔ پس نبی وغیرہ نبی مرجع ضمیر لوجب مقابل کے ولایت و خلافہ میں نبی وغیرہ فی الموت پس (انک میت) و (انہو میتون) (ذمر۔ ۳۰) سے باقی انبیاء کی موت محمد بن کے سیرج بھی ہے ثابت ہوئی۔

تشریح سوال و جواب بطرز دیگر اور اظہار اس امر کا کہ استدلال اس آیت سے کس نے کیا اور کیا کیا۔
ایہا المستظرفون یہ تو ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نے کسی تالیف میں وفات مسیح پر آیت مذکورہ سے استدلال نہیں کیا اور نہ بظاہر جوہی سکتا ہے کیونکہ اس میں (انہو) کا مرجع انبیاء و رسل نہیں۔ مرزا صاحب کے ایک حواری نے ہمارے سامنے آیت مذکورہ سے وفات مسیح پر استدلال کیا تھا جس کا طرز استدلال یہ تھا کہ آیت مذکورہ سے دلالت انفس کے طور پر مفہوم ہوتا ہے کہ نبی وغیرہ موت میں مساوی ہیں۔ اذلا فارق بین المذکور وغیرہ۔ یعنی اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کل انبیاء جن کا یہاں پر ذکر صراحتاً نہیں اور ایسا ہی مشرکین کے اور غیر ان کے بشریت کی وجہ سے مساوی فی الموت ہیں۔

جواب کا حاصل۔ (انک میت) و (انہو میتون) کا اطلاق بدلائل انفس کو کہ انبیاء سابقہ پر مفہوم ہوتا ہے لیکن اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ سب انبیاء مرچے ہوں۔ چنانچہ (میت) کے اطلاق سے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس عالم سے تشریف لے جانا نزول آیت کے وقت ثابت نہیں پس تفسیر مطلقہ عامہ ضمیر لائہ مطلقہ۔ اور اس جواب میں ضمیر (انہو) کا ارجاع انبیاء کی طرف نہیں بلکہ طرز استدلال کے مطابق بطریق ماسل واقع ہے۔

قادیانی کے اپنے نبی ہونے کے حق میں دلائل اور ان کا رد

قولہ۔ پھر اسی اشتہار کے صفحہ ۳۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں: "اور اگر بروز میمنوں کے دوسے بھی کوئی شخص نبی اور رسول نہیں ہو سکتا تو پھر اس کے کیا معنی کہ اِنْ هَذَا الْمُنْبَغِي لَعَجِدَ الْاَنبِيَاءُ اَنْشَعَتْ عَلَيْهِمْ۔"

اقول۔ اس کا معنی یہ ہے کہ اُسے اللہ تبارک و تعالیٰ کو ان لوگوں کا سیدھا راستہ چن کر ٹوٹے انعام کیا ہے۔ یعنی ہم بھی ان کے مانند کتاب آسمانی کی ہدایت کے مطابق تیری عبادت والے سیدھے راستے پر چلنے سے تیری محبت و اُنس و رضا و نفاک پالیں۔

اس کا یہ معنی نہیں کہ ہم بھی انبیاء و رؤس گذشتہ کا مقام نبوت و رسالت حاصل کر لیں۔ یہ بسبب کمال اتباع کے ان عقب مخصوص کے سبب بن جاویں۔ کیونکہ نبوت و رسالت مع لوازم اپنے کے القاب ہوں یا احکام خاصہ۔ ذَلِك فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ (مائیدہ ۵۴) سے تعلق رکھتے ہیں یعنی وہ جو نبی ہیں نہ کسی۔ اور بسبب اتباع کے اگر القاب خاصہ اور احکام خاصہ مل سکتے تو غلام اور لہجہ اور حشمت اور اولیاء سلطت رضوان اللہ علیہم اجمعین بڑا استحقاق رکھتے تھے۔ علی کرم اللہ وجہہ باوجود شان (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) کے فرماتے ہیں۔ الاذانی لست بنبی ولا یوحی الیّ الا انما انما انما صفحہ ۳۳۔

قولہ۔ پھر اسی صفحہ ۳۱ سطر ۱۱ پر فرماتے ہیں: "اگر خدا نے تعالیٰ سے غیب کی خبریں پائے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کو کاس کا نام محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں کہ محدث کے معنی کسی نشت کی کتاب میں اظہارِ غیب نہیں ہے۔ مگر نبوت کے معنی اظہارِ غیب ہے۔"

اقول۔ مجھ کو اپنے اوقاتِ عزیزہ کے فیض پر وایے جا ملا۔ اشتہارات کی تردید میں جو رہی ہے نہایت درجہ و افسوس آتا ہے مگر کیا کروں بعض احباب نے مجھ کو رکھا ہے۔ اَللّٰهُ وَلِیُّ الْمُحْسِنِ وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ عَنْ حَاشَہٗ۔ النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان یقول قد کان یكون فی الامم قبلکم محمد فون فان یکن فی امتی منہو احد فان عمر بن الخطاب منہو (مسلم) اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محمد کو (جن کی عظمت پر ایک عالم کا اتفاق ہے) اس حدیث میں محدث کا لقب عطا فرمایا۔ شاید برہم قادیانی صاحب آں حضرت کو محدث کے لفظ کا ٹھیک لغوی معنی معلوم نہیں ہو۔ ورنہ محدث نہ فرماتے اعیان اللہ۔

آوردہ ولی اللہ رحمہ اللہ متعدد ازمائشیں لکھتے ہیں کہ اناتشہد در زیادت قوت علیہ بان وجہ قوائد جو کہ کے را از امت محدث و علم فرمایند تا بعض بروق غیب شماع خود را در ولی وی اندازد۔ محدث کا معنی نشت کی دوسے چو نکہ کسی کے ساتھ بات کرنے کا ہے لہذا امام پائے والے کو بھی محدث کہا گیا۔ جیسا کہ شخص جس کو کوئی بات بتادی گئی ہو و اقویٰ خبر دیتا ہے ایسا ہی یہ ہم بھی ٹھیک ٹھیک پتہ دیتا ہے۔

اب دیکھو محمد کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محدث نام فرمایا اور (نبی) کا لقب نہیں دیا۔ اس حدیث کی دوسے بھی (نبی) اور (رسول) کے لقب کی اجازت بعد آپ کے کسی کو نہیں ملتی جیسا کہ حدیث (انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ) الا انہ لا نبوة بعدی) اور ایسا ہی حدیث یسینی قول علی کا۔ الاذانی لست بنبی ولا یوحی الیّ۔ اجازت نہیں دیتے یعنی میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کیا جاتا ہے۔ علی کرم اللہ وجہہ، اور ایسا ہی غرض کے مکاشفات و اخبارات حق کو بن پوتا کچھ اور کتب سیر شاہدیں وحی

نہیں کہا گیا اور نہ ان کے سبب سے ان کو (نبی) کہلانے پر حُرّات ہوئی۔ بلکہ جب دیکھا کہ ہمارے مکاشفات و اخبارات اور بیان حقائق و معارف قرآن کے باعث سے لوگ ہم کو نبی اور موعی الیہ بھیجیں گے۔ تو سمجھتے ہیں کہ غیر واقعی خیال کا اثر فرمایا اور تبہا کلمہ (الہ) کے ساتھ کہا کہ لادانی لست نبی ولا موعی الخ۔

قولہ۔ آج قادیانی صاحب اسی اشتہار کے اسی صفر ۱۲ کی ۲۷ پر لکھتے ہیں۔ اور میں جیسا کہ قرآن شریف کی آیات پر بیان رکھتا ہوں انیسابی غیر فرق ایک ذرہ کے خدا کے اس کھلے کھلے وحی پر ایمان لانا ہوں جو مجھے ہوئی جس کی سچائی اس کے متواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے۔ اور میں بیٹ اللہ میں کھڑے ہو کر قیام کما سکتا ہوں کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوتی ہے وہی اُمّی خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اپنا کلام نازل کیا تھا۔ میرے لیے زمین نے بھی گواہی دی اور آسمان نے بھی۔

اقول۔ آپ کی صداقت اور ملفی بیان کو آپ کا کشف و الہام و وحی ظاہر کر رہا ہے۔ دیکھو ازلہ و اہام صفر ۱۲ پر آپ لکھتے ہیں۔ اس جگہ مجھے یاد آیا ہے کہ جس روز وہ الہام مذکورہ بالاس میں قادیانی میں نازل ہونے کا ذکر بھی ہوا تھا۔ اس روز کشفی طور پر میں نے دیکھا کہ میرے بھائی صاحب مخم مزا غلام قادر میرے قریب بیٹھ کر باوازلہ قرآن شریف پڑھ رہے ہیں۔ اور پڑھتے پڑھتے انہوں نے ابن ہرّات کو پڑھا کہ انا الزنّاء قد بیّنا من القادیان۔ تو میں نے سن کر بہت تعجب کیا کہ قادیان کا نام بھی قرآن شریف میں لکھا ہوا ہے تب انہوں نے کہا کہ دیکھو لکھا ہوا ہے تب میں نے نظر ڈال کر جو دیکھا تو معلوم ہوا کہ حقیقت قرآن شریف کے دین میں غویں شاید قریب نصف کے وقعر پر یہی الہامی عبارت لکھی ہوئی موجود ہے۔ تب میں نے دل میں کہا کہ ہاں واقعی طور پر قادیان کا نام قرآن شریف میں درج ہے الخ۔

بہ نسبت اس الہام کے گزارش ہے کہ یا تو انا الزنّاء قد بیّنا من القادیان کو قرآن شریف میں دکھائیں اور یا اس کشف کے غیر واقعی ہونے کا اقرار کریں اور انجندہ جھوٹی قسم نہ لگائیں۔

دوسرے کشف جس کو قادیانی صاحب کتاب البریۃ کے صفر ۲ پر لکھتے ہیں۔ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ یسویں نے پہلے تو آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی۔ پھر میں نے فضا حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی۔ اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان کو دنیا کو پیدا کیا اور کہا انا ذینا السماء الدنیا بصباح۔ پھر میں نے کہا۔ اب ہم انسان کو مٹی کے غلام سے پیدا کریں۔ الخ۔

اس جگہ بھی وہی گزارش ہے کہ یا تو آسمان اور زمین کو جو آپ نے بنائے ہیں دکھائیں یا ایسے کشفوں کو یا یونیماں کر نبی اور رسول نہ بنیں۔

تیسرے کشف۔ آپ نے اپنے صحیح الاغلاص مریض پشاور سے کہا کہ مجھ کو بار الہام ہو چکا ہے کہ فلاں شخص یعنی مخم طور سے قتل کرانے کا ارادہ رکھتا ہے۔ سو معلوم ہو کہ میں اپنے خدا نے لایزال و ولم یزل حلام الغیوب کو حاضر ناظر مجھ کر رکھا ہوں کہ میں نے قادیانی کے قتل کرانے کا ارادہ نہیں کیا۔

نہارن کو معلوم ہو کہ اس پشاور میزانی نے واقعی کیفیت معلوم کرنے کے لیے ہمارے مخلص جناب مولوی ہندی علی صاحب سے تمنا میں دریافت کیا تھا۔ انہوں نے اس الہام کے غیر واقعی اور محض افترار پر اطمینان بخش ثبوت دیا۔ یہاں تک کہ وہ میری نئی قادیانی صاحب کے الہام میں مذہب ہو گیا۔ قادیانی صاحب کے بعض الہامات کو اگر واقعی اور سچا مانا جائے تو وہ ان کے محض ثبوت ہونے

اور احادیث میرے کٹھن کے قطع و بڑید کرنے پر صاف گواہی دیتے ہیں۔

قولہ: یہ دیکھو ازلہ کو ہاں صغیر، یہ سطر پہ پھر اس کے بعد اہام کیا گیا کہ ان علامتوں میں سے گھر کو بدل ڈالا میری عبادت گاہ میں اُن کے چلے ہیں۔ میری پرستش کی جگہ اُن کے پایوں اور ٹھوٹھیاں رکھی جوتی ہیں۔ اور چڑھوں کی طرح میرے نبی کی حدیثوں کو کٹر رہے ہیں۔

اقول: ناظرین! خدا را انصافے۔ احادیث نبویہ کو کترنے والے جلاوٹہ علماء اور مولوی جو مخالفت قادیانی کے ہیں جو کہتے ہیں: ہرگز نہیں۔ کیونکہ انھوں نے تو احادیث قرآن و خروج و قتال و غیرہ ہندی کو سلف صالحین کے مطابق تسلیم کیا جو اسے اگر اس تسلیم کا نام قطع و بڑید اور کترنا ہو تو چاہیے تھا کہ قرون ماضیہ میں ہر صدی کے سرے پر جو مجدد و گزراے ہیں اُن کو بذریعہ کشف و اہام سکھایا جائے کہ تم خود بھی اور دوسروں کو بھی اس عقیدہ سے کہ نبی بن مریم بعینہ آسمان سے اترے گا۔ یا کہ قتال ایک شخص معین ہوگا۔ اور ایسا ہی اہام ہندی فاطمی ہو گئی تھی اولاد فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا سے (یا باؤ اور روکو۔ اور میرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو مت کترو۔ بلکہ غلام احمد قادیانی مسیح موعود اور ہندی موعود و ظاہر ہوگا۔ ناظرین کو معلوم ہے کہ آج تک سب اہل اسلام اور محدثین ان کے کسی جیٹی بن مریم کو بعینہ بغیر مثیل اُس کے آسمان سے اترنے والا مانتے آتے ہیں۔ اور ایسا ہی قتال شخصی اور ہندی فاطمی کو احادیث کا دلول مٹھاتے رہے ہیں۔ اور کسی کو اس عقیدہ کے بارے میں استنباطی اہام نہیں ہوا۔ لہذا اس اہامی عبادت متغولہ بالا میں چڑھوں سے مراد علماء و تلمذین القادیانی نہیں ہو سکتے۔ بلکہ اس سے مراد وہی مولوی صاحبان ہیں جنھوں نے قادیان میں باکر چلے ڈالے۔ اور ٹھوٹھوں پالیوں میں قادیانی صاحب کے ہم پایہ و ہم نوا ہو کر احادیث کو کترنا شروع کیا تاکہ نیا عقیدہ قائم کیا جاوے۔ اہامی عبادت کا مسنہ یہ ہوا کہ قادیانی صاحب کو اللہ تعالیٰ جل جلالہ فرماتا ہے کہ میری عبادت گاہ یعنی میرے پیادہ بیت لکھو یاؤں کو یہ قلب تمہارا جو ان مولویوں تمہارے کے جمع ہونے سے پہلے میری عبادت کی جگہ تھی۔ اب ہر گم فہم القریین یا بحکم متغولہ سعدی۔ بیت۔ خیالات نادان غلوت نشین

ہم ہر گند عاقبت کفر و دیں

عبادت کی جگہ نہیں رہی۔ بلکہ تمہارے مولویوں نے اپنا اپنا اصلی وطن چھوڑ کر اسی مسجد قادیان میں ڈیرے لگا دیے یعنی متغولہ اس کے، اور چڑھوں کی طرح میرے نبی کی احادیث کو کترنا شروع کیا۔ یا تیرے قلب میں ایسے اٹھوں اور استغابات شیطانیہ گھس گئے کہ میری عبادت کا نشان بھی نہ رہا۔ اس اہام کا یہ معنی کیسے صاف طور پر اس سے سمجھا جاتا ہے۔ بخلاف اس معنی کے جو قادیانی صاحب نے لکھا ہے۔

قولہ: اسی صفحہ پر بعد نقل اہام مذکور لکھتے ہیں (عبادت گاہ سے مراد اس اہام میں زمانہ حال کے اکثر مولویوں کے دل ہیں)

اقول: یہ قادیانی صاحب کا تعصب یا جہالت ہے۔ اہام مذکورہ کے معنی کو نہیں سمجھے۔ کیونکہ زمانہ حال کے فہم علماء جو آپ کے مخالف ہیں وہ تو ہرگز اس اہام کا مصداق نہیں بن سکتے۔ اس کا مصداق وہی ہیں جنھوں نے اپنے اوطان اصلہ کو چھوڑ کر قادیانی کی مسجد کے پاس فروکش ہو کر چلے بنالیے۔ اور قادیانی صاحب کے ہم پایہ و ہم نوا ہو گئے۔ انہی کی ٹھوٹھیاں قادیانی کی مسجد میں ہیں۔ بخلاف اُن علماء کے جو قادیان نہیں پہنچے۔ کیونکہ اُن کی ٹھوٹھیاں پیالے تو اپنے اپنے گھر میں رکھی جوتی ہیں۔ قادیانی صاحب اگر بہ نظر انصاف دیکھیں تو یہ الزام نہایت وضاحت سے اُن کو اُردان کے مولویوں کو احادیث نبویہ

علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے گزرتے سے روک رہا ہے۔ مگر مَن یَهْدِی اللہ فلا مُضِلَّ لَہٗ وَمَن یُضِلَّ اللہ فلا ہَادِیَ لَہٗ۔ حاکم فی جمیع الامور ہے۔

سوال

کیا گذشتہ زمانہ میں بھی ایسے لوگ گذرے ہیں، جن کو ایسے الہامات و مکاشفات و پیش آئے ہوں۔ اور انھوں نے بنابر ان الہامات کے اپنے تئیں میٹھی بن مریم وغیرہ معینی طور پر سمجھ رکھا ہو۔

الجواب

ہاں ایسے لوگ گذرے ہیں۔ مگر ان کو یہاں پر حرمیات نہیں اپنے شیخ کے برٹش میں غالباً اور بغیر اس کے گاہے ان حرمیات
و عادی سے جو بظلمات ہوں کتاب و سنت کے ہر ثانی رہی۔ الا ماشاء اللہ حضرت شیخ اکبر قدس سرہ قوت و مات کے باب ۸۱ میں
فرماتے ہیں۔ والجامع لمقامہ من الشیخ عبارة عن جمع جميع ما يحتاج اليه المريد السالك في حال تربيته وكشفه
الى ان ينال الى الاهلية للشيوخ وجميع ما يحتاج اليه المريد اذا مرض خاطره وقلبه بشبهة وقعت له لا
يعرف حتمها من سقمها كما وقع لاهل في سجود القلب وكما وقع لشيخنا حين قيل له انت حینی بن مریہ
فیذا ویدہ الشیخ بما ینبغی الی حضرت شیخ فرماتے ہیں کہ ہمارے شیخ کو بھی یہ شہ واقع ہوا تھا اور اس کو اس اسم کے کہ
(تو حینی بن مریہ ہے) دھوکا دیا تھا۔

سوالی

کیا قادیانی صاحب کو بھی اہل اللہ کی طرح شبہ واقع ہوا ہے یا مٹھری علی اللہ ہیں؟

جواب.

جہاں تک ان کے عوامی مضامین کی اصلاح ہو سکتی ہے ویرغ نہیں کیا جاتا۔ تاہم بعض اہمات ان کے اذعتری کئے پر مجبور کرتے ہیں جیسا کہ اہام اداوہ قتل حر سطور کے بارہ میں (یعنی میں ان کے قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہوں) اور اس میں یہ شک نہیں کہ ان کا اپنا اجتہاد اور استنباط (براہامی کلام سے کر لیتے ہیں) وہ بالکل تمبیس ایلیس اور شیطانی وحو کا ہے چٹا چھو اذنی جی اذسل و سئلہ لک اہل اللہ ص و ذین الحق الخ (صفت آیت ۹) کے اہام سے اپنے کو رسول قرار دے لیا ہے۔ اور چرچہ مکاشفہ و اہلما حضرت ماک کے ذریعہ سے جو خود بھی اپنے کا ذب ہونے پر صریح شہادت دے رہے ہیں بشلا انا الزلنا قویہ اامن العت اذیان کا قرآن میں لکھا ہوا دیکھنا ان کو دحو کا لگ رہا ہے۔ اور اس اشتہار میں آیت فَاذْفَعُوا مَعِيَ جُنُودَ اللَّهِ الْاَمْرِنَ اَنْفَعِي وَنَ قَسْبُوْنِ سے متشکک ہو کر یہ نتیجہ نکال لیا کہ میں نبی اور رسول ہوں۔ حالانکہ ازلہ اداہام میں خضر مصاحب موسیٰ کے شان میں لکھا ہے کہ

۱۲۔ یعنی شیخ کھلانے کے لائق ایسی جامع شخصیت ہوتی ہے جو مزید ممالک کے تمام باطنی امراض و شہات کا ازالہ کر سکے۔ ۱۲۔ فیضِ محضی ص ۷۷

بہرِ نعم ہی تھا ہی نہیں تھا۔ اس کے بارہ میں اس استدلال نے کام نہ دیا۔ شاید ان کا اہمامِ خضر کے اہمام سے بچا ہوگا۔
 الغرض اکثر اہمامات ان کے تو کاذب ہونے کی وجہ سے ان کو مختاری علی اللہ قرار دیتے ہیں۔ اور بعض اہمامات کو کہ فی منہما
 صحت رکھتے ہیں مثل آیات قرآنیہ ملہم کی مگر ان سے نفیِ تمیز نکالنے کے باعث سے ان پر پوری جہالت کا وجہ لگاتے ہیں اور مع بڑا
 تبلیس ابلیس ہونے میں بھی کوئی شک نہیں رہتا۔ بجایہ ممکن ہے کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم صلی کرم اللہ وجہہ بیسے شخص
 کو تو جس کے مکاشفات و اہمامات کے صادق ہونے پر تاریخِ شہادت دیتی ہے، الا انہ لا جوقۃ بعدی فرما کر (نبی غیر مخرج)
 کے لقب سے بھی مایوس فرمادیں اور آپ کو (فَلَا يَنْفَعُكَ عَلَىٰ حَيْثُهَا مَعَزَانٌ إِلَّا مَنَ الْأَمِينُ الرَّحْمَنُ مِن ذُنُوبِهِ) کا مطلب الیاذ باللہ سمجھ
 میں نہ آوے تاکہ اس آیت سے متشک ہو کر صلی کرم اللہ وجہہ کو نبی کا لقب عطا فرمادیں۔ اب اگر ایسے استدلالات و اجتہادات
 کو تبلیس شیطانی نہ کہا جائے تو اور کیا نام رکھیں۔ اور بہت ہی تعجب ہے کہ قادیانی صاحبِ نعم ہونے کی وجہ سے نبی جو جاویں اور
 خضر علیہ السلام اس لقب سے مخدوم رہیں۔

قادیانی کے اہامات کی تقسیم

- ۱۔ اہمات کاذب جن کے کاذب ہونے پر وہ خود ہی گواہ ہیں۔
۲۔ اہمات کاذب جن کو جوہر نہ پورا پہنچے ان کے کاذب سمجھا گیا ہے۔ اس قسم کے اہمات کو وقت کاروں اور قادیانی صاحب سے تعارف رکھنے والوں نے لکھا ہے۔ چنانچہ مقرر یہ نقل کیے جاویں گے۔
۳۔ اہمات حیدر بن کاہن حیدار کے اہمات کی طرح اگر سرے تو پاؤں نہیں، اگر پاؤں میں تو سر نہیں۔ مشورۃ دُخان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تو یہ فرمایا کہ حیدار بن حیدار سے (جو اس وقت مرینہ قطیف میں ہوجر خاہر کر دینے انور فہدیہ کے مشہور تھا) ہمتاً فرمایا کہ جنت لک یعنی میں نے تیرے سے کوئی چیز چھپا رکھی ہے تو بتا دے کہ وہ کیا چیز ہے۔ اُس نے جواب دیا کہ دُخ دُخان سے دُخ کا پتہ دیا۔ آپ نے فرمایا: اِغْتَا اُفْلَحَ نَعْدُو وَفَدَّ ذَاکَ یعنی عوار ہو پس تو اپنے قدر سے ہرگز تجاوز نہ کرے گا۔ حضرت شیخ قدس سرہ اس کا نام کبر الہی اور اسرار رکھتے ہیں۔ اور اس منزل میں لغزش سے بچنے کا طریق بیان فرماتے ہیں کہ اگر صاحب اس منزل کا سامنے تصرفات میں خدا کی جانب سے اطلاع نہ پاسکے تو اتنا اہتمام اس کے لیے نہایت ضروری ہے کہ اس میزان کو جو اس کے لیے مقرر کیا گیا ہے (یعنی اپنے پیغمبر کی شرع) ہرگز نہ چھوڑے تاکہ وہ میسران اس کو کبر الہی سے محفوظ رکھے۔ قال الشیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الباب الادبیین وثلاث مائۃ وهو منزل عظیم فیہ من المکمل الا للہ والاسد راجع مالا تاق من مع العلویہ الملا شکرۃ من مکمل اللہ فلعاقل اذا لویکن من اهل الاطلاع فی تصرفاتہ فلا تاق من انہ لا یزید للیزان المشرع لہ الوزن بہ فی تصرفاتہ من یدہ بل من یمینہ فیصف ظہہ فی نفس الامر من ہذا المکمل الا۔ قادیانی صاحب بھی اگر میزان شرعی کو اپنے دلائل ہاتھ سے چھین دے اور آپ کے فرمان پاک (لا الہ الا اللہ لا یوقۃ بعدی) کو زیرِ توجہ رکھتے تو اس کبر الہی اور اسرار سے محفوظ رہتے۔ اب میزان شرعی کو چھوڑ دینے کی وجہ سے ابن حیدار کے شریک بنے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اور ہم کو بھی میزان شرعی کے حکم پکڑنے کی توفیق عطا فرمادے۔ ابن حیدار کا مادہ صرف اخبار فیہی کا تھا۔ قادیانی صاحب استنباط و اجتہاد کی رو سے اس سے سبقت لے گئے ہیں۔
- ۴۔ اہمات شیطانیہ انیسر جن کو کسی آدمی پر سے جوئے نے اس کے قلب میں ڈال دیا ہے۔
۵۔ اہمات شیطانیہ جنیہ
۶۔ اہمات شیطانیہ منویر جن کا ذکر قوتِ حاجت کی عبارت مسطورہ ذیل میں مندرج ہے۔ قال الشیخ الاکبر قدس سرہ فی الباب

۱۔ یعنی بالفرض اگر قادیانی صاحب کو الہامات جوتے ہیں تو اقسام مذکورہ میں سے ہوں گے خلاف شریع کی وجہ سے۔ محمد غازی علیہ السلام

الخامس والتحتين اعوان الشيطان قسما قسوم معنوی و قسوم حسی ثلث القسم الحسی من ذلك على قسمين شيطان
 انسی و شیطانی جفتی بقول الله تعالی شياطين الانس والجن یوحى بعضهم الى بعض زخرف القول فرورا ولو شاء
 ربك ما فعلوه فذرهم وما یفترون۔ فجعلهم اهل الافتراء على الله وحدث فیما بینہما شیطان معنوی۔ یعنی
 شیطان جفتی اور انسی کے مابین تیسرا شیطان معنوی پیدا ہو جاتا ہے۔

وذا انك ان شياطين الجن والانس اذا لقي من لقي منهم في قلب الانسان امرا ما بعد ما عن الله به فقد
 يلقي امرا خاصا و هو خصوص مسئلة بعينها۔ یعنی کبھی شیطان انسان کے دل میں ایک خاص شخصی مضمون ڈال دیتا ہے
 مثلا تو مسیح موعود ہے۔

وقد يلقي امرا ما ويتركه فان كان امرا ما فتح له في ذلك طريقا الى امور لا يتفطن لها الخلق ولا الانس
 يتفقه فيها ويستنبط من تلك الشبه امورا اذا تكلم بها قلوا بليس غوايته فتلك الوجوه التي تنفتح له في ذلك
 الأسلوب العام الذي القاه الاكاشيطان الانس او شيطان الجن تسمى الشياطين للعنوية لان كلاما من شياطين الانس
 والجن يجهلون ذلك۔

یعنی کبھی ایک امر قاعدہ کے طور پر شیطان انس کے دل میں ڈالتا ہے۔ اور پھر کھول دیتا ہے جو وہ فاسدہ اور استہلاکات
 کا سرکار و ارہ جن کو شیطان معنوی کہا جاتا ہے۔ مثلا جس شخص پر انور غیبیہ کشفت ہوں تو وہ شخص نبی اور رسول ہے گو اگر انصرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد میں ہو۔

وما قصدوه على التعيين وانما ارادوا بالقصد الاول فتح هذا الباب عليه لانهم علموا ان من قوته وفطنته
 ان يدقق النظر فيه فينفتح له من المعاني المملوكة ما لا يقدر على رده بعد ذلك وسبب ذلك القصد الاول فانه
 اتخذ هذا اصلا مصيحا وعقل عليه فلا يزال التفقه فيه يسوقه حتى يخرج به عن ذلك الاصل وعلى هذا اجري
 اهل البدع والاهواء فان الشياطين الوقت اليهم اصلا مصيحا لا يشكون فيه شرطت عليهم التلبسات من عدم
 الغم محتضرا فينسب ذلك الى الشيطان بمحكم الاصل وما علموا ان الشياطين في تلك المسائل تلذذهم بتعلمهم
 حاصل مجازات ہذا کا یہ ہے کہ جس شخص کو شیطان جفتی ہکا بچا ہے تو کبھی ایک مضمون خاص شخصی اس کے دل میں ڈال دیتا ہے
 اور کبھی مضمون عام۔ اور یہ معاملہ اسی کے ساتھ کرتا ہے جس کا مادہ مایہ دنیا کا ہو۔ پھر وہ شخص طرح طرح کے استنباط و تفتقہ و استدلالات پر زمین
 زعمیہ بکاتا ہے جن میں مشائخ کی وجہ سے شیطان بھی اس کی شاگردی پر نازاں ہوتا ہے۔

مضمون خاص مثلا (تو مسیح موعود ہے) قادیانی سے پہلے بھی یہی مضمون کئی ایک لوگوں کو القاد ہو چکا ہے۔ چنانچہ اجماعی اور بکرالہ
 فتوحات کھا گیا ہے۔ مگر ان لوگوں کو اپنے مشائخ کی بیادیات سے اور میزان شرعی کے التزام سے اللہ جل شانہ نے محفوظ کر لیا۔ کما
 قال سبحانه وتعالى فَيَسْمَعُ اللَّهُ مَا يَقُولُ الشَّيْطَانُ ۔

مضمون عام مثلا (جمہ تھیل کا باطل میلان مرکز خاک ہی کی طرف ہوتا ہے) یا مثلا (جس شخص کو غیب کی خبریں معلوم ہو جائیں وہ نبی
 اور رسول ہے گو کہ بعد اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہی ہو) یا مثلا (میں نے آسمان اور زمین سے پیدا کیے۔ اور جو کوئی زمین و
 آسمان کو پیدا کرے وہ اللہ ہوتا ہے) بقولہ تعالیٰ هل من خالق غير الله، یا مثلا (میں جمیع و بصیر ہوں۔ اور جمیع و بصیر سوا خدا کے
 و دوسرا نہیں) بقولہ تعالیٰ اِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ پس میں بھی خدا ہوں وغیرہ وغیرہ قادیانی صاحب اور امروہی صاحب کی تالیفات

سے بہت اُردا ازل بل سکتے ہیں۔

نتائج مُہلکہ۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جہانی معراج سے انکار۔ انور یہ کہ میں بھی پر شہادت قَلَّ لَا يَطْهَرُ عَنِ غَيْبِهِ اَمْعَدَ الرَّاحِمْنَ مِنَ الرَّسُولِ کے نبی اور رسول ہوں وغیرہ آج کل یونہی بھٹھکھٹائی بغضِ رَحُوفِ الشُّعُولِ عُرُوفِ اَلْاَلِ ایک یہ صورت بھی موجود ہے جس سے مشلمانوں کو بچنا ضروری ہے کہ قادیان میں اگر بعد غیر متناسب کی سرگوشی اور ان کے دشمن کی تعلیم اور باہر والوں کے لیے الحکم جی اواقع الشرب ہے۔ اللہ تعالیٰ اُمّتِ مرحومہ کو اس بیمار کے سب اقام سے سلامت رکھے۔ اگر بعد غیر متناسب اس لیے کہتا ہوں کہ ایک صاحب کچھ لکھ رہے ہیں دوسرے کچھ اور تیسرے دونوں سے برعکاس ہوتے ہیں تو سب صاحبان کی خدمت میں بڑے ادب سے گزارش ہے کہ بحسب وصیت حضرت شیخ اکبر مسطورہ بالا آپ لوگ میزانِ شرعی کو محکم پر کریں صورت اس کی یہ ہے کہ سمجھ دار عالم سے معلوم کیا کہ پڑھ کر حاصل کرنے کے بعد قادیان میں میٹر کر دیکھیں اور ارشاد میں مشغول ہوں۔ تاکہ ایت مسطورہ ذیل کا مصداق نہ آپس میں اور نہ مادہ لوح اُر دو خوانوں کو بنادیں۔

قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يُحْسِبُونَ أَنََّّهُمْ مُبْسَبُونَ
فَضْلًا أَوْ كَافًّا لِلَّذِينَ لَكَ ذُلٌّ فَإِيَّاكَ يَرْجِعُونَ وَإِنَّا لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيدٌ أَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَاتٌ فَذَلِكُمْ كَذِبًا
يَكْتُمُونَ (حکمت۔ آیت ۱۰۳-۱۰۴)

خدا کی آیات کا تسخر اس سے اوجھ کیا ہوگا جو ایک مہذب ملن ہو اللہ تعالیٰ نے اُن کو کس کفر فرض کروا دیا
طور پر ہی سہی خود رسول اور نبی بن بیٹھے۔ خدا کے رسولوں کا باخصوس افضل الرسل کا صلی اللہ علیہ وسلم تسخر اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتا
ہے کہ ان کی احمادیت متواتر قطع برید کر کے اپنے شیطانی اہام کے مطابق کی جاویں۔ محال بہت ہی ایسی کو مشق سے خطِ شنی (شیرِ بکلا)
بڑا قادیان میں آپنیجے۔ مبداءِ خطِ خاص و مشق کو شعرِ ناگوئی و جرمیںں رکھتا۔ اور دوسری کر دت بدلنے پر ان کا انکار ہی کیا جائے۔
اور اجماع اُمّتِ مرحومہ کو کسی کو راند اور کسی ان سے انکار کر کے اُن اجماعی مسئلہ کی تقیض پر اجماع کا کل اُمّتِ مرحومہ کو اجماع
دیا جاوے۔ کمانی ازلہ اسلام و اہام و اہام الصلح وغیرہ وغیرہ۔ اور عیسیٰ بن مریم کو مکار و فریبی اور ان کی تین داویوں اور نانیوں کو ناکارگی
موقوف رکھا جاوے۔ کمانی ضمیر اجماع اہم اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کشفِ غیبی شیبِ معراج والے کو غیر واقعی اور آپ کو مدتِ عمر
شریعت تک باقی علی الخطار قرار دیا جاوے۔ العباد بائد۔ قال اللہ تعالیٰ۔ وَمَا جَعَلْنَا الشُّرُكَ إِلَّا ذُلًّا لِّكَ وَكَفْرًا لِّلنَّاسِ۔ دینی مقلدان
آیت ۶۰۔ قال ابن عباس رَوٰی عن ابن عباس کہ جب معراج کا وقت مل کر جو لوگ اہل مکہ سے مُردہ ہوئے تھے ان کے بارہ میں فتنہ لگائیں فرمایا گیا
قادیان میں کہ لوگ بھی جوہر انکار معراج جی اور رویتِ معنی کے فتنہ لگائیں کا مصداق ہیں۔ حضرت عائشہ کے قول کا ذکر مغربِ اسی
کتاب میں آئے گا۔

سوال

اہامِ جد الوہاب شہرانی اپنی کتاب میزانِ کبریٰ کے صفحہ ۳۱ میں فرماتے ہیں کہ صاحبِ کشفِ حقائق میں یہ تہدیں کے مُسادی ہوتا

۱۔ قادیان کو لوگ آنکھ دھونے لگی رما فظہ ناشد، یہ خیال نہیں رہا کہ ازلہ اولہام کے صفحہ ۱۵۳، سطر ۱ پر لکھا ہے کہ ان کے بعد علیہ السلام باوجود ہم ہونے
کے نبی نہیں تھا۔ صرف ہم تھا۔ دیکھو ازلہ اولہام۔ ۱۲

ہے۔ اور کبھی بعض مجتہدین سے بڑھ جاتا ہے کیونکہ وہ اسی چشمہ سے پلّہ بھرتا ہے جس سے شریعت نچلتی ہے، اور پھر امام صاحب اسی جگہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ صاحب کشف اُن معلوم کا متاع نہیں ہوتا جو مجتہدین کے حق میں ان کی صبت اجتہاد کے لیے شرط طہرائے گئے ہیں۔ اور صاحب کشف کا قول بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کی مانند ہے۔ پھر صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں کہ بعض حدیثیں محدثین کے نزدیک محلّ کلام ہوتی ہیں، مگر اہل کشف کو ان کی صحت پر مطلع کیا جاتا ہے جیسا کہ اصحابی کا نجوم کی حدیث، پھر صفحہ ۳۴ میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں جو کلام اہل کشف کو رد کرے، کیونکہ شریعت خود کشف کی توحید ہے۔ پھر صفحہ ۳۸ میں فرماتے ہیں کہ بہتر سے اولیا، اللہ سے مشہر ہو چکا ہے کہ وہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عالم ارواح میں یا بطور کشف ہم مجلس ہوئے اور اُن کے ہم عصروں نے اُن کے دعویٰ کو تسلیم کیا۔ پھر امام شہرانی صاحب نے اُن لوگوں کے نام لیے ہیں جن میں سے ایک امام عیسیٰ جلال الدین سیوطی بھی ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ میں نے ایک ورق جلال الدین سیوطی کا دستخط اُن کے صاحبی شیخ عبدالقادر شافعی کے پاس پایا جو کسی شخص کے نام خط تھا جس نے اُن سے بادشاہ وقت کے پاس سفارش کی درخواست کی تھی جو امام صاحب نے اُس کے جواب میں لکھا تھا کہ میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں تصحیح احادیث کے لیے جن کو محدثین ضعیف کہتے ہیں حاضر ہوا کرتا ہوں چنانچہ اس وقت تک پچھتر دفعہ حاضر و غائب ہوا۔ اگر مجھے یہ خوف نہ ہو مگر میں بادشاہ وقت کے پاس جانے کے سبب اس حضور سے دُک جاؤں گا تو قطع میں جاتا اور تیری سفارش کرتا۔

شیخ محی الدین عربی نے جو فتوحات میں اس بارہ میں لکھا ہے اس میں سے بطور خلاصہ یہ معنوں ہے کہ اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے احکام پوچھتے ہیں، اور اُن میں سے جب کسی کو کسی واقعہ میں حدیث کی حاجت پڑتی ہے تو وہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زیارت سے مشرف ہو جاتا ہے۔ پھر جبرائیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جبرائیل سے وہ مسئلہ جس کی ولی کو حاجت ہوتی ہے پوچھ کر اُس ولی کو دیتے ہیں یعنی عقلی طور پر وہ مسئلہ بڑوں جبرائیل مکشف ہو جاتا ہے۔ پھر شیخ ابن عربی نے فرمایا ہے کہ ہم اس طریق سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے احادیث کی تصدیق کر لیتے ہیں، بہتر یہ حدیثیں ایسی ہیں جو محدثین کے نزدیک صحیح ہیں اور ہمارے نزدیک صحیح نہیں۔ اور بہتر یہ حدیثیں موصوع ہیں۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قول سے بذریعہ کشف صحیح ہو جاتی ہیں۔

اور فتوحات کہتے ہیں ابن عربی صاحب نے فرمایا ہے کہ اہل ذکر و خلوت پر وہ معلوم لذت بخشے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو حاصل نہیں ہوتے اور یہ معلوم لذت بخش اور اسرار و معارف انبیاء اولیائے کمال کے ساتھ مخصوص ہیں اور جنید بغدادی سے نقل کیا ہے کہ اُنہوں نے تیس سال اس درجہ میں رہ کر یہ رتبہ حاصل کیا ہے۔ اور لذت بخشائی سے نقل کیا ہے کہ علماء غاہر نے علم مریدوں سے لیا ہے اور ہم نے زندہ سے حوالہ اللہ تعالیٰ ہے۔ تم کلام تو جو بشارات نقول بالا ممکن ہے کہ قادیانی صاحب نے بھی بذریعہ کشف کے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھ کر صحیح ہو کر دعویٰ کیا ہو اور احادیث نزول کے معانی ما ذکر حسب اہانت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیان کیے ہوں اور اپنے دعویٰ کے اثبات میں وہ احادیث جن کو علماء غاہر صفات میں سے شمار کرتے ہیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صحیح کر لی ہوں اور احادیث صحیحہ عند العلماء کو تسلیم ہونی سے غیر صحیح سمجھ لیا ہو۔

جواب

چونکہ جارت منقولہ بالا تم کلام تک ازالہ کے صفحہ ۱۴۹ سے ۱۵۳ تک کی ہے، لہذا قادیانی صاحب کو جلال الدین سیوطی اور شیخ

لے سوال سے لے کر یہاں تک ازالہ کا اہم کی عبارت ہے۔ بالاختصار

محی الدین بن عربی قدس سرہ کے کشفی فیصلہ کے تسلیم کرنے میں کوئی مذہب نہیں ہو سکتا۔ سو گذارش ہے کہ محی الدین بن عربی قدس سرہ اور علامہ سیوطی بھی اور ایسا ہی شیخ محمد اکرم صابری صاحب کتاب اقباس الافکار (جس کو عالم کشف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اور غلام اربعہ دستہ ثنائی محمد عبدالقادر جیلانی و سیدنا خواجہ ابوالحسن بن علی بن عربی رحمہ اللہ نے مقبول فرمایا) نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے قائل ہیں۔ بلکہ اہل کشف و شوق کا اسی عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نہ مثیلہ کے نزول پر اتفاق ہے۔ اور ایسا ہی مہاجر جیسی اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی حضرت محی الدین بن عربی قدس سرہ فتوحات کے باب ۳۶ پر حدیث بمہاجر میں فرماتے ہیں۔ خلعا دخل اذا بعیسی علیہ السلام بجسدہ عینہ فانه لم یسمت الا کان بل دفعہ اللہ الیٰ ہذہ السماء واسکنہ بہا وحکمہ بہا وهو مشیعنا الاول الذی وجعنا علی یدہ ولہ بنا حنایۃ عظیمۃ لا یفعل عنا ساعۃ واحدة الا یمنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شب بمہاجر میں عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ مجددہ العنصری پایا کیونکہ وہ اب تک مرا نہیں۔ ۱۱

اور نیز فتوحات کے باب ۳ میں لکھتے ہیں۔ ابقی اللہ بعد رسول اللہ من الرسل الاحیاء بالجسادھو فی ہذہ الدنیا الدنیا نشأۃ وهو احد من علیہ السلام بقی حیا بجسدہ واسکنہ اللہ فی السماء الرابعۃ والستۃ من المبعوثین من حال الدنیا الی ان قال وابقی فی الاصل۔ ایضاً الیاس وعیسیٰ وکلاھما من المرسلین ۱۲

اور علامہ سیوطی کی تفسیر کو مشورہ کا خط ہو جو احادیث سے عیسیٰ بن مریم کا نزول اخیری زمانہ میں اور بعد اس کے مدفن ان کا روضہ نبویہ میں علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ثابت فرماتے ہیں۔ ودر مشورہ کی اکثر احادیث شمس الہدایت میں لکھی گئی ہیں۔ اور حدیث برشلہ وی عیسیٰ بن مریم کی فتوحات کی مجدد اول میں ملاحظہ ہو جس شمس الہدایت میں لکھ چکا ہوں۔ اور اس رسالہ میں بھی بقتضاء اللہ تعالیٰ کسی جگہ نقل کی جائے گی جس سے پانچ بار صحابی کا اجماع اسی عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نہ مثیلہ کے نزول پر پایا جاتا ہے۔

اور شیخ محمد اکرم صابری اقباس الافکار کے صفحہ ۵۲ پر بروزی نزول کی تضعیف فرماتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ (و بعضی برائند کہ درج عیسیٰ و رمدی ہر دو کند و نزول و جہارت ازین بروز است مطابق ای حدیث کا مہدی الا عیسیٰ بن مریم و ایامت مہدی بنایت ضعیف است) پھر اسی کتاب کے صفحہ ۵۶ پر لکھتے ہیں (یک فرقہ برائے رفتہ اند کہ مہدی آخر الزمان عیسیٰ بن مریم است و ایں روایت بنایت ضعیف است) نیز کہ اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم و دروایت کہ مہدی از بنی فاطمہ عابد بود و عیسیٰ بن مریم باو افتادہ کردہ نماز خواہ گذارد و جمیع عارفان صاحب تمکین بر ایں متفق اند چنانچہ شیخ محی الدین بن عربی قدس سرہ و فتوحات میں مفصل نوشتہ است کہ مہدی آخر الزمان از آئی رسول صلی اللہ علیہ وسلم اولاً و فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا ظاہر شود۔ استنبی۔

قادیانی صاحب نے اس مقام پر بڑی چالاکی اور دجل سے کام لیا ہے۔ آپ اپنی تالیف ایام الصلح قادسی کے صفحہ ۸۰ پر اپنے دعوے کی تائید کے لیے شیخ محمد اکرم صابری کو بایں صفت و صفوں کے کہ شیخ محمد اکرم صابری کہ از کابر مونی دنا ترین بودہ اند صرف اسی قدر نقل کرتے ہیں کہ (دبعضے بر آنکہ درج عیسیٰ و رمدی ہر دو کند و نزول جہارت ازین بروز است مطابق ایں حدیث کا مہدی الا عیسیٰ بن مریم) بعد اس کے شیخ محمد اکرم قدس سرہ کا قول ہذا (و ایں مقدمہ بنایت ضعیف است) حذف کر دیتے ہیں تاکہ ہمارے دعوے کی تردید محمد اکرم صاحب کے ہی قول سے نہ ہو جاوے۔

الغرض کہ اہل کشف و شوق مطابق احادیث صحیحہ عیسیٰ بن مریم نہ مثیلہ کے نزول اور نیز اس کے معاصر ہونے پر مہدی سے متفق ہیں۔ ایسا ہی مہاجر جیسی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ان سب سے قادیانی صاحب کا عقیدہ جو نابوری روشن دیل ہے اس کے کاذب ہونے پر کیونکہ انزال اوہام میں ان لوگوں کا کشف برابریت و حدیث کے مانگیا ہے۔ اور نیز معلوم ہو کہ ہر لوگ مقام علی بیٹہ من ربہم

اور کشف صبح کے بالک ہوتے ہیں اُن کا شفی مقولہ ایک امر کے بارے میں ایک ہی ہوتا ہے مختلف نہیں ہوتا۔ کما قال الشیخ الامام
فہو صلی نور من دھو نور صلی نور دوکان من عند غیر اللہ لوجود وافیه اختلافاً کثیراً

آپ قادیانی صاحب سے دریافت کرنا چاہیے کہ آپ مسیح موعود و مہدی موعود و قبال شخصی و معراج جیسی آیات و بیانات
قرآنی یعنی معجزات کے بارے میں کس لیے عقائد سیونی و قادیانی و اہل اللہ سے علیحدہ ہو گئے اور آپ کے منہ سے اقوال تنقید
کیوں نکلتے ہیں۔ آپ اس اشتہاد میں غیب پرفی بر اطلاق پائے اور ہم ہونے کی وجہ سے آیت قُلْ لَا یَظُنُّوْهُ عَلٰی خَلْقِ الْاِنْسَانِ اِلَّا لَمَنِ ارِیْ
مِنْ دُوْنِیْ سے متشک ہو کر نبی و رسول بن گئے۔ اور بغیر صاحب موعود کے بیسے جسم جس کی پیشین گوئیوں کی صداقت پر قرآن کریم شاہد
ہے۔ آپ ازالہ اوہام کے صفر ۵۵ء سطور پر بنی نہیں مانتے چنانچہ کہتے ہیں۔ وہ شخص جس نے کشتی کو توڑا اور ایک محصور بچہ کو قتل کیا
جس کا ذکر قرآن شریف میں ہے وہ صرف ایک جسم ہی تھا بنی نہیں تھا کیا آپ کی پیشین گوئیوں کی صداقت بغیر علیہ السلام کی صداقت
پر بڑھی ہوئی ہے۔ لہذا آپ نبی و رسول اور وہ صرف جسم ہے نہ نبی۔

نیز آپ کبھی صبح میں مریم کو اگیل میں کشف کی آنکھ سے مد فون دیکھتے ہیں اور کبھی کبھی خاص سری عجمیں بلکہ انا انزلنا
قدیماتھن القادیاں کو قرآن مجید میں لکھا ہوا ملاحظہ کر لیتے ہیں۔ کیا ایسے ہی مکاشفات کو قرآن مجید اور توریت و انجیل و زبور کے جملہ
نکھتے ہیں۔ اور صلی طور پر نبی اللہ میں کھڑے ہو کر بیان کرنے کا معتقدین کو سہارا دیتے ہیں۔ ان میں سے اصل مند تو تائید گئے ہیں۔ ہم اس
جگہ نقل کرتا (پیشین گوئی متعلقہ قادیانی) کہ غیر مناسب نہیں سمجھتے۔ یہ پیشین گوئی مرزا بی نے ۱۸۹۳ء کو امرتسر میں عیسائیوں کے
مباحثہ پر اپنے حریفین مقابل بشر آتم کی نسبت کی تھی جس کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

آج رات جو مجھ پر کھلا ہے وہ یہ ہے کہ جب کہیں نے بہت تصریح اور اہتمام سے جناب الہی میں دعا کی
کہ تو اس امر میں فیصلہ کر اور ہم عاجز بندے ہیں تیرے فیصلہ کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ تو اس نے مجھے یہ نشان بشارت
کے طور پر دیا ہے کہ اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عمداً محوٹ اختیار کر رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا
بناد رہا ہے وہ اپنی دلوں مہاشہ کے لحاظ سے یعنی فنی دن ایک مہینہ لے کر یعنی پندرہ ماہ تک داویہ میں گر گیا جاسے گا
اور اس کو سمیت وقت پہنچے گی بشریک حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور اپنے خدا کو مانتا ہے اس
کی اس سے عزت ظاہر ہوگی۔ اور اس وقت جب پیشین گوئی ظہور میں آئے گی بعض ائمہ سو جا کے یکے جاویں گے
اور بعض لکڑے پٹنے لگیں گے۔ اور بعض ہرے شنے لگیں گے۔ (جب متحدہ صفحہ ۱۸۸) پھر فرماتے ہیں۔ میں حیران
تھا کہ اس بحث میں کہیں مجھے آنے کا اتفاق پڑا۔ موعود کی پیشین گوئی اور لوگ بھی کرتے ہیں۔ اب یہ حقیقت کھلی کہ اس نشان
کے لیے ہماری اس وقت اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی نہ تھی یعنی وہ فنی و عبادتے تعالیٰ کے نزدیک محوٹ
پر ہے وہ پندرہ ماہ کے عرصہ میں آج کی تاریخ سے ہر سال سے موت داویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے
لیے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے۔ ڈسبہ کیا جاوے میرے گھے میں رستہ ڈال دیا جاوے۔ مجھ کو جانی و جان
ہر ایک بات کے لیے تیار ہوں۔ اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کہے گا۔ ضرور
کرے گا۔ زمین آسمان میں جانتیں پر اس کی باتیں نہ ملیں گی۔ (دعا مذکور)

اس پیشین گوئی کا معنون بالکل صاف ہے یعنی ڈیڑھ سہ ماہ میں مسیح کو خدا بنایا جواسے۔ اگر مزاجی کی طرح مؤلف و مقلد نہ ہوتا۔ تو عرصہ پندرہ ماہ میں مر جاوے گا اور ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ اسلام اگرچہ اپنی حقیقت میں ایسے مکاشفات کا محتاج نہیں۔ تاہم ہر مزاجی کے مخالفین سے اسلام پر دھتہ ہو گیا۔ اس پیشین گوئی کے متعلق ہر مزاجی نے جو حیرت انگیز چالاکتیں کی ہیں۔ ان کی تردید اس پیشین گوئی کے مخالف ہی سے ظاہر ہے۔ جناب مولوی شام اللہ صاحب امرتسری نے اپنے رسالہ (الہاماتِ مرزا) میں وہ تردید کی ہے کہ جس سے بڑھ کر متصور نہیں اور یہ پیشین گوئی غلط نظر آتی ہے رسالہ سے نقل کی گئی ہے۔

اس سچی کا وہ خان صاحب محمد علی خان رئیس مالہ کوٹہ نے اتھم والی پیشین گوئی کے خاتمہ پر بھی سچی اس جگہ پر نقل کر لکھنؤ دی ہے تاکہ مسلمانوں پر صداقت پیشین گوئیوں مرزا کی کوئی عیاں ہو جاوے اور مزاجی کے بیٹ اللہ میں صحت اٹھانے کا دھوکا دکھائیں۔

چٹھی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مولین کو تم سلکو اللہ تعالیٰ!

اسلام علیکم۔ آج ستمبر ۵ ستمبر ۱۸۹۲ء کو پیشین گوئی کے الفاظ پڑھے ہی ہوں۔ لیکن آپ نے جو اہام کی تشریح کی تھی وہ یہ ہے۔ میں اس وقت (اقرار کرتا ہوں کہ اگر یہ پیشین گوئی جھوٹی تھی یعنی وہ فرضی ہو خدا کے نزدیک جھوٹ پر ہے وہ آہا کے عرصہ میں آج کی تک میرے سامنے موت ہادیہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک مرزا اٹھانے کے لیے تیار ہوں۔ مجھ کو ذلیل کیا جاوے۔ دُوسرا کیا جاوے۔ میرے گلے میں رستہ ڈال دیا جاوے۔ مجھ کو پھانسی دیا جاوے۔ ہر ایک بات کے لیے تیار ہوں اور میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ ضرور ایسا ہی کرے گا۔ ضرور کرے گا۔ زمین و آسمان تل جاویں پر اس کی باتیں نہ ٹھیں گی۔ کیا اب آپ کی پیشین گوئی آپ کی تشریح کے موافق پوری ہو گئی؟ نہیں ہرگز نہیں۔ بعد اللہ اتھم اب تک صبح و سالم ہو چکا ہے۔ اور اس کو ہرگز موت ہادیہ میں نہیں گرا گیا۔ اگر یہ سمجھ کر پیشین گوئی اہام کے الفاظ کے بموجب پوری ہو گئی جیسا کہ مرزا خدا بخش صاحب نے لکھا ہے۔ اور عا ہری مئے جو مجھے گئے تھے وہ فیک نہ تھے۔ اول تو کوئی ایسی بات غلط نہیں آتی جس کا اثر بعد اللہ اتھم صاحب پر پڑا ہو۔ دوسری پیشین گوئی کے الفاظ یہ ہیں نہ اس بحث میں دونوں فریقین میں سے جو فرضی خدا جھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بناتا رہا ہے۔ وہ انھیں دونوں مسائل کے لحاظ سے یعنی بی دن ایک ماہ کے یعنی ۱۱ ماہ تک ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ اور اُس کو ذلت پہنچے گی۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔ اور جو شخص سچ پر ہے اور سچے خدا کو مانتا ہے اس کی اس سے عزت ظاہر ہوگی اور اس وقت جب پیشین گوئی غلط ہو اس کے جس اندسے سوا ہاکے کیے جاویں گے جسے لنگھے پھلے نہیں گے جسے ہرے نہیں گے۔ پس اس پیشین گوئی میں ہادیہ کے مسنے اگر آپ کی تشریح کے بموجب نہ بیے جاویں اور صرف ذلت اور رسوائی ہی جائے تو بے شک کاری جماعت ذلت اور رسوائی کے ہادیہ میں گر گئی۔ مسیحا مذہب اسی حالت میں چٹا بھا جاوے۔ اگر یہ پیشین گوئی سچی بھی جائے جو خوشی اس وقت مسیحا یوں کو ہے وہ مسلمانوں کو کہاں (مسلمانوں کو تو نہیں بلکہ مرزائیوں کو) بوقت، شرمندگی اور بڑی شرمندگی ہوئی پس اگر پیشین گوئی کو سچا بھا جاوے تو مسابیت فیک ہے کیونکہ جھوٹے فرضی کو رسوائی اور بے عزت ہو گئی اب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی میرے خیال میں اب کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔ دوسرے اگر کوئی تاویل ہو سکتی ہے تو یہ بڑی مشکل کی بات ہے کہ ہر پیشین گوئی کے کچھ نہیں غلطی ہوتی۔ لڑکے کی پیشین گوئی میں تقاول کے طور سے ایک لڑکے کا نام بشیر رکھا وہ مر گیا۔ تو اس وقت بھی غلطی ہوئی۔ اب

اس محرک کی پیشین گوئی کے اصلی مضمون کے نہ سمجھنے نے قلعہ فلب دھایا۔ اگر یہ کہا جاوے کہ اُنہ میں فتح کی نشاندہی گئی تھی آخر شکست ہوئی تو اس میں ایسے زور سے اُردو قسموں سے محرک کی پیشین گوئی نہ تھی۔ اُردو اس میں لوگوں سے فعلی ہو گئی تھی۔ اُردو آخر جب جمع ہو گئے تو فتح ہوئی۔ کیا کوئی ایسی نظیر ہے کہ اہل حق کو بالمقابل کفار کے ایسے صریح وعدے ہو کر اُردو میرا حق و باطل ٹھہرا کر ایسی شکست ہوئی جو مجھ کو تو اب اسلام پر شیعہ پڑنے شروع ہو گئے لیکن الحمد للہ کہ اب تک ہمیں تک غور کرتا ہوں اسلام بالمقابل دوسرے ادیان کے اچھا مسلمان ہوتا ہے لیکن آپ کے وعدہ کی متعلق تو بہت ہی شبہ ہو گیا پس میں نہایت بھرے دل سے انتہا کرتا ہوں کہ آپ اگر نبی الواقع ہوتے ہیں تو خدا کرے کہ میں آپ سے ملے نہ ہوں۔ اُردو اس زعم کے لیے کوئی محرم حنایت فرمائیں جس سے تشریف لگتی ہو۔ باقی بیسے کہ لوگوں نے پہلے ہی مشنور کیا تھا۔ کہ اگر یہ پیشین گوئی پوری نہ ہوئی تو آپ یہی کہہ دیں گے کہ ہادیہ سے فراموش نہ تھی۔ (اسلام کے مضمون سمجھنے میں فعلی ہوئی۔ براہ مہربانی بدلائل تحریر فرمادیں۔ ورنہ آپ نے مجھ کو ہلاک کر دیا۔ ہم لوگوں کو کیا مژدہ دکھائیں گے (لوگوں کی پرواہ نہ کرو۔ خدا کو کیا مژدہ دکھاو گے۔ مختلف) میں برائے استفادہ نہایت دلی رنج سے یہ تحریر کر رہا ہوں۔

راقم محمد علی خان

سوال

قادیانی صاحب کے صرف ایک ہی کمال کا اگر خیال کیا جاوے تو یہی ایسے شخص کو بُرا نہیں کہا جا سکتا۔ کیونکہ اس نے اسلام کی حقیقت پر براہین قاطعہ قائم کر کر مخالفین اسلام کو لاجواب کر دیا ہے۔

جواب

براہین قاطعہ کا نمونہ اسی دلائل کو جن کی تردید ہو رہی ہے خیال فرمائیوں۔ کیا ایسے ہی جاہلانہ خیالات کا براہین نام رکھا جاتا ہے ہرگز نہیں۔ اسلام کا خدا تو محافظ ہے۔ اُردو خود ہی اس کی حقیقت مخالفین کو ہر زمانہ میں لاجواب کر رہی ہے اُردو کہے گی قادیانی صاحب نے جو بصورتِ دوست مگر بمعنی اسلام کے دشمن تھے، جہالت کی وجہ سے اسلام کی بیخ کنی کر دی تھی۔ مگر الحمد للہ کہ علمائے اسلام نے اس کا تذکرہ کر لیا۔ سیدی علیہ الرحمۃ نے سچ کہا ہے۔ بیت ۷

ثُمَّ ارْتَدَّ بَاغِرٌ بُوْدٌ يَارَ عَنَارَ اِذَا لَ بِكَ جَابِلٌ بُوْدٌ مَسْمُومٌ

اُردو مخالفین سے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نشان میں وہ اُفراطِ بکوارے کہ خدا انہ سنائے۔ بلکہ جبریتِ مالم پر ان کو بوجہ تحریری ہوئے ان کے ثبت کر دیا۔ الحمد للہ واللہ کہ اللہ جل شانہ بحسب وعدہ اِنَّا كُنْزْنَا لَكَ الْوَكْلَ وَ اِنَّا لَكُلُّ الْخَلْقِ عَلَيْنَا (سجود: آیت ۹) کے ہمیشہ اُس کو پیشین گوئیوں میں ناکامیابی دیتا رہا۔ تاکہ عوام کا لالچ اُس کو بوجہ صداقت پیشین گوئی کے کتاب و سنت کے بیان میں سمجھ نہ لیں۔ بلکہ یہ جان لیں کہ یہ شخص قرآن اُردو سنت کا مُخَرَّف ہے۔ کیونکہ اکثر نبی زمانہ قرآن وانی کا معیار رہتا ہوں کے ہاتھ میں صرف پیشین گوئیوں کی صداقت ہی رہ گئی ہے۔

عیسیٰ ابن مریم کے نزول پر اجماع

اس بات پر کُل اُمت مرحومہ کا اجماع ہے کہ عیسیٰ بن مریم بعینہ نہ بشبکہ کا اختراع الٰہی آسمان سے بحسب پیشین گوئی
اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آئیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ نزول جی بعینہ بغیر اس کے کہ رفع جی بحالت زندگی مانا جاوے ممکن نہیں۔
لہذا بڑے زور سے ہم کہتے ہیں کہ کُل اُمت کا بیسے نزول مذکور پر اجماع ہے ایسا ہی حیات مسیح عندالرفع پر بھی ہے یعنی آسمان کی
طرف اُٹھایا جانے کے وقت مسیح کی حیات پر سب کا اتفاق ہے بلکہ مقدمہ مذکورہ کہ نزول فرع ہے رفع کی۔ دہا یہ کہ قبل از رفع
جی مسیح زندہ رہا کما ہُو مذہب اہل یسوع۔ یا وفات پاکر بعد ازاں اُٹھانے کے وقت زندہ کیا گیا ہو کما ہُو مذہب انصاری و بعض اہل اسلام
مثل مالک رحمۃ اللہ علیہ سو یہ مسئلہ مختلف رہا ہے۔ اس پر اجماع نہیں کیونکہ امام مالک وفات کے قائل ہیں۔ نصاریٰ کا قول بحیات مسیح
بعد وفات تو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے اور مالک کا قائل ہونا بحیات مسیح عندالرفع، ان کے بڑے بڑے معتبروں متقدموں کی تصریحات سے
پایا جاتا ہے۔ ورنہ متقدمین امام مالک اپنے امام سے علیحدہ نہ ہوتے اور بر تقدیر علیحدہ ہونے کے نزول جی بعینہ کو، جو فرع ہے رفع جی
بعینہ کی، مجمع علیہ کُل اُمت مرحومہ کا نہ سمجھتے۔ لہذا اجماع الہامی (قال مالک مات) کے بعد شیخ محمد طاہر یہ دلیل سمجھتے ہیں۔ ولعلہ
اراد رفعه علی السماء حقیقۃً تبیحی اُخرا الزمان لتواتر خبرہ للذلول۔ اس تقدیر سے واضح ہوا کہ مسئلہ نزول کی طرح حیات
مسیح پر بھی اجماع ہے۔ کُل اہل اسلام اس پر متفق ہیں۔ بلکہ نصاریٰ بھی اس میں شکاؤں سے الگ نہیں۔ مگر اجماعی حیات الی ما بعد لنزول
وہ ہے جو مسیح کے لیے عندالرفع مانا گئی ہے۔

اس مسنون پر جارات مسطورہ ذیل شاید ہیں۔ امام الائمۃ ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ وخرج الدجال
وایبوج وما یوج وطلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء وسانع علامات یوم القیۃ علی
ماوردت یہ الاختیار والصیحۃ حق کامی (فقہ اکبر) اور یہی مذہب ہے کُل ائمہ شیعہ کا یعنی سب اسی عیسیٰ بن مریم بحسب
لا بشبکہ کے نزول پر متفق ہیں۔ چنانچہ ائمہ صحاح ستہ اور شیخ مسعودی وغیرہ کی تصریح سے ظاہر ہے۔

اور ائمہ مالکیہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ چنانچہ شیخ الاسلام احمد فخرادی المالکی نے فکر وانی میں تصریح کر دی کہ اشرار و سامت
سے ہے آسمانوں سے عیسیٰ علیہ السلام کا اترنا اور علامہ زرقانی مالکی شرح مواہب قسطانی میں بڑی بسط سے لکھتے ہیں۔ فاذا انزل
میتد ناعیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام فانہ یحکم بشریۃ نبینا صلعبو بالہامرا واطلاع علی الروح الحمدی ادبما شد
اللہ من استنباط لہا من الکتاب والسنة وخواذک۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ فهو علیہ السلام وان کان خلیفۃ فی
الامۃ المحمّدیۃ فهو رسول ونبی کویوم علی حالہ لا حکما یظن بعض انہ یأتی واحدا من ہذا الامۃ بدین
نبوۃ ورسالۃ وجہل انہما لایزولان بالموت کما تقدّر فلیک بمن ہو حیّ نعروہ وواحد من ہذا الامۃ مع
یقائہ علی نبوۃ ورسالۃ۔

اور علامہ مرثی علی کتاب الامام میں فرماتے ہیں۔ ائمہ یحکم بشریۃ نبینا ووردت بہ الاحادیث وانعقد علیہ الاجماع

اور فتح اسمیان میں ہے کہ وقد تواترت الاحادیث بنزول عیسیٰ جسا اوضح ذالک الشوکانی فی مؤلف مستقل
یتضمن ذکر ما ورد فی المنتظر والد جال والمسیح وغیرہ و صحیح الطبری ہذا القول ووردت بذالک
الاحادیث المتواترہ۔ فتح البیان ص ۳۳۳ ج (۲)

امراء رب کے مساند اور ایسے ہی ان کے متقدمین کی تصنیفات میں احادیث نزول موجود ہیں کہیں نے نزول عیسیٰ بن مریم
کو نزول مثل عیسیٰ نہیں لکھا بلکہ نزول جسد بعینہ کی تصریح کر دی ہے فتوحات کی نقلیں بحوالہ ابواب بھی گنڈ پڑی ہیں۔ اور نیز حضرت شیخ
اکبر اس نزول کے اجماعی ہونے کو اس عبارت سے باب ۲ میں ظاہر فرماتے ہیں۔ وانه لا خلاف انه ينزل في آخر الزمان
اور نیز حدیث بر قلاوی میں فتوحات میں موجود ہے جس سے چار ہزار صحابی کا اجماع حیات یسوع پر معلوم ہوتا ہے ویسعی انشاء اللہ تعالیٰ۔
الغرض کل محدثین اور ائمہ مذاہب اربعہ اور اصحاب روایت و درایت اور صحابہ کرام پچانوہ حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور
حضرت علیؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ اور ابو ہریرہؓ اور عبداللہ بن سلامؓ اور ربیعؓ اور انسؓ اور کعبؓ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ اور جابرؓ و ثوبانؓ
اور عائشہؓ اور تمیم دارمیؓ وغیرہ اور بخاریؓ و مسلمؓ و ترمذیؓ و نسائیؓ و ابوداؤدؓ اور بیہقیؓ و کوفہائیؓ و عبد بن حمیدؓ و ابن ابی شیبہؓ و عاکفؓ و ابن جریرؓ و
ابن جبانؓ و ابیہامؓ احمد و ابن ابی حاتمؓ و عبدالرزاقؓ وغیرہ کا اجماع ہے عیسیٰ ابن مریم کے زندہ اٹھائے جانے اور اترنے پر بعینہ لا یشک۔
قال شیخ الاسلام الحنفی وعود الاکامی بعد نه الى السماء قد ثبت في امر المسيح ابن مريم عليه السلام فانه صعد
الى السماء وسوف ينزل الارض و هذا ما توافق النصارى عليه المسلمون فانهم يقولون المسيح صعد الى السماء
بعد نه وروحه كما يقوله المسلمون ويقولون انه سوف ينزل الى الارض ايضا و هذا كما يقوله المسلمون وكما الخبر
به النبي صلى الله عليه واله وسلم في الاحاديث الصحيحة لكن كثير من النصارى يقولون انه صعد بعد ان صلب
وانه قام من القبر وكثير من اليهود يقولون انه صلب ولو يقوم. قبوه اما المسلمون وكثير من النصارى
يقولون انه لو يصلب ولكن صعد الى السماء بلا صلب والمسلمون ومن وافقهم من النصارى يقولون انه
ينزل الى الارض قبل يوم القيامة وان نزوله من اشرار الساعة كما لو على ذلك الكتاب والسنة۔

اس تصریح سے ثابت ہے کہ قادیانی کا مذہب اس مسئلہ میں سب اہل اسلام سے الگ ہے۔ اور نیز اس سے ناظرین کو
یقین ہو سکتا ہے کہ بلاشبہ قادیانی صاحب نے دین کی پسند درجہ کی تحریف کی ہے غیر اجماعی بنا دیا اور اجماعی کو غیر اجماعی اور قتال
کو کیسے کیسے دھوکے دیتے ہیں کہ پناہ بگملا۔

معراج نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

اِنَّمَا اتَّخَذُوا نِجْمًا قَادِيَانِي صَاحِبِ كَادُو حُوْنِي كَرَسِيحٍ مَوْجُوْدِيْنَ هِيْ هُوْنٍ ، مُقَدَّمَاتٍ ذِيْلٍ پَرْمَنِيْ هِيْ ۔

۱۔ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔

۲۔ موٹی مرنے کے بعد دوبارہ دُنیا میں نہیں آتے۔

۳۔ اِلہام

جو اِنما اتنا ہی کافی معلوم ہوتا ہے کہ قادیانی صاحب کا اِلہام موجودہ مذکورہ بالا جو اس کے بطلان پر شاہد ہیں مفید مدعی نہیں ہو سکتا۔ مگر ناظرین کے اطمینان کے لیے تھوڑا سا اور تائید کی طرف بھی متوجہ ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ پہلے تھوڑے کی تائید میں قادیانی صاحب نے لکھا ہے کہ کسی بشر کا آسمان پر جانا محال ہے۔ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج جہاں میں نہیں ہوا۔ چنانچہ ازالہ کے صفحہ ۴۷ میں لکھ دیا کہ میرے معراج اس حرم کثیف کے ساتھ نہیں تھے بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجہ کا کشف تھا اور اس قسم کے کشفوں میں کثف (قادیانی) خود صاحب تجربہ ہے۔ راستی۔ اور آیت اَوْ تَرَىٰ اُذْ تُنْفِثُ فِي السَّمٰوٰتِ وَ تَكُنْ نُّوْمٌ مِّنْ لَّدُنْكَ حَتّٰی تُنَزِّلَ عَلٰیكَ اَنۡبَیَآءَ وَّ تَكُنْ مِّنۡ اُولٰٓئِکَ الَّذِیۡنَ یُحۡمِلُوۡنَ عَرۡشَ رَبِّکَ یَوْمَئِذٍ ۚ هَلۡ کُنۡتَ لَآ اَکۡبَرُ سَرًّا وَّ تَنۡوِیۡلًا ۝ (یعنی اسوایں۔ آیت ۹۳) کو انھوں نے (متنازع معروض علی السمار کے لیے دلیل ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہی آیت ثابت کر رہی ہے کہ کسی بشر تھوڑے کا آسمان پر جانا محال نہیں کیونکہ اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس وقت کے موجودہ کفار نے وہ امور طلب کیے تھے جن کا وقوع بہ نسبت انبیا سابقہ کے ان کے مسلمات میں تھا اور اسی امر کو ہمہ دلائل دعویٰ نبوت کے خیال کرتے تھے چنانچہ انھوں نے کہا اِنَّ لَّدُنۡکَ حَتّٰی تَفۡجُوۡرًا مِّنَ الْاَدۡمِیِّ یَنۡبِیۡوُ عَلٰی (یعنی اسوایں) (ہم تجھ پر ایمان نہ لائیں گے جب تک کہ تو زمین چاڑھ کر حضرت موسیٰ کی طرح) ہمارے لیے پانی کا چشمہ نہ نکالے) اَوْ تَکُوۡنَ اَنۡفِ جَنَّةٍ مِّنۡ جَنّٰتٍ ۚ وَ جَنۡبِ خَفۡجٍ ۚ وَ اَکۡفَرُ ۚ وَ لَہَا تَفۡجُوۡرًا ۝ (یعنی اسوایں۔ آیت ۹۱) (یا تیرے لیے (ابراہیم کی طرح جس پر کہ آتش فرو دبا رہ گئی) ایک باغ ہو کہ جو رُخس اور گور کا جس کے بیچ تو نہیں نکالے) اَوْ تَقَطِّعَ السَّمٰوٰتِ کَمَاۤ اُذۡعَمَّتْ عَلَیۡکَ اَنۡفِطَارًا ۚ یَا تُوۡہِمُ بِرَآسَمٰنٍ کَمَ تُوۡہِمُ السَّمٰوٰتِ کَمَاۤ اُذۡعَمَّتْ عَلَیۡکَ اَنۡفِطَارًا ۚ (یعنی اسوایں۔ آیت ۹۲) (یا تو خدا اور اُس کے فرشتوں کو ہمارے سامنے لادے) (جیسا کہ حضرت موسیٰ) سے بھی یہی سوال کیا گیا اَوْ یَکُوۡنَ لَکَۡ بَیۡتٌ مِّنۡ بَیۡتِ الَّذِیۡنَ یُخۡرِجُ (یا تیرے لیے کوئی شہر گھر ہو) (چنانچہ اور اُس علیہ السلام کے لیے بہشت میں ہوا) اَوْ تَرَفِّیۡ فِي السَّمٰوٰتِ ۚ (یا تو آسمان پر حضرت مسیح کی طرح) چڑھ جاوے) وَ تَكُنْ مِّنۡ اُولٰٓئِکَ الَّذِیۡنَ یُحۡمِلُوۡنَ عَرۡشَ رَبِّکَ حَتّٰی تُنَزِّلَ عَلٰیكَ اَنۡبَیَآءَ وَّ تَكُنْ مِّنۡ اُولٰٓئِکَ الَّذِیۡنَ یُحۡمِلُوۡنَ عَرۡشَ رَبِّکَ یَوْمَئِذٍ ۚ (اور ہم تیرے آسمان پر چڑھنے کو ہرگز نہ مانیں گے یہاں تک کہ تو آسمانوں سے کوئی ایسی کتاب اتار لاوے جس کو ہم پڑھ سکیں (الواحد موسیٰ کی طرح)۔

اِنَّمَا اتَّخَذُوا نِجْمًا قَادِيَانِ (یعنی لاجل دقیق) (کیونکہ (فتح البیان) پس یہاں میں ہوا کہ ہم تیرے اوپر ایمان نہ لائیں گے جب کہ تو آسمان پر چڑھ جاوے گا۔ اور جو کہ تو چڑھ جائے گا۔ تو پہلے ہم چڑھ جائے پر اکتفا نہیں کرتے۔ بلکہ یہ بھی شرط لگاتے ہیں کہ تو آسمان سے الواح موسیٰ کی طرح کوئی ایسی کتاب اتار لائے جس کو ہم پڑھ سکیں اللہ تعالیٰ بحواب

اس سوال کفار کے فرماتا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو ان کو کہہ دے کہ میں بخانہ رفتی (پاک ہے پروردگار میرا پرچہ سے) یعنی وہ ان سب انور بالا کے لئے پر قادر ہے۔ **هَلْ كُنْتُمْ اِلَّا بَشَرًا مِّثْلَ سَائِرِ الْاَشْيَاءِ** (اے بڑا خود نہیں ہوں مگر کس کا بندہ بھیجا ہوں) لہذا ان امور کے سوال کرنے کا بھی بغیر اجازت اُس کی کے قمار نہیں ہوں۔

اَيُّهَا النَّاسُ ظَنُّوْا نَافِلًا رفتی سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ امور مذکورہ بالا تمتعات سے نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ ان کے امتیاز پر قادر ہے۔ گنجائش کہ اس کو اُن امور مذکورہ کے امتیاز پر دلیل ٹھہرایا جاوے۔ والا تو چاہئے کہ کل امور مذکورہ یہ سوال کفار تمتعات سے ہوں و مجز باطل۔ بلکہ سورہ بنی اسرائیل میں صاف فرمادیا کہ **وَمَا مَنَعَنَا اَنْ نُّزِيلَ بِالْاٰيٰتِ الْاَكْبَرِ** **لَا تَدْبِ بِهَا لَكُوفٌ** (بھیسا و اٹیل۔ آیت ۵۹) ہم کو آیات بڑی کے بھیسنے سے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف کسی چیز نے نہیں روکا مجز اس کے کہ پہلے انبیاء جو ایسے معجزات اور آیات کے ساتھ آئے اُن کی تکذیب کی گئی۔

اور یہی معنوں اُمم علی کی حدیث سے بھی ظاہر ہے۔ **وَعَنْ اَمْرِ عَطَاعٍ النَّبِيُّ قَالَ وَالَّذِي لَفْسِي بِيَدٍ لَعَنَ اَعْطَانِي مَا سِوَالْتَعَرُوْا لَوْ شِئْتُ لَكَانَ وَلَكِنَّهُ خِيَلَنِي** (ابن کثیر) آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ یہ امور اللہ تعالیٰ نے مجھ کو عطا فرمائے ہیں۔ اگر میں چاہوں تو جو چاہوں۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے مجھے قمار کیا ہے۔ اور ابن کثیر۔

معراج شریف کی نسبت قادیانی صاحب کا کہنا کہ "اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں گئے تھے" سنت گستاخی اور بے ادبی ہے۔ گوکہ جسم شریف کی کثافت بہ نسبت روح مطہری کے خیال کی جائے۔ کیونکہ تاہم جسمی کثافت کو بہ دلیل شہرۃ التبرع صمد علی التہاد کے نام سے مانا جاتا ہے۔ کہ اور اجسام کی کثافت کی طرح صمد علی التہاد کے معصوم ہو۔ **اَيُّهَا النَّاسُ ظَنُّوْا نَافِلًا** یہ تو ثابت شدہ امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم مبارک کا سایہ زمین پر بھی دکھائی نہیں گیا۔ اس لیے کہ وہ روح کی طرح طیف تھا جب آپ کا قول اُس شخص کے حق میں جس نے اندھیری رات میں اسے پانی کے خیال سے نوش کیا تھا حیرت اور شگ کی طرح موجب تعجب اور فوراً ثابت ہو گیا تھا۔ پس کیا ہو گا مال ذات مبارک کا۔ **الْاَهْوَصِلُ وَاسْلُوْا دَارَكَ** وادام علی مستند فامحتد و آلہ و عتوہ و صمد علی **جَمْعُهُ فِي الْاَجْسَامِ وَعَنِ رُوحِهِ فِي الْاَزْوَاجِ وَعَنِ قَبْرِهِ فِي الْقُبُورِ وَعَنِ مَشْهَدِهِ فِي الْمَشَاهِدِ**۔

قاضی میاض شفا میں اور قاضی شمس الدین لا بد میں لکھتے ہیں جس کا ماحصل یہ ہے کہ کسی نوع کی بے ادبی کا مرتکب بہر حال نبوی علیہ السلام کی نسبت خواہ مسلمان بھی کیوں نہ ہو واجب عقل ہے۔ اور پھر حجت الکریمہ گستاخی یہ ہے کہ قادیانی اپنے کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمراہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلمات کو اپنے کلمات تک محدود سمجھتا ہے چنانچہ لکھتا ہے کہ **اُس قسم کے کشفوں میں توقف صاحب تجربہ ہے**۔

اقول۔ فرض کیا کہ آپ کشفوں میں صاحب تجربہ ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج آپ کے کشفی خروج و سیر سے اعلیٰ درجہ پر نہ ہو۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نتائج میں سے نماز پنجگانہ کی فرضیت بھی ابدالہر ثابت ہوئی اور آپ کے کشف یا خواب و خیال نکاح آسمانی ایک لمحہ کے لیے بھی بخیر نہیں لایا حضرت کیا ایسے معارج یا بخیر لایا، خروج نبوی علی صاحبہ العلوۃ والسلام سے نسبت رکھتے ہیں۔ پھر بہرین تفادوت راہ از کلمات تاہر کتب **اَيُّهَا النَّاسُ ظَنُّوْا نَافِلًا** معراج بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بحالت بیداری آیتہ ذیل سے ثابت ہے۔ **سُبْحَانَ الَّذِي اَنْزَلَ السَّنَى**

لے صراحتاً اشارۃً عہدایا سوا۔ منہ

یَعْنِیْ ۖ لَیْسَ لِقَمِ الْمُسْجِدِ الْحَرَامِ اِلَّا الْمُسْجِدُ الْاَقْصٰی کیونکہ (شہنشاہ) کا اطلاق اسی موقع پر ہوتا ہے جہاں کہیں کسی عظیم الشان اور مستبعد اور محال عادی کا ذکر ہو۔ اور ظاہر ہے کہ غنیمتیں آسمانوں پر جانا یا اطراف السموات والارض میں سیر کرنا کوئی امر مستبعد اور متناظر اور پستی کا خاصہ نہیں۔ اور نیز انسری کا استعمال غنیمت میں نہیں آتا۔ (قاضی حیاض) پس ثابت ہوگا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اسرا مثل اور انیس کے کشتی اور دروجی نہ تھی بلکہ جیسی اور بحالت میداری ہوئی۔ ہاں بعض احادیث کے الفاظ سے مثل بین الناس و البطان یا وھو ناشر اور واستیقظت معلوم ہوتا ہے کہ ہجراج شریف بحالت منام ہوا ہے۔ سو اس کی نسبت قاضی حیاض اور احمد مستطانی فرماتے ہیں کہ ان الفاظ میں کوئی محبت نہیں کیونکہ مثل ہے کہ جبریل علیہ السلام کے آنے کے وقت یا اسرا کے شروع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سمئے ہوئے ہوں۔ اور ان احادیث سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ آپ تمام اسرا میں ہوتے رہے ہوں۔ ہاں تم مستیقظت کا لفظ ولادت کرتا ہے اسرا کے وقوع پر بحالت منام ویند کے لیکن اس کے معنی سمع کرنے کے بھی ہیں یا محض ہے کہ اسرا کے بعد کہیں سو گئے ہوں۔ اور محض ہے کہ لفظ یعنی پوشیاری و افاقہ کے ہر جواب اہل اللہ کو بعد از استغراق حاصل ہوتا ہے۔ انتہی شخص و کما۔

اور انہی الفاظ مذکورہ کی طرح اختلاف روایات کا بہ نسبت تعین مکان اسرا کے موجب تشکیک و اضطراب معلوم ہوتا ہے۔ مگر مرقاۃ اور لمعات میں و جرمع بین الروایات اس طرح بیان کی گئی ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم شب اسرا میں اہم بانی کے گھر سے ہوئے تھے۔ اور اہم بانی کا گھر انی طالب کے کوچ میں تھا۔ پھر اس کے گھر کی چھت کھل گئی۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہر بہب اس کے کہ اس میں رہا کرتے تھے اس کو اپنا گھر کہا۔ اور اسی سے فرشتہ اتر اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس گھر سے نکال کر سب سے کسی طرف لے گیا۔ اور کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہم بانی کے گھر آرام فرما رہے تھے اور نیکو اثراتی تھا۔ پھر چلے سے باب سمیرین لاکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو براق پر سوار کرایا۔ اور تھکے میں ہوا اس غرض سے بیان فرمایا کہ یہ واقعہ گم ہوا نہ بدیدہ میں۔

میں کہتا ہوں ان سب وجوہ تطبیق مذکورہ دغیر اسے الہدین کنش وہ دہر ہے جس کو رئیس الکاشفین محمد بن عبد اللہ بن عمر بن قحطاف نے فتوحات کے باب ۳۶۷ میں لکھا ہے۔ و لو کان الاسراء بروحہ و سکون رؤیا راھا کما یروی الناس فی نومہ ما لکنوا احد ولا ناضہ احد و انما النکرو علیہ کوئہ اعلمھما ان الاسراء کان بجمہہ فی ہذہ اللوطن کما (یعنی) پھر ہجراج ربوی کے انکار اس کا کوئی جہتی نہیں رکھتا۔ ہاں ہجراج جیسی کو بعد از محض جان کر انکار کیا گیا (ولہ صلی اللہ علیہ وسلم اربعۃ و ثلاثون مرۃ الذی انسوی بہ منھا الاسراء واحد بجمہہ و الباقی رؤیا راھا) اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ہم ہجراج ہوئے جن میں سے ایک سہمی تھا اور باقی ربوی عالم خواب میں) بعد اس کے فرماتے ہیں۔ و بعد از اناد علی الجماعۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باسماء الجسور و اختراق السموات و الافلاک حسا و قطع مسافات حقیقیۃ محسوسۃ و ذلک کما لورثتہ معنی لاحاسن السموات فمما فوقہا یعنی ہجراج جیسی کی جس سے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو باقی اہل اللہ پر فوقیت اور زیادت ہے۔ مگر قادری صاحب ہرگز اس فیضیت اور زیادت کو گوارا نہیں کر سکتے۔ اب تو اہل مکاشفہ کے اقوال کو بھی چھوڑ دے جاتے ہیں مع انکہ جلد اول ازادہ میں اہل کشف مخصوصا شیخ کی نسبت لکھا ہے کہ ان کا قول ٹھلے ظاہر کے اقوال پر راجع ہوتا ہے۔

اقول تعدد ہجراج کی تقدیر پر الفاظ مذکورہ در روایات مختلفہ میں تطبیق حاصل ہے اور یہی تقدیر احوال شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مناسبت ہے۔ گو یار ویت نامی مقدمہ اور تہذیبی ہجراج جیسی کے لیے۔ چنانچہ اکثر و قایل شریف میں ایسا ہی ہوا کرتا تھا۔ پہلے

آپ کو کجالتِ خواب، انورِ نبیہ و کھلائی دیتے تھے۔ بعد ازاں مطابق خواب ظہور میں آتے تھے۔

تقدیرِ معراج پر قادیانی کے تین اعتراضات

پہلا اعتراض

اپنی امامیٹ سے ثابت ہے کہ انبیاء کے لیے خاص خاص مقامات آسمانوں میں مقرر ہیں جن سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے نہ پہلے گریہ اور بکاؤ ٹوٹی ملیا سلام کا بروقت جانے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتویں آسمان سے آگے اسی پر دال ہے۔ کیونکہ اگر حضرت موسیٰ کے اختیار میں تھا کہ کسی پانچویں آسمان پر آجاتے اور کبھی چھٹے پر تو یہ کبھی ساتویں پر تو یہ گریہ و بکا کیسا تھا۔ جیسے پانچویں یا چھٹے سے ساتویں پر پہلے گئے ایسا ہی آگے بھی جاسکتے تھے۔

الجواب

حضرت موسیٰ کا بکھار و رونا اس لیے نہ تھا کہ اُن کو ساتویں سے آگے رفع نہ ہوا ہے بلکہ اُن کا رونا بسبب تقدیرِ کمال و عظمِ دعوت کے تھا جس کو حضرت موسیٰ نے اپنے میں نہ پایا اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ مبارک میں یکمال دیکھا۔ چُن چُنایا، بُھاری باب المعراج حدیث، بابک ابن مصعب میں لکھتے ہیں۔ قلما تجاؤن بخی قیل لہ ما یبکیک قال ابکی لان غلاما بعث بعدی یدخل الجنة من امتہ اکثر من یدخلها من امتی (بخاری) جب آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آگے بڑھے تو حضرت موسیٰ رونے لگے۔ رونے کی علت جب اُن سے دریافت کی گئی تو کہا میرا رونا اس لیے ہے کہ یہ نوجوان جو میرے بعد مبعوث ہوا اس کی اُمت میری اُمت سے زیادہ جنت میں داخل ہوگی۔ گویا اپنی اُمت پر رحمت کی کھچکی کی وجہ سے یہ رونا تھا، نہ کہ وہ آگے نہیں بڑھ سکتے۔

علاوہ مشکوٰۃ باب من حضرہ الموت میں بروایت برابر بن مازب مذکور ہے کہ کل غروب کا طر آسمان منہم تک رفع ہونے کے بعد اپنے اپنے ابدان میں برابر الٹی لٹائے جاتے ہیں۔ فی شیعہ من کل سماء مقربوہا الی السماء الی تلیہا حتی یبتھی بہ الی السماء المتابعة فیقول اللہ عزوجل الکتبوا کتاب عبدی فی علیین واعیدوہ فی الارض الخ

علامہ زرقانی کی شرح مواہب پر نظر ڈالنے سے بخوبی محقق ہو جاتا ہے کہ شبِ معراج میں بنِ انبیاء نے جہاں جہاں رکھائی دی ان کے مقاماتِ مساویہ کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ انہما تغافل اور ان وجوہِ اختصاص کے لیے تھا جن کو علامہ زرقانی نے شرح مواہب میں مفصل لکھا ہے۔ اور مجددِ آسمانوں میں رکھائی دیا تعین تھا کہ لیے کیسے ہو سکتا ہے جب کہ احادیثِ میر سے ثابت ہے کہ ارواح کا وہ کے مروج مقامات مذکور وہی ہی عمدہ نہیں۔ اور اسی پر دال ہے حدیث ذیل جس کو احمد اور مسلم نورستانی نے ذکر کیا ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال مررت علی موسیٰ لیلۃ اُسرئ فی عند الکثیر الامحور وہو فاشعری صلی فی قبرہ۔ اُس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شبِ اُسرئ میں میری گدڑ اُس شریف ٹیلے کے پاس سے بڑی جہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے۔ اور پھر اُسی وقت بیت المقدس میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب انبیاء کے امام ہوئے۔ اور پھر اُن کو عمدہ علیہ آسمانوں میں دیکھا حکمتہ یعلمہا الحکیمو العلیہ۔ اور علامہ زرقانی لکھتے ہیں کہ ان حضرات کا مجددِ آسمانوں

کرتے وقت کہتے ہیں کہ قبل از وی پہلے ایک رات فطرتین فرشتے آئے۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت سہرہ میں سوئے ہوئے تھے اور وہ آپس میں باتیں کر کے چلے گئے اور آپ نے ان کو نہ دیکھا بس یہاں تک توشب اسرار کے پہلے کا ذکر بطریق متہد تھا۔ اب شب اسرار کا ذکر شروع ہوتا ہے (حق انوہ لیلۃ امیری فیما یزنی قلبہ و تمار عینہ) (یعنی ان ملائکہ کو آپ نے نہ دیکھا۔ یہاں تک کہ پھر آئے وہ کسی اور رات میں یعنی شب اسرار میں اور آسمانوں پر لے گئے۔ اور پانچ نایز مقرر ہوئیں۔ ۱۔ اس تجربہ سے ظاہر ہو گیا ہو گا کہ قادیانی صاحب نے بھانے اس کے کہ اپنی کم فہمی پر دوتے اور کسی عالم سے پوچھتے اٹا حدیث بخاری پر حملہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایک کمال مجاز کا نہاد مخصوص پرستہ تلمیذ کی۔ اور ایسے گستاخانہ تعبیرات سے لوگوں کو دھوکا دینا چاہا۔ تاکہ نسبت احادیث کے اضطراب کی وجہ سے ان میں بے اعتباری پیدا کی جاوے۔ جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جو کچھ ہمیں اور میرے سابق مولوی ہاتھ کے جاتیں اُسی کو لوگ واجب التسلیم سمجھیں۔ حضرت اسرار ہی جہان تو جابل نہیں۔ اللہ تعالیٰ خود اپنے قرآن اور اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کا حافظ ہے۔

شفاء قاضی عیاض میں ہے کہ بغیر مائتہ مدنیۃ اور معاویہ رضی اللہ عنہما کے سب کا مذہب معراج جیسی اور بحالت قیظ ہونے کا ہے۔ اور دونوں کا قول ان مجاہد صاحب کے اقوال کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ حضرت مائتہ و قاضی اسرار کے وقت پیدا بھی نہیں ہوئے تھے یاسین ضبط و تیز کو نہیں پہنچی تھیں علی اختلاف التوفیقین۔ بلکہ حضرت مائتہ سے مافقد جسد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی حدیث کا مروی جو نابینا قاضی عیاض و علامہ زرقانی باطل اور غیر ثابت ہے۔ پھر ان کی روایت کو مع عدم المشاہدۃ والشہوت کیونکر ترجیح دی جاوے ان مشاہیر اور مجاہد صاحب کے اقوال پر جنھوں نے بالمشافہ ثبوت سے اس معنی کا استغناء نہ کیا کہ معراج شریعت جیسی اور بحالت قیظ ہے اور بر تقدیر صحت اس حدیث کے علامہ نقاش زانی نے اس طرح پر تاویل کی ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک روح سے منفرد نہ ہوا بلکہ دونوں ساتھ تھے اور یہی معنی مطابق ہے حضرت مائتہ کی دوسری حدیث کے جس کو انوار النہضۃ صفحہ ۲۰۰ میں شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے بتدریج حاکم ذکر فرمایا ہے۔ اخروج لکھن کو من عاشتہ قالت لما انشأ ربی بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم لالی المسجد الاقصی اصبح یحدث الناس بذلک فارتد ناس من کانوا آتوا بہ و صدقہ و سعوا بذلک الی ابی بکر فقالوا لک فی صاحبک یزعروا نہ امیری یہ الی بیت المقدس و جاء قبل ان یصبح قال او قال کذا لک قالوا انصر قال لئن قال ذالک لقد صدق قالوا الا قصد قہ انہ ذهب الیلۃ الی بیت المقدس و جاء قبل ان یصبح قال انصر لانی لاصد قہ بما هو ابعد من ذالک اصد قہ بخبر الحما فی غدوۃ او روحۃ فلذلک سمی ابو بکر الصدیق فرمایا حضرت مائتہ نے جب کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسہر اھنی تک کی سیر کرائی گئی۔ تو آپ نے صبح ہوتے ہی لوگوں سے اسرار شب کے واقعات بیان فرمائے ہیں بعض ایمان دلے بھی اس کے شے ہی مرتد ہو گئے اور صدیق اکبر کی طرف دوڑتے ہوئے گئے اور پوچھا کیا تجھے معلوم ہے کہ تیرا صاحب (تمہارا دھم) دھم کرتا ہے کہ وہ آج کی رات بیت المقدس کو گیا اور صبح ہونے سے پہلے واپس بھی آ گیا۔ ابو بکر نے پوچھا کیا میرے صاحب نے کہا ہے؟ انھوں نے جواب دیا کہ ہاں کہا ہے۔ ابو بکر نے کہا اگر میرے صاحب نے ایسا کہا ہے تو ضرور سچ کہا ہے۔ انھوں نے کہا کہ پھر تو اس کی تصدیق کرتا ہے؟ ابو بکر نے جواب دیا کہ ہاں میں اس کی تصدیق کرتا ہوں۔ اور یہ کیا بکواس سے بعید نہ ہو گی تصدیق کرتا ہوں جو آسمانوں کے متعلق مطلوب شخص کے قبل یا انفال کے بعد کی خبر سے فوری وجہ سے ان کا تصدیق ہوتا۔ بہار العلوم میں علامہ علی قاری حدیث معاویہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ وہ اسرار نبوی کے وقت ابھی ایمان بھی نہ لائے تھے۔

اور یہی آخری قول تحقیقی ہے کہ حضرت مائتہ اس وقت کم سن تھیں۔ فیض

لہذا ان کا سائل کو یہ جواب دینا کہ کانت رڈیا صالحتہ بمعراج جہی اور اسلہ جہدی کے متعلق نہیں جو ان کے ایمان سے اقول اور ان کے علم سے باہر تھا بمعراج جہی کے منکرین نے آیت وما جعلنا الذی یأمر سے متشکک پکڑا ہے کہ یہ واقعہ مفہور دیا منہم سے تھا مگر اس کو قاضی میاں نے شغایں رد کیا ہے ساتھ آیت شجھان الذی یأمر سے انشائی کے، کیونکہ (انشائی) خند کے متعلق نہیں بولا جاتا نیز آیت مذکورہ میں قنڈۃ للثانیں بھی اسی کا توفیق ہے کیونکہ خواب کی صورت میں کوئی قنڈۃ اور امتحان نہیں اور نہ کسی کا انکار تصور ہو سکتا ہے نیز اس آیت کو بعض مفسرین نے قنڈۃ مدیرہ کے متعلق لکھا ہے بمعذرہ دیا کا استعمال کلام عرب میں حالت تھقف و بیداری کے لیے بھی آگیا ہے۔

شعر - فکیر للردیاد و ہش فوادہ و بشر نفسا کان قبل یلومہا

نیز حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ روئے اسرار و یاسین ہے۔ کما فی البخاری

تنبیہ - بے شک راویوں نے واقعات اسرار و روحی و جہی کو ایک دوسرے سے جدا گانہ بیان کرنے میں تساہل کیا ہے مگر اس کو روایت باطنی ہونے کی وجہ سے محسوس اور مستحکم خیال نہیں کیا جاسکتا۔ وحی بعض المتابعین قال لغیت انما من الصحابۃ باجۃ عولی للمعنی واستغفروا علی فی اللفظ فقلت ذالک لیس صہو فقال لا ہاس بہ ما لوعیل معناه حکاہ الشافعی وقال حدیثہ انا قوم عرب فورد الاحادیث فنقدہم ونقصہ وقال ابن سیرین کنت اسمع الحدیث من عشرۃ السبعی واحد واللفظ مختلف ومن کان یروی بالمعنی من التابعین الحسن والشعبی والنخعی بل قال ابن الصلاح انہ اذ فی شہد بہ اسوال الصحابۃ والملتف الاولین فکثیرا ما کانوا ینقلون معنی واحد فی امر واحد بالفاظ مختلفہ وما ذاک الا کلام مولوہم کان علی المعنی دون اللفظ قال الحسن لولا المعنی ما حدثنوا وقال النووی لو اردنا ان نحد ثک بالحدیث کما ممضنا ما حد ثک بحرف واحد (فتح للمغنیث)

ناظرین کو واضح ہو چکا ہوگا کہ آیت (اَذِّنْ فِی السَّمَاۃِ الْاُولٰٓئِ) سے کسی بشر مقدس کا آسمان پر جانا محال نہیں سمجھا جاتا۔ بلکہ آیت شجھان الذی یأمر سے انشائی بعین ہاس کے وقوع پر دال ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کا پہلی آیت کو توفیق و مثبت استماع ٹھہرانا غلط ٹھہرنا قادیانی صاحب فلسفی طور پر مضبوط و مجملہ العنصری کے استماع پر انزال کے مضمر ہم میں لگتے ہیں کہ نیا اور پرانا فلسفہ بالاعتقاف اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس خاکی جسم کے ساتھ کونہ زہر رنگ بھی پہنچ سکے۔ لی ان قال ہیں اس جسم کا کونہ ہمتا تب یا کونہ آفتاب تک پہنچنا کس قدر غویا خیال ہے۔ انتہی مختصر ہم یہ کہتے ہیں کہ آیت اور حدیث اور اجماع کے مقابل میں ایسے استدلال سے کام لینا دشمنان کا کام نہیں اور نیز استدلال مذکور موقوف ہے انموذیل کے ثبوت پر۔ و دودنہ خوط القاد۔

۱۔ اتحاد نوعی کل طبقات ہوائیہ کا۔

۲۔ لازم طبقات ہوائیہ کا از قبیل لازم مابیت ہونا۔

۳۔ تبدل فضول کا موثر نہ ہونا خصوص کیفیات کے تغیر میں۔

۴۔ لڑھکام ضروری ہونا غداوی۔

انور مذکور سے صرف امر چارہم ہی کا اگر خیال کیا جائے تو شہادت ینازر کن فی یزید اولو سلمنا علی انواھلہون (تبیہ۔ ۵۹)

۱۔ قادیانی صاحب کا یہ قول اس موجودہ دور میں غویا ثابت ہو چکا ہے جب انسان کونہ مابیت تک کئی دھڑکدھڑکاپس آیا ہے۔ اور کونہ آفتاب سے اوپر پہنچ تک انسانی ایجابات کا پہنچنا ثابت ہو چکا ہے۔ ۱۱۔ فیض معنی عند

کے حرارت و برودت وغیرہ کا انفاک اپنے طُرومات سے واقعی معلوم ہوتا ہے۔ کیا وہ فاعل مختار و حریجہ مطلق جس نے ابراہیم علیہ السلام کے لیے آگ کو سرور کر دیا اس پر قدرت نہیں رکھتا کہ زمہریری کرہ کی برودت کو مشکاف معتدل حرارت سے پر نسبت ایک مقبول بندے لینے کے مقبدر کر دے۔

سوال

آیت (قُلْنَا يَا لُكُوزِ اِذْ بُرِّدْ اَوْ سَلِمَا عَلٰی اِبْرَاهِيْمَ) بھی عند الغم ماول ہے۔

جواب

مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے کہ حرارت مفرطہ کلاؤ والی انگلی سے بالکل واقعی اور سچ ہے کہ مذکورہ شیخ فی الغصوات لکھتا ہے کہ اس زمانہ میں بھی عوام سے خواص تک اس کو دیکھ چکے ہیں۔ لہذا آیت کو ابتداء انفکاک الحارۃ عن النار کی بنا پر مائل شہرہ نہ اس پر تعصب و جہالت ہے۔ الفرض جسم خاکی کے آسمان پر جانے کے استہلال کو کوئی دلیل شرعی یا عقلی ثابت نہیں کرتی کہ مذکورہ التواہی فی شرح مشکمہ اہل عرفہ چند چھاپہ نے معتزلیوں سے اس پہلو کو اختیار کیا ہے کہ پہلے صرف عقل جزئی کو مشعل راہ بنا کر قصوں میں تاویل اور رد و مل کیا ہے۔ اس مسلک میں ان کو تین وجہ سے دھوکا ہوا۔

- ۱۔ ایک تو عقل مجزئی کے استقراء ناقص کا نام قانون قدرت رکھا۔ اور ظاہر ہے کہ مجزئیات محدودہ کے احوال پر نظر ڈالنے سے قاعدہ کلیہ استنباط نہیں کیا جاسکتا۔
۲۔ دوسرا مستبعدات عقلیہ کو محالات عقلیہ سے شمار کیا۔
۳۔ تیسرا آیات و اعمادیث کو ان معانی پر موقوف کیا جو بالکل برخلاف ہیں طرز معاوہہ و انوں اور ان لوگوں کے جنہوں نے ثبوت سے بالمشافہ معانی مرادہ کا استغناء کیا۔
۴۔ قادیانی صاحب اہل اعتزال پر دو قدم آگے بڑھے۔
۱۔ دعویٰ مسیحیت کو موعودہ و مہدویت و نبوت و رسالت۔ اور

۲۔ اس چالاکي و دہل یا جہالت میں کہ ہمارا ایمان و غلبہ محبت ہے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انموذیٰ کو گوارا نہیں کر سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو کمال عزت و شرف جس میں وہ کمال انبیاء سے فائق ہیں، مدینہ طیبہ کی خاک میں مدفون ہوں اور مدینہ نبویؐ ابن مریم آسمانوں پر جاوے۔ ایسا ہی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے عزت شریف صرف ۶۳ سال ہی محاکا جاوے اور مدینہ نبویؐ میں ۶۷ سال پر بھی بس نہ کریں۔ اور مدینہ نبویؐ میں مریم کو بوجہ استخارہ لے کر کھانے پینے سے سختی یتیم سمجھا جاوے۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے تو اودھام کی طرح والدین ہوں اور مدینہ نبویؐ میں مریم کے لیے باپ نہ ہو وغیرہ وغیرہ اَشْہَا الشُّعْرُونَ اِن سب انموذیٰ مذکور خلافتِ نبویؐ کا دینی صاحب کے پیش امام اہل اعتزال اور جہیدہ و خلافتِ نبویؐ میں یعنی حضرت زہبی قانونِ قدرت کو مشعلِ راہ بنایا ہے۔ اور تقریرِ مذکور لباسِ جہول اور نمونوں کا لون کے دلیل ہے۔ گویا لوگوں کی آنکھوں میں اپنی نئی طرہ کو در لباسِ عشاق دکھاتے ہیں۔ ہاں دعویٰ نبوت و رسالت و مسیحیت موقوفہ میں اہام سے کام لیا ہے۔ پھر اہام بھی وہ جو عسلاوہ اعلان فی انفسہ کے تضاد و مخالفت بھی رکھتا ہے نہ صرف اپنے ہی اہامات میں بلکہ دوسرے تعینِ محمدؐ میں کے اہامات سے بھی

اگ اور مخالفت ہے چنانچہ رئیس المکاشفین محی الدین ابن عربی اپنی الہامی کتاب میں معراج جسمی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مثبت اور قائل ہیں اور مزاجی منکر۔ ایسا ہی حضرت شیخ مسیح ابن مریم کے دفع مجہد ۱۱۱۱ انصاری و حیات الی مابعد النزل کے قائل ہیں اور مزاجی مخالفت۔ ایسا ہی کشف والہام نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام اخبار تواترہ اور مشورہ کے رو سے عینی ابن مریم بعینہ لا ہمیشہ کے نزول کا مثبت ہے۔ اور مزاجی کا کچھ لا الہام بروزی نزول کا پتہ دیتا ہے۔ ایتھا الشافعیین آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کشف پاک اور مزاجی کے خط ناپاک میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں بن چکی بغیر اس کے کہ یا تو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہی صادق کو الیہا باللہ کا وہب کجا دے یا کل احادیث کو بروزی نزول پر عمل کیا جاوے۔ یا انھیں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہی خط فی التبعیر مگر اگر بعد ازاں تقابل الخطا مدت الطریک مانی جاوے جن کے وجہ بطلان اسی کتاب میں مفصل لکھے گئے ہیں۔

ایتھا الشافعیون کیا یہ دستور رکھ سکتا ہے کہ شمول پاک جہاں ہر جہ کے انتہا کے ساتھ ساتھ اور ہر ایک ملک کے اعلام فرمانے والے ہیں۔ وائستہ ائمتہ مرعومہ کو بجائے اس کے کہ لغزش سے بچائیں اُن دھوکے میں ڈال گئے ہوں۔ یا ایک امر مہمک عظیم الشان سے بے خبر چلے گئے ہوں یا بہت بڑھ چھوٹ کر ائمتہ مرعومہ کو نزول بروزی کا پتہ نہ دیا جو۔ مع انکہ پہلے زمانہ میں نزول ایسا کے مشتبہ ہونے کی وجہ سے بہتر سے لوگ کا فر ہوئے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ اگر نزول مسیح بروزی طور پر جو آقا ہو تو انھیں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شان خود حقین علیکلو بالموافقین ذوقہم ورجلہم ○ (توبہ - ۱۲۸) اور وَمَا أَكْذَبُ سُلْطَانُ الْأَحْمَیَّةَ لِلْعَلَمِیْنِ اِذَا رَآیْنَاهُ۔ آیت ۷۰ ہرگز گوارا نہیں کر سکتا تھا کہ اس اشتباہ کے زہریلے اثر سے ائمتہ مرعومہ کو نہ بچائیں اور ایک حدیث بھی بروزی نزول کو ذکر فرمادیں اور اہل اسلام کے نزدیک مسلم الثبوت ہے کہ شارع علیہ السلام نے کل امور مملکہ پر تصریح فرمادی ہے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدٰهُمْ حَتّٰی یُبَیِّنَ لَهُمْ مَا یَتَّقُونَ (توبہ آیت ۱۸) وقال الله تعالى اَلَيْسَ لَكُم مَّا كُنْتُمْ تُعْبَدُونَ عَلٰی كُفْرِكُمْ لَكُمْ اَلَا سَلَامٌ مِّنْ رَّبِّنَا (مائدہ آیت ۳) آپ کی بیشین گویاں بھی، بالخصوص وہ جن کے بیان میں نہایت اہتمام و بیان تفصیلی و تاکیدات سے کام لیا گیا ہے دین میں داخل ہیں دین کو صرف عملیات میں محدود سمجھنا جہات ہے جن کی ملی جبر و ملی جبر پر بحث اور احکام کا امتحان کرتی ہے وقال تعالى اِنَّكَ لَآتِیْكَ لُكُوْنٌ لِلنَّاسِ عَلٰی اللّٰهِ حُجَّةٌ بَعْدَ الزُّسْمِلِ (سجادہ آیت ۲۵) وقال تعالى وَمَا عَلَی الرَّسُوْلِ اِلَّا الْبَلٰغُ الْمُبِیْنُ ○ (نجدہ - ۵۳) وقال تعالى اِنَّ هٰذَا النَّفْثَانِ یَفْهَمٰی الَّذِیْ هُوَ اَقْوَمُ مِنْ ذٰلِکَ وَیَسْمَعِیْنِ ○ (آیت ۹) قرآن کریم کا ہادی ہوتا اسی حوض کی نسبت ہے جنہوں نے بحسب بیلین و تبیل انھیں صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لایا جو۔ ورنہ کل فرق مناد قرآن ہی سے متشکک ہیں سعدی علیہ الرحمۃ

گماں شد کہ ونبال اہل ہدایت

وَقَالَ تَعَالٰی وَرَوَّاهُمْ عَنْ قَوْمِ مَا یُوْحٰی عَنْهُمْ ذٰلِکَ الَّذِیْنَ یُفْهَمُوْنَ لٰنَ کَانَ عَذِیْبًا ○ وَلَقَدْ اَنۡفَخْنَا صُوۡرًا مَّا تَشۡہَبُ نٰفِیۡمًا ○ (سجادہ - ۶۶ - ۶۸) اس آیت کی رو سے بھی ائمتہ مرعومہ کو صراطِ مستقیم کی ہدایت ضروری ہے جس کا مقتضی یہ ہو کہ نزول بروزی کی تفسیر پر بیان بروزی واجب تھا بیشین گویوں میں سے ایسی بیشین گویاں کہ جس میں ائمتہ مرعومہ کو بچانے کا اہتمام کیا گیا ہو، اور جس کے بیان میں آپ نے دھوکہ کی وجہ سے غلاف واقعہ بیان فرمایا ہو، کوئی نہیں کہ قادیانی بروز کے لیے تعبیر بن سکے۔ اور یاد رہے کہ بحسب قولہ تَعَالٰی اِنَّ هٰذَا الَّذِیْ یُوْحٰی سُبۡحٰنَ ○ (جمہور - ۲) کے قادیانی صاحب ناکامیاب رہیں گے۔

وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی۔ قَدْ جَاءَ کُمْ مِّنَ اللّٰهِ نُوْرٌ وَکِتٰبٌ مُّبِیۡنٌ یَّزِیۡرُکُمۡ فِیۡ سَبۡیۡلِ اللّٰهِ مِّنۡ اَشۡعٰی یَّضُوۡا نَہَ سُبۡحٰنَ لِلّٰهِ

(مائتہ ۵- آیت ۱۵-۱۶) ابو ذرؓ فرماتے ہیں۔ لقد توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وما طأ ثوب لقلب جناحیہ الا ذکر لنا منہ علمایہ صحیحہ میں ہے۔ ان بعض المشرکین قالو لسلماثی لقد علمکم نبیکم کل شیء حتی الخواۃ قال اجل وقال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترکتم علی البیضاء لیلہا کتھا راھا لا یزلیغ عنہا بعدی الا ہالک وقال ماتکم من شیئی یقرن بکوالی الجنة الا وقد حدثتکوبہ ولا من شیئی یبعدکم عن النار الا وقد حدثتکوبہ عنہ آیت فرماتے ہیں۔ ما بعث اللہ من نبی الا کان حقاً علیہ ان یدل امتہ علی خیر ما یعلمہ خیر اللہ وینہا ہوعن شہداء یعلمہ شہد اللہ۔ ان آیات و احادیث کی روش سے بر تقدیر مرحوم قادیانی صاحب آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نزول بروزی بیری زبان مرحوم کا کھلا کھلا بیان فرمانا جس میں نزول بعینہ کی گنجائش نہ ہو ضروری سمجھا جاتا ہے حالانکہ معاملہ بالکس ہوا۔

سوال

تعارض محل و نقل کی صورت میں محل ہی کو مقدم رکھنا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ اصل ہے نقل کے لیے۔ کیونکہ جب بحث لائس عقلیہ کی روش سے وجوہ صانع نہ مانا جاوے تب تک تصدیق با نقل و با تجارت با الرسل علیہم السلام متصور نہیں ہو سکتی۔ تقدیر محل ہی کی وجہ سے نفوس عقلیہ میں تخصیص عقلی کو ضروری سمجھا جاتا ہے۔ کما فی (ان اللہ علی کل شیء قذیر بقولہ آیت ۱۰) بنا براس ارادہ مراجعہ روحی اور نزول بروزی بلکل جمہرات و عوارق کا ماقول شہرنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جواب

یہ امر قابل غور ہے کہ قصیدہ ذیل (العقل اصل النقل) میں محل سے مراد کیا ہے۔ بعد تقدیر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ مراد عقل سے جو ہر ہرک یا قوتہ ماعد نہیں کیونکہ اس معنی کی روش سے محل اور نقل میں تعارض نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ جو ہر ہرک یا قوتہ ماعد جمیات کی طرح شرط ہے حقیقات و وصیات کے لیے اور ظاہر ہے کہ شرط کبھی منافی و معارض نہیں ہوتی مشروط کے لیے پس معلوم ہوا کہ مراد عقل سے وہ معرفت اور ادراک ہے جو عقل کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اور یہ امر ضروری نہیں سمجھا جاتا بلکہ واقعی ہے بھی نہیں کہ ہر علم و ادراک عقلی، اصل اور ذیل ہو رسمی اور نقلی کے لیے کیونکہ سمیعیات و نقلیات کی صحت کا تو حق صرف انہیں حقیقات پر ہے جن کی روش سے تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہو۔ چنانچہ (الصانع موجود) و هو مصدق الرسل علیہم السلام بالآیات والمعجزات و امثال ذلک۔ اس تقریر سے واضح ہوا کہ قصیدہ مذکورہ (العقل اصل النقل) غلط نہیں بلکہ اس میں حکم انہی بعض حقیقات پر ہے جو بموجب تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ محل بحث کو یعنی (الرفع والنزول الجسمی و امثالہما من المحالات) جو مجملہ حقیقات ہیں، کوئی علاقہ نہیں تصدیق بصدق الرسول معلوم سے نہ اس طوط پر کہ واسطہ فی الشہوت کی طرح تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت نفس الامری ان پر موقوف ہو اور نہ اس طریق پر کہ واسطہ فی الاثبات کی مثل جہارے اذ ان میں تصدیق مذکور کا حصول ان پر مترتب ہو۔

مثلاً کیا آل کا محل بحث (الرفع والنزول الجسمی من المحالات) صاف ہی نہیں کیونکہ رفع اور نزول جسمی صرف متبعات عقلیہ ہیں نہ محالات سے چنانچہ آیت مشجحان و فی ہل کثت الا بشہادۃ من کلاہ سے ہم ثابت کر چکے ہیں اور ماہوی صاحب نے اسی آیت کے متعلق شمس بازمین مان لیا ہے کہ رفع و نزول جسمی ہیں التماز متعانت سے نہیں اور نہ ہم نے کہا ہے دیکھو

کتاب مذکور کو متعلق آیت مذکور کے رہا قادیانی صاحب کا استدلال عقلی سنئے اور پڑھنے فلسفہ والا جس کو انزال کی جہد اول میں لکھا ہے۔ سو اس کی تردید بھی گذر چکی ہے۔

فائدہ۔ تعارض کے مسئلہ میں احتمالات ذیل متصور ہو سکتے ہیں۔

۱۔ ذیل عقلی و نقلی دونوں قطعی ہوں۔

۲۔ یا دونوں نقلی

۳۔ یا ایک قطعی اور دوسری نقلی

تیسری صورت میں قطعی کی تفسیر عقلی پر اتفاق ہے خواہ قطعیت عقلی کے لیے جو یا نقلی کے لیے۔ اور دوسری صورت میں بحسب اول ترجیح و تعادل عمل کیا جائے گا۔ اور پہلی صورت صرف احتمال ہی ہے فی الواقعہ تحقیق اس کا ممکن نہیں۔ کیونکہ ذیل عقلی اسی ذیل کا نام ہے جس کے مدلول کا ثبوت واجب اور ضروری ہو پس بر تقدیر واقعیت اس صورت کے جمع بین انقضیٰ لازم آئے گا جن کو لو دین بظاہر ایسی صورت معلوم ہو وہاں پر فی الواقعہ بالضرر اور ایک غیر قطعی ہوگی۔ بالعرض اولہ کی تفسیر میں قطعیت کو ملحوظ رکھا گیا ہے نہ خصوص عقل کو۔ جیسا کہ ہمارے مخاطبین نے سمجھ رکھا ہے۔

سوال

نقلی کی قطعیت جو کہ جوہر توقف اس کے مسائل نحویر و معانی پر جو اکثر غفایت سے ہیں مت احتمال استعارہ و مجاز کے ہو جائیں ممکن نہیں۔ کسی آیت یا حدیث کو رفع نزول جسی میں قطعی نہیں کہہ سکتے۔

جواب

جہاں قرآن قرینہ یقین ہو جو وہ ہوں اس جگہ توقف یا احتمال مذکور قطعیت ذیل عقلی میں تو نہیں ہوتا۔ جن لوگوں نے ذیل عقلی کی قطعیت کی تنقید علامہ رازی وغیرہ جو مذکور کے دوسے نقلی کی ہے بالکل مخالف ہے اور ذیل سے جو من مجاز معانی قطعیت لکھ لائے ہیں۔ (۱)۔ لَوْحٌ مَّخْضُوعٌ لِلَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ الْهَجْرَةِ الْأَحْمَرَةِ وَاحِدَةً (۲)۔ الْقُرْآنُ لَوْ بَعْدَ رِضْوَانِهِ أَحَدٌ (۳)۔ لَوْ بَعْدَ رِضْوَانِهِ صَلَوةُ الْأَنْبِيَاءِ صَلَوةُ الْخَمْسِ (۴)۔ لَوْ تَوَخَّرَ صَلَوةُ النَّهَارِ إِلَى اللَّيْلِ وَصَلَوةُ اللَّيْلِ إِلَى النَّهَارِ (۵)۔ لَوْ يُوَدَّنُ فِي الْعِيدِ مِنَ الْكَوْنِ وَالْاِسْتِغْنَاءِ (۶)۔ وَانْتَهَى صَلَوةُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ رِضْوَانِهِ مِنَ الْكَفَارَةِ وَالْمُشْرِكِينَ وَالْأَهْلَ الْكُتَابِ (۷)۔ وَانْتَهَى صَلَوةُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہجرت کے بعد فقط ایک جگہ اذ فرماتا۔ قرآن کا کسی زمانہ میں معارضہ نہ ہوتا۔ فقط پانچ نمازوں کے سوا کسی نماز کا فرض نہ ہوتا اور کسی عارف یا بالغ سے کسی فرض نماز کا ساقط نہ ہوتا بلکہ ہجرت کے بعد دین میں ہونا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صما پر اہم کو ایسی جگہ جہاں بتائیاں اور دفن کرائی گئی ہو کسی جمع نہ کرنا۔ آپ نے دن کی نماز کو رات تک یا رات کو کسی تاخیر میں کیا عیدین کو نماز کو کثرت اور استقامت میں اوفان نہیں دہائی کسی محل مند سے کسی نماز کو مناسف نہیں کیا۔ کہیں اذان نہیں دی گئی۔ آپ نے کسی کو قبر کرنے والے کے ہاں نہیں کھولے۔ آپ نے شہداء کو ساقط بل کر نماز اذ فرمائی اکیلے یا گھنڈا بکری نہیں چڑھی حالت مرض مستثنیٰ ہے۔ آپ نے حج ہوائی راستہ سے بھی ادا نہیں فرمایا وغیرہ ایسے قطعی امور ہیں جن پر اہل اسلام متفق ہیں۔

لور يسط الضلوت الخمس عن احد من العقلاء (٨) وانه لوريقائله احد من المؤمنين لا اهل الصفة ولا غيرهم
(٩) وانه لور يكن يؤذن بمكة (١٠) ولا كان بمكة اهل الصفة ولا كان بالمدينة اهل الصفة قبل ان يهاجر
الى المدينة (١١) وانه لور يجمع اصحابه قط على سماع كفت او دف (١٢) وانه لور يقصر شعر كل من اسلموا و تاب
من ذنب (١٣) وانه لور يكن يقتل كل من سرق او قذف او شرب (١٤) وانه لور يكن يصلي الخمس اذا كان حياً
الابالمسلمين لور يكن يصلي الفرض وحده ولا في الغيب (١٥) وانه لور يريح في الهواء قط وغيرها من النظائر مما
يعلم العلماء باسواله علماء ضرورياً انه لور يكن. شيخ الاسلام العراقي مختصراً.

۱۰ یعنی تحریف کی مختلف صورتیں ہیں۔ لفظ تبدیل کو نا غلط تشریح کو تفسیر ظاہر کرنا، بدعت اور غلو و شرع باتوں کا الہ کتاب و سنت سے پیش کرنا وغیرہ

ناظرین کو اب قادیانی دعوے کے دوسرے مقتدر ذیل (موتے مرنے کے بعد دوبارہ دنیا میں نہیں آتے) کی طرف توجہ دلائی جاتی ہے۔ سو معلوم ہوا کہ اسواہ کا پھر دوبارہ زندہ ہونا اقوال ذیل سے ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ اَوْ كَانَتْ فِي مَرْغَلٍ فَنُفِثَتْ فِيهَا نَحْوِيَّةٌ عَلَى عُرْوَتِهَا قَالَ اَنَّى يُمْغِي هَذِهِ وَاللّٰهُ بَعْدَ مَوْتِهَا هَا مَا مَاتَهُ اللّٰهُ مَا فَتَّحَ عَامِرٌ شَعْرًا بَعْدَ فَتْحِهِ قَالَ كَرِهْتُ مَا قَالَ كَرِهْتُ يَوْمًا اَوْ بَعْضَ يَوْمٍ قَالَ بَلْ كَرِهْتَ مَا فَتَّحَ عَامِرٌ فَانْظُرْ اِلَى هَلْعَامِرٍ وَشَرِّ اِيَّاهُ لَوْ يَسْتَشْفَى (بقرة۔ آیت ۲۵۹)

حال اس کا یہ ہے کہ عرۃ بنی اللہ نے بطریق استبعاد و تعجب کے کہا جب وہ ایک شہر پر سے گزرے جس کی چھتوں پر اُس کی دیواریں گری پڑی تھیں کہ ایسے مرے ہوئے اور دیوان شدہ شہر کو اللہ تعالیٰ کہاں سے زندہ کرے گا۔ یہاں حضرت عرۃ کو تنویر تک فرودہ کر کے زندہ اٹھایا اور فرمایا کہ تو کتنی دیر یہاں رہا۔ کہا اُس نے کہ ایک دن یا کچھ کم۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہیں بلکہ تو توبہ کر رہا۔ اپنا کھانا اور دنیا کو وہ سزا تو نہیں۔ اور اپنے گدے کو دیکھ کہ کس طرح اُس کی ہڈیاں بوسیدہ ہو گئیں۔ اور تجھے لوگوں میں ہم اپنی ایک نشانی بناتے ہیں۔ اور دیکھ ہڈیاں ہم کس طرح پستے ان کی اُبھارتے ہیں اور پھر ان پر گوشت پہناتے ہیں۔ جب یہ حال حضرت عرۃ نے دیکھا تو کہا میں نے جان لیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

قادیانی صاحب اس آیت کی تاویل یا تخریج اس طرح پڑھا کہ میں لکھتے ہیں: خدا نے تعالیٰ کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لیے عرۃ کو زندہ کر کے دکھلایا مگر وہ دنیا میں اتنا صحت عارضی تھا اور اصل عرۃ بہشت میں ہی موجود تھا۔ (از صفحہ ۳۷۵ واستحقاق جواب۔ یہ بالکل تخریج ہے آیت مذکورہ کی کیونکہ سورۃ بقرہ کی آیت مذکورہ کے سیاق و سباق پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عرۃ کی موت و حیات سے کلام ربانی کا مطلب حقیقی موت و حیات ہے نہ جلائی و یکسو حضرت ابراہیمؑ کے قول ذیل کو دیکھو اَلَّذِي يُمْغِي وَيُحْيِي (بقرة۔ ۲۵۸) اور اَلْيَسَاءِ اَيُّوْنِ اَيُّوْنِ اَيُّوْنِ اَيُّوْنِ (بقرة۔ ۲۶۰) ایسا ہی حضرت عرۃ کے قول تعجب ہے اَنَّى يُمْغِي هَذِهِ وَاللّٰهُ بَعْدَ مَوْتِهَا (بقرة۔ ۲۵۹) کو جن سے تاویل مذکور بالکل تخریج بھی جاتی ہے۔ اور نیز وہ ملاحظہ ہو کہ مابین حق سبحانہ تعالیٰ و عرۃ علیہ السلام کے واقع ہونا ایک لمحہ اور ایک چشم زدن میں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔ قال البیضاوی دھولما احیاه اللہ بعد ما ماته عامر علیہم التورۃ حفظاً ففتح عجبوا من ذلک الا اور نیز تاویل مذکور مجسّم علیٰ طریق مابین آیت اَوْ كَانَتْ فِي مَرْغَلٍ فَنُفِثَتْ فِيهَا نَحْوِيَّةٌ اَهْلُهَا اَهْلُهَا اَهْلُهَا (انبیاء۔ آیت ۹۵) کے نہیں ہو سکتی کیونکہ لمحہ بھی دنیا میں آنا مرنے کے بعد اس کے منافی ہے۔ اور اسی طرح آیت شَعْرًا بَعْدَ فَتْحِهِ وَمِنْ بَعْدِ مَوْتِهِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ (بقرة۔ ۲۵۹) کو تم کوئی گمراہی کے جلائے سے بعد الموت صریح طور پر خبر دے رہی ہے اور اسی طرح آیت اَلَّذِي يُمْغِي اِلَى الْاٰثَرِ عَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَهُمْ اُولُوْا حَسَنٍ وَالْمَوْتِ فَتَعَالٰی لَقَدْ اَلَمَ اللّٰهُ شَعْرًا اَحْيَا لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ (آیت ۲۶۲) نہایت صریح الفاظ سے بتا رہی ہے کہ اُسے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کیا تجھے معلوم نہیں وہ ہزاروں لوگ جو اپنے گمراہوں سے موت کے ڈر کے مارے چکے اور کہا اللہ تعالیٰ نے ان کو مر جاؤ۔ پھر ان کو اللہ تعالیٰ نے زندہ کیا۔

جلائین میں ہے کہ یہ لوگ زندہ ہونے کے بعد مدت و راز تک زندہ رہے لیکن ان پر موت کا اثر باقی رہا جو کہ اوپر دیکھا جاتا ہے کہ تھے لیکن ان کی طرح ہو جاتا تھا۔ اور یہ حالت ان کے تمام قبائل میں باقی رہی۔ اور ایسا ہی ان پر جو یہاں سرکار ان قریش کو جو بدر

کے کنوؤں میں پھینک دیتے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے زندہ کر دیا اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پاک ان کو تو بہنا و حسرتنا
 سنایا۔ چنانچہ بخاری میں بروایت قتادہ ہے وذا لما بُعِثَ قَالَ قَتَادَةُ أَحْيَاهُمُ اللَّهُ حَتَّىٰ اِسْمَعَهُمْ قَوْلَهُ تَوْبَةً وَتَصْفِيَةً
 وَنَقْمَةً وَحِسْرَةً وَنَدَامًا۔ مشکوٰۃ۔ اور قتادیانی صاحب خود بھی ازالہ میں لکھ چکے ہیں کہ الیسع کی تلاش نے بھی وہ مجسّم
 دکھلایا کہ اس کی ہڈیوں کے ٹکٹے سے ایک مڑوہ زندہ ہو گیا۔ ابراہیم

الحاصل ان آیات مذکورہ وغیرہ میں الخوارق پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت و اسعہ پر کوئی قانون
 محترم ہمارا محیط نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل برخلاف خصوص و شائبہ قدرت خداوندی ہے۔ کہ ہم اس کی ایک کاملہ صفت کو اپنی
 استقامت و اقص کے تابع کریں۔ یا یہاں پر باوجود خصوص قطعیہ صرف استبعاد کی وجہ سے تعارض محض و النقل کے مسئلہ کو دخل دیوں
 آیت۔ وَحِزًّا مِّنْ عُلَىٰ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا أَتَقْتُلُونَهَا لَنُحْيِيَنَّهَا لَكُمْ تَذْكُرُونَ (انبیاء۔ آیت ۹۵) کا مطلب یہ ہے کہ موتی کا دوبارہ دنیا میں
 آنا قاعدہ کلیہ کے طور پر ان کی طبع کا تقضی نہیں پس۔ اور یہ منافی نہیں اس کو کہ اگر اللہ تعالیٰ ان کے اعادہ اور دوبارہ لانے کو ارادہ
 کرے تو وہ موتی پھر دنیا میں آسکتے ہی نہیں۔ چنانچہ آیات مذکورہ میں گزر چکا ہے۔ احیاء و اموات کے متعلق گو کہ تاریخ پر نظر ڈالنے
 سے ہمیرے ثبوت بطریق تواتر و شہرت کے ملتے ہیں۔ مگر یہاں پر ہم صرف اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں جو ذکر کیا گیا ہے۔
 ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ قتادیانی صاحب کا استدہانہ دعویٰ تینوں ناگوں کے ٹوٹنے کے بعد قائم نہیں رہ سکتا۔ پس حق
 وہی ہے جس کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قرآن کریم سے سمجھا اور اُمتِ مرعومہ کو پہنچا دیا۔

وَمَا عَلَيْكَ اَلَا الْبَلَاءُ

نزول مسیح علیہ السلام

سوال

ہم نے مانا کہ بے شک نزول یحییٰ بن مریم کا بعینہ لا یشک اجماعی مسئلہ ہے جیسا کہ علامہ سیوطی اور شیخ الاسلام عراقی اور شیخ محمد الدین بن عربی وغیرہ کی تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور یہ بھی مانا کہ مرزا صاحب کے استدلالات اہل فریب کا فساد ہجرات ہے مگر تعجب ہے کہ یہ اجماع بر خلاف مخصوص قرآنیہ کے کیسا منہ بدمذاقہ ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ ۚ (آل عمران - ۱۴۷) وغیرہ۔

جواب

نزول مسیح بعینہ کا چونکہ اجماعی نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ کسب قول علیہ السلام (لن یجتمع امتی علی الضلالۃ) کے کلامت مرحوم کا خطا پر متفق ہونا ممکن نہیں۔ لہذا آیات مذکورہ کے معانی جو قادیانی صاحب نے گھڑ دیے ہیں ہرگز درست نہیں۔ ہاں اگر نزول بعینہ پر اجماع نہ ہو۔ یا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مع کل امت مرحومہ کے بقاعی اخطا ممکن ہو تو البتہ دونوں صورتوں میں صحابی مختار قادیانی صاحب کے بنا کر علی ان القرآن یحتمل وجوہا کسی وجہ میں داخل ہو سکتے ہیں۔ پہلی صورت تو باطل ہے۔ کیونکہ نزول مسیح بعینہ پر اجماع کا ثبوت مغیرین، محدثین، فقہاء، حکماء، مکاشفین کی کلام سے دیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت بھی ممکن نہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہرگز ائمہ کا بقاعی اخطا نہ مانتے تھے ان کی عصمت کے لیے۔ نیز بقاعدی اخطا خصوصاً ایسے قسم باتان مسئلہ میں جس کے ذریعہ سے آپ امت مرحومہ کو دھوکا کھانے سے بچانا چاہتے ہوں۔ بالکل منافی ہے شان نبوت اور (یا مومنین یرکضون کجینون) کے، کیونکہ کائنات ہدایت ائمہ امت مرحومہ کو بڑے دھوکے میں ڈالنا ہوا کہ نزول قادیانی کی جگہ نزول یحییٰ بن مریم فرما دیا۔ حالانکہ پہلے لوگ ایلیا کے نزول پر دوزی سے دھوکا کھا چکے تھے۔ اور سامانی ان آیات کے بالتفصیل مغرب اپنے اپنے محل میں انتشار اللہ تعالیٰ آبا میں گئے۔

قادیانی کی تفسیر سورۃ فاتحہ

سوال

قادیانی صاحب کا سورۃ فاتحہ کی عربی تفسیر، طبع و طبع لکھنا باوجود اُمتی ہونے کے اور حریف مقابل کا اس پر ظہور نہ ہونا بڑی زبردست دلیل ہے اس کے صدق پر۔

جواب

امنی ہونے کا پتہ تو مرزا بھی اور ان کے ہم درسوں سے بخوبی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ منیمہ میں مذکور ہے۔ میں صرف تفسیر
یلغ و یضیح و یلع کے متعلق چند غلطیوں کا اظہار و اصلاح چاہتا ہوں۔ قادیانی صاحب کی تفسیر عربی بھی ایک بُرا مان ہے بخلاف
ان براہین کے جو آپ کو مسیح موعود و نبی در رسول نہیں بننے دیتے۔ کیونکہ اس تفسیر میں کہیں تو برق و چوری سے کام لیا گیا ہے
کہیں لفظی غلطی اور کہیں تحریف معنی جن پر ادا نے سے ادا نے خطابِ عظیم بھی جسی کر رہے ہیں۔ ایسی تفسیر کو ایمان نام رکھنا آپ نے منہ
میان مقبول نہ ہے البتہ بدیں خیال اس کو سمجھ کر کہہ سکتے ہیں کہ حریف مقابل ہرگز ایسی غلطیات و تحریفات کو نہیں کہہ سکتا نیز دوسرے
ظہار کو کیا ضرورت تھی کہ اپنے اشغال کو چھوڑ کر ایک فضول مقابلہ میں مصروف ہوتے کیا ان کو نبی در رسول بنا منظور تھا۔ یا اپنی کلام
کو قرآن کریم کے مساوی الاعجاز خیال کرنے کی وجہ سے خارج از اسلام ہونا تھا۔ ہرگز نہیں۔ وہ تو بغضِ اللہ و حملہ خاتہر البیتین
اور اکانہ لاجنۃ بعدی کو مانتے ہیں اور قُلْ لِّیْ اِجْمَعَتِ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّکُوْنُوْا بَشَرًا هٰذَا الْقُرْاٰنُ وَفِیْ سَیْرِ الْاٰیٰتِ
آیت ۸۸ کے مطابق ایمان زانی الکلام کو قرآن کریم کا خلاصہ لازم سمجھتے ہیں۔

آبِ اعجازِ اِیْسِیِّ کے دُجُوہِ اعجاز کو خیال فرمائیے۔

قولہ: کا دینی صاحب العباد ائیس کے پسے صف پر جو ہند سے خالی ہے کہتے ہیں۔ فی سبعین یوماً من شہر الصیام

اقول۔ رمضان شریف شروع کرنا کہیں ہوتا۔ اور بر تقدیر تاویل ایہام معنی غیر مراد سے خالی نہ ہو گا جو منقہ ہے فصاحت

۱۔ میٹل اس کے ہے کہ ایک اندھا کسی گاؤں کے مندر میں رہا کرتا تھا اور گاؤں کے لوگ اس سے تارویج دریافت کیا کرتے تھے۔ اس کا بیٹا بطور حکم کو ایک تارویج پراہ کہ ایک مٹھنی کسی خاص برتن میں ڈال دیتا تھا اور ہر شیخ کو ایک مٹھنی اس میں ڈھکا جاتا تھا۔ جب کوئی تارویج کرتے آتا تو مٹھنیوں کو گھن کر تارویج بتا دیتا۔ ایک دفعہ ایسا اتفاق ہوا کہ ایک مری نے اس برتن میں اتنی مٹھنیاں کیں کہ وہ برتن بھر گیا۔ جب کوئی سائل تارویج دریافت کرنے آیا تو وہ بھر گیا۔ اور چالیس مٹھنیں گھن کر فرمایا کہ آج چالیسوں تارویج ہے۔ سائل نے عرض کیا۔ (باقی برصغیر آجیندہ)

وبلاغت کو۔

قولہ۔ پھر اسی صفر پر لکھا ہے۔ "وكان من الهجرة سنة ٣١٨هـ ومن شهر النصارى ٢٠ - فوری ١٩٠١ء"

اقول۔ یہ ربط عبارت اور خلاف محاورہ عرب کے ہے

قولہ۔ پھر لکھتے ہیں۔ "مقام اطیع قادیان ضلع گورداسپور۔"

اقول۔ (ضلع گورداسپور) میں خلاف محاورہ عربی ہے۔ "نہ صرف اسی وجہ سے کہ بجائے گورداسپور کے غورداس فوڑ"

چاہیے تھا۔ بلکہ میں ہمت الترتیب والا عرب بھی۔

قولہ۔ پھر کہتے ہیں۔ "باہتمام الحکیم فضل دین۔"

اقول۔ بعد التقرب فضل الدین چاہیے جیسا البھروی۔

قال۔ صف۔ کدست غاب صدرہ۔ او کلیل اعل بدرہ۔

اقول۔ یہ عبارت حریری کے صفر ۱۲۴ سے ماخوذ ہے۔

قال۔ صف۔ وَخَلَّتْ راحتهما من بخل المزنة۔

اقول۔ ظاہر ہے کہ من صلص خلعت کا خلاف مقصود ہونے کی وجہ سے نہیں ہو سکتا اور تعلیلیہ موجد ہے معنی خیر مراد

کی طرف، اس لیے یہاں لام کا عمل تھا۔

قال۔ کاحیاء الوابل للسنة الجماد

اقول۔ مقامات حریری کے صفر ۱۲۴ سے ماخوذ ہے بتقریباً

قال۔ وعاد جرحا سبرها

اقول۔ یش مشہور ہے۔

قال۔ صفر ۳۸ من کل نوع الجناح

اقول۔ کمر کل معرفہ پر احوط اہل کا افادہ دیتا ہے جو یہاں پر مقصود نہیں۔ اس لیے نوع للجناح چاہیے تھا۔

قال۔ صفر ۳۸ کل امرہ وحلی التقویٰ

اقول۔ یہاں بھی کل مجموعی خلاف مراد ہے اس لیے کل امیلمہ چاہیے تھا۔

قال۔ صفر ۳۸ فلا ایمان له او یضیع ایمانہ

اقول۔ لغت ایمان کا مترادف نہ ملتا ہے۔

قال۔ صفر ۳۸ وَآخِزْنِي بَيْنَ رَوْضِ الْقَدَمِ وَخَضِرَاءِ الدَّمَنِ

اقول۔ یہ عبارت مقامات حریری کی ہے۔

قال۔ صفر ۳۸ کلایع الذی یعطونی ابانہ

(یقیناً صفر گذشتہ) کہ مینہ تو تیس دن کا ہو چکا ہے۔ آج چالیسویں تاریخ کہاں سے ہو گئی۔ اندھے نے جواب دیا کہ میں نے تو چالیس
ڈر کر کہا ہے۔ اگر ساری ٹینگیاں لگتا تو شاید ستر سے ناندہ ہوتیں۔ شاید آپ بھی ان کے شاگرد نہ ہوں۔

اقول۔ یہ بھی تحریری سے ہے۔

قال۔ صفرہ۔ وعندی شہادات من ربی لقوم مستقرین وآیات بینات للمبصرین وجہ کجہ الصادقین۔

اقول۔ دَوْنِہ معلق ہے شہادت پر، گویا وعندی وجہ ہوا۔ اور یہ خلافِ محاورہ ہے کیونکہ پُر غزہ نہیں آتا۔

قال۔ صفرہ۔ ابن الخفافا فتحو العین ایہا العقل

اقول۔ فافتحوا پُر فا کا لانا ہے محل ہے کیونکہ فا کا ماقبل اس کے بعد کے لیے سبب ہوتا ہے۔ اور اس جگہ پر محسوس ہے۔ عدم افتح سبب فتح العین کے لیے نہیں بلکہ فتح العین سبب ہے عدم افتح کے لیے۔

قال۔ ما قبلونی من البخل والاکستبار

اقول۔ من کا کمرہاں پُر قبلو ثبت کے لیے تعلیل نہیں ہو سکتا۔ اور نفی استفاد من الحرف کے لیے خلافِ محاورہ ہے، نیز نزل کی جگہ جڑ چاہیے۔

قال۔ صفرہ۔ حتی لقتل المغنا فیش وکوا الجنانھو

اقول۔ اس کا ترجمہ یہ ہے یہاں تک کہ کمرچاؤروں نے مغنا میں کے ول کو آشیانہ بنالیا، جناتھو پہلا مفعول پُر انقتل کے لیے، اور وکوا دوسرا مفعول لقتل کے لیے، چونکہ ہفتہ تہدی الی المفعولین ہے لہذا لام کا لانا مفعول ہے۔ دوسرا تقدیم مفعول ثانی کی جگہ ہے اور تیسرا جناتھو اور وکوا کا بلحاظ ماقبل یعنی قوسم وفضلیم واعیانہم جمع ہونا چاہیے۔

قال۔ صفرہ۔ وأعطی ما توقعوہ۔

اقول۔ اس کا پہلا مفعول نائب من الغافل ہونے کا زیادہ مستحق ہے اس لیے وأعطو چاہیے تھا۔

قال۔ صفرہ۔ قالوا مفتدی

اقول۔ مفتی چاہیے۔

قال۔ صفرہ۔ واكفروہ مع مرید یہ واعوانہ وانزل اللہ کثیرا من الائمے فما قبلوا۔

اقول۔ وانزل اللہ کثیرا فصل کا محل ہے کوئی کلمہ آدھ علی الفصل چاہیے۔

قال۔ واذا رمو البری با فیکہ فضحکوا

اقول۔ فضحکوا پُر فائز چاہیے۔

قال۔ صفرہ ۱۲۔ وَقَدْ مَوَّجَبَ الصَّلَاتِ علی حب الصَّلوة

اقول۔ تحریری کے پہلے تقارر سے مانو ہے بتقریر

قال۔ صفرہ ۱۳۔ ابل یریدون ان یسفکوا قائلہ

اقول۔ ان یسفکوا دمر قائلہ چاہیے لایقال سفک ذیل ابل دمہ

قال۔ صفرہ ۱۴۔ ولما جاء هو امام ربما لا تقوی افسھو

اقول۔ قرآن کا سر قہ ہے بتقریر

قال۔ صفرہ ۱۵۔ ولما کان هذا من المشیة الربانیة مبینا علی المصالح الخفیہ فما تطرق الی عزم العدا۔

اقول۔ لہذا کی جزائر پر فائز چاہیے۔

قال۔ صفر ۱۹۔ ویستقرہ۔ دن کی کل وقت مواضع الجہاد

اقول۔ کیونکہ ایسی بھڑائی نمازی سے سرکار کو مسلمانوں پر بدظن کرنا چاہیے وہ خدا پاک کا بندہ ہو سکتا ہے۔

قال۔ صفر ۲۰۔ وجعل قلہی وکلی منیع للمعارف

اقول۔ منایع المعارف یا منبعی المعارف چاہیے۔

قال۔ صفر ۲۱۔ تنکرون باعجازی

اقول۔ تنکرون اعجازی چاہیے۔

قال۔ صفر ۲۲۔ فلما دعوتہ بعدہ ذل الدعوۃ بعد ما ادعی انہ یعلم القرآن وانہ من اهل المعرفة الى

من ان ینکب تفسیرہ بحذاء تفسیری۔

اقول۔ لَقَدْ عَلَّمَ اللّٰهُ عَلٰی الْکَذِبِ بَیِّنًا (ال احصیٰ۔ آیت ۶۱) مقابلہ تحریری کو مسلم کے تقریری بحث کو بڑھانا، اس کو

زیادت فی الشرع کہا جاتا ہے نہ کہ اشکار۔

قال۔ صفر ۲۲۔ وکان خبیلا ولو کان کالہمدانی او الحریز فی مہمہ ان ینکب کمثل غریزہ۔

اقول۔ ایسا ذہن آپ کے بغیر کون ہو سکتا ہے جو غیظہ المعضوب عَلَیْکُمْ وَکَلَّ اللّٰہُ عَلَیْکُمْ (فاطمہ۔ ۷) سے یہ سمجھ لے

کہ اس سے معلوم ہو کہ رجال شخصی، عیساک جہاں کا مروجہ ہے، کوئی چیز نہیں، اگر علم الہی میں اس کا وجود ہوتا تو اس سے نہ مانا

غیر المعضوب علیہم ولا الدجال۔ (یکھو صفر ۱۸۹) اسی اعجازِ مرموزی کا پھر اسی اعجازِ اربع کے صفر ۱۲۳ پر آپ لکھتے ہیں کہ

مِلَکِ یَوْمَ الدِّینِ میں یَوْمَ الدِّینِ جو ہے اللہ تعالیٰ نے مسیح موعود یعنی قادیانی کے زمانہ کا نام رکھا ہے۔ دوسری زمانہ المسیح

الموعود یوم الدین کا نہ زمانہ یعنی فیہ الدین۔ یہاں میں پھر کہوں گا۔ لَقَدْ عَلَّمَ اللّٰهُ عَلٰی الْکَذِبِ بَیِّنًا (ال احصیٰ۔ آیت ۶۱)

اللہ تعالیٰ خود قرآن کریم میں یَوْمَ الدِّینِ کی تفسیر اس طرح فرماتا ہے۔ وَإِنَّ الْفِتْنَةَ لَکَیْفٍ یَّحْجِیْہِمْ یَضْحَکُوْنَ یَقُولُوْنَ یَوْمَ الدِّینِ

یَضْحَکُوْنَ یعنی گنہگاروں اور دوزخ میں قیامت کے دن داخل ہوں گے اگر یَوْمَ الدِّینِ قادیانی کا زمانہ ہے۔ تو کیا اسی وقت دوزخ

میں حساب کتاب کے بعد داخل ہونا شروع ہو گیا ہے۔

قال۔ پھر فرماتے ہیں وَمَا أَذْکَمَ مَا یَوْمَ الدِّینِ لَقَدْ عَلَّمَ اللّٰهُ عَلٰی الْکَذِبِ بَیِّنًا

شَیْئًا ؕ مَا کَانَ یَوْمَ الدِّینِ لَقَدْ عَلَّمَ اللّٰهُ عَلٰی الْکَذِبِ بَیِّنًا (انفطار۔ ۱۷۔ ۱۸) غور کرو۔ یَوْمَ الدِّینِ اور یَوْمَ کَلِّکُمْ لَقَدْ عَلَّمَ اللّٰهُ عَلٰی الْکَذِبِ بَیِّنًا

مخالف ایک ہی ہے۔ اور پھر صفر ۱۳ پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں وَلَکَ الْخُسُوفُ فِی الْاَوَّلٰی وَالْاٰخِرٰتِ وَرَقَصَصَ آیَتِہٖ

ود احمدوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اولی سے احمد پہلا یعنی آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آخر سے احمد پہلا یعنی غلام احمد قادیانی

اس کے بعد لکھتے ہیں۔ وَقَدْ اسْتَظْهَرْتَ ہٰذَا النِّکْتَةَ مِنْ قَوْلِہِ الْمَعْمَدِ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔

اقول۔ جب آپ ایسے استنباط کر سکتے ہیں جن سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی بے خبر تھے تو پھر بھلا ہر علی بے چارہ

بالمقابل آپ کے کس طرح ایسے زرائع استنباط کر سکتا ہے۔

قال۔ ومع ذلک کان یحاف الناس۔

اقول۔ غایت وہی ہوتے ہیں جن کو میدان میں سامنا آنا سوت نظر آتا ہے۔ مع انکہ تحریک متبادل بھی پہلے خود ہی کی ہو۔

نامور محدثین اللہ کو میدان میں منبجود ہونا نہایت ہی ضروری تھا۔ تاہم صلی اللہ علیہ وسلم کی غیر حاضری کے باعث اس کو مقترسی علی اللہ سمجھ کر براہِ مستقیم کو نہ چھوڑ دیں۔ مخالفین کو لگا کر کھانا اور پھر گھر سے باہر نہ بھگانا دیا اپنے ہی ہاتھوں سے دین کی بیخ کنی کرتا ہے۔ مگر ایسے نامور اور ایسے دین کا کامل و درآمدی ایسا ہی ہونا چاہیے۔ آپ کا دین اگر وہی محمدی دین ہوتا تو بجائے اس قول پاک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کہ اَنَا الَّذِي كَلَّفْتُ الْكُفَّينَ عِبْلَةَ الْخَلِيفَةِ آپ اَنَا الَّذِي كَلَّفْتُ الْكُفَّينَ عِبْلَةَ الْخَلِيفَةِ کے قرآن کریم کو تعریف سے موجود ہوئے۔ واقعی میرے ہے کہ اللہ تعالیٰ کو جب وعدہ اَنَا عِنْدَ نَزْلَانَا الَّذِي كُنَّا لَكُمْ قَدْ قُضِيَ اس کے قرائن کریم کو تعریف سے بچانا منظور تھا۔ اور امت مرحومہ کو یہ سمجھانا کہ غلام احمد قادیانی کتاب اور مسندت اور جامع کا محرف ہے اس لیے پہلے اس کے ہاتھ سے اشتہار و حرمت ہائے کفر و فحشاء ضروریہ مقابل میرے مقابل میں ہو گا یہ ہو گا وہ ہو گا۔ دوسرے زمین پر دلوایا، جس میں خود ہی اس نے ان تین علماء (جناب مولوی محمد عبد اللہ صاحب پروفیسر لاہوری اور جناب مولوی عبد الباقی امرتسری اور مولوی محمد حسین حسینی بٹالوی) کو حکم فرمایا اور انہیں انہیں پولیس وغیرہ بھی بلکھ دیا اور پہلے اس کے آپ کو اہتمام بھی ہو چکا تھا کہ واللہ یصلحکم من الناس اور نیز اِنی مہین من اہانک اور نیز تیری اور تیرے گردہ کی میں حفاظت کروں گا اور تیرا ہی گردہ قیامت تک غالب رہے گا۔ (دیکھو کتاب البرہان) اور پھر اسی اشتہار میں اخیر یہ یہ بلکھ دیا کہ لعنة الله على من عكف عن آي من مسندت انور سے سوچو یہ ایک کفرانی مقابلہ کرنا قادیانی صاحب کے۔ جو انھوں نے سوچا تھا کہ کسی کو کیا ضرورت ہو اجابت دعوت کرے ہم کو گھر میں بیٹھے بھائے مسیح ہو جائے گی۔ اور عقل اور دین کے غمزدے اور میان محبوب بلیں بجائے ہوئے دام میں پھنسیں گے۔ اور تصویر فروشی اور اشتہار فروشی اور تصنیف فروشی اور منارہ فروشی اور کشش و راہم بنام تجارت پھر مزید برآں بہ ہمان خسارت وغیرہ وغیرہ پولیسوں کی آسمانی نگرانی سے ٹرچو کہ بلکہ واللہ عَزَّوَجَلَّ اَلَّذِي كَلَّفْتُ الْكُفَّينَ عِبْلَةَ الْخَلِيفَةِ کے اعلیٰ کمری غالب رہتا ہے۔ لہذا قادیانی صاحب کی اس کرد و فر کے بعد انیام جلسہ لاہور میں قلبی اور ملکی حقائق سلب کر دی گئیں یعنی عدم حاضری کا مُذَرنگ بھی قلم اور مُد سے نہ بھگا، باوجود اس کے کہ مستحقین و مخالفین دونوں کی جانب سے سخت اصرار اور دشمنی بھی ہوئی تھی تاہم پانچ بیچ دن کے بعد جب ہمارے واپس ہونے کی خبر جناب کو پہنچی تو زور کا فاذر بید غریزان کی طرح قلم پھینکے گا اور اذکار بارودہ و جن من بیت العکبوت شروع ہوئے کہ ہم کو سرحدی لوگوں کا خوف تھا اس لیے نہیں آئے۔ اس مُذَر پر لوگوں نے کہا کہ کیا آپ اُن الہامات کو قبول گئے جن میں آپ کو نظم کی جانب سے پوری تسلی اور غالب ایسے کی بشارت دی گئی تھی۔ یا آپ کے نغم سے بھی انفا۔ وعدہ کی قُدرت سلب کی گئی۔ ہماری جانب سے تقریری شرط کی ترمیم اس لیے تھی کہ تقریری معیار صداقت ہونے میں تقریر سے کم نہیں جس شخص کو اللہ تعالیٰ غالب کرنا چاہتا ہے اور اس کو منظور ہوتا ہے کہ اس کے غالب رہنے کے ذریعہ سے لوگوں کو ہدایت کرے تو اس کے غلبہ کو معیار صداقت ٹھہرانے کے بعد ضروری ہی اس کو غالب کرتا ہے۔ اور اس سچے نامور کو فرما منہی کے دوسرے حریف مقابل کے دُور ہونا نہایت ضروری تھا۔ بلکہ قادیانی صاحب کو چونکہ بُرزد و فحشاء محمدی و مسیحی کے تدبیریں تو تقریری مقابلہ کی تعلیم اُن پھر ضروری تھی۔ کیونکہ ان کے بارزین یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و دینی علیہ السلام نے سبھی تسلیم حق تقریری و حوری کی تھی۔ دوسری وجہ ترمیم کی یہ ہے کہ معرفت ترمیم میں احقاق حق پہلی طرح نہیں ہوتا۔ بالقرض اگر قادیانی صاحب جلسہ لاہور میں بھی تفسیر کیسے تو کیا ان کی بھولی جالی جاہت بے تیزی کی وجہ سے اپنی ضلالت پر زیادہ چڑی نہ ہو جاتی۔ ان کی ذاتی لیاقت اس قدر کمالات تھی کہ اس تفسیر کے مضامین و اہمیت اور محرقہ پر اطلاع پاویں۔ یا امر ناجی کے سرور کو کچر سکس۔ وہ تو صرف عربی تجارت مسروقہ کو دیکھ کر اور زیادہ گمراہ ہو جاتے۔ اس لیے نہایت ضروری تھا کہ پہلے علماء کرام کے سامنے قرآن و حدیث کو نکال کر بلحاظ سیاق و سباق اثبات مدعی کر لیا جاتا۔ اور علماء اسلام اضافت فرماتے کہ کس کا مضمون یا استنباط اصول شرعیہ کے مطابق ہے۔ تاکہ اُس کو قبول کر لیا جائے

اُدھر کسی کا مخالفت اور جاہل نہ چار کو پہلی ہے۔ تاکہ اس سے حاضرین کو تقریر اور غائبین کو تحریر یا مجاہد یا جاوے کہ اس مسلک سے پہنچا
مسلمانوں کو نہایت ضروری ہے۔ ہر زبانوں کی اس کم قوتی پر نہایت ہی افسوس آتا ہے کہ انھوں نے نبوت اور قرآن والی کامیابی
اِشعار پر دہائی کو کچھ لکھا ہے۔ اور پھر اِشعار پر دہائی بھی وہ جس کی عقلی اور معنوی کمال کی قہمی کھل رہی ہے۔ بھلا مثلاً اگر کوئی عربی زبان میں
مضمون لکھ دے کہ نماز عبادت صرف توحید الہی اللہ سے ہے اور اوضاح معقولہ اہل اسلام کی کوئی حقیقت نہیں، اور اپنے دعوے کی
دلیل اس امر کو غماز دے کہ میری طرح جو کچھ کوئی شخص عربی نویس نہیں، اور بی الواقع، یا سبوی تو کیا کوئی عاقل ایسی دہائی دلیل سے
اس کے دعویٰ کو مان سکتا ہے ہرگز نہیں۔

قال صفر ۲۲۔ وکان یصلوانہ ان یختلف فلا ھلبہ ولا حجاب

اقول جب غیر مقررین اللہ حصول غلبہ کے لیے پیچھے نہ رہا تو مقررین اللہ کو وجوہ مذکورہ بالا کی رد سے مختلف کسی طرح
ہائز نہ تھا۔ اس سے معلوم ہوتا کہ معاملہ بالکس ہے۔

قال صفر ۲۲۔ فکاد ینکد ۱۔

اقول۔ یہ کیسے جو کچھ انھوں نے کیسے کیسے کیا؟ (طلاق۔ ۱۵) کے مقابل میں تھا لہذا اس کو وَاَلَيْسَ كَيْفًا كَالْمُؤْمِنِينَ
چاہیے۔ اسی لیے وَاللّٰهُ خَلِقُوا النَّاسَ مِنْ تَحْتِ اُلْحَادِ (آیت ۵۲) کے مخاطب غائب رہا۔ اور کیوں نہ ہو کہ۔ كَتَبَ اللّٰهُ لَا خَلِيفَةَ
اَنَا وَرَسُولِيْ اِنَّ اللّٰهَ قَوِيٌّ عَزِيْزٌ (الطہ۔ ۱۷)

قال صفر ۲۲۔ دیکھو کہ کان لک عد و او اشد بغضاً من علماء المان۔

اقول۔ ان کی حالت اس وقت نہیں شومی تھی جس وقت اشتہار دعوت میں آپ ہی نے ان لوگوں کو یعنی مولوی
محمد اللہ صاحب و مولوی عبد الجبار صاحب و مولوی محمد حسین صاحب کو حکم لکھا تھا کہ اس وقت آپ نے اجابت دعوت کو
غیر ممکن اعلان کیا ہوا تھا۔ اس لیے تینوں صاحبوں کو کھاردا۔ اور جب سر پر لگتی تو اس وقت یہ جلد سوچ میں آیا کہ یہ علماء غیر
ذہن ہیں۔ یہ بھی ہم سلم کر لیتے مگر انہیں ایام میں آپ مدد تشریف آوری کی وجہ بھی لکھ دیتے تاکہ ان حضرات کے سوا بقین اللہ
اہل علم مقرر کر لیتے۔ کیا آپ کو رجسٹری شدہ جمعی حافظہ قدس صاحب تاجر کتب لاہوری کی ۲۵۔ اگست سے پشتر ۲۰۔ اکتوبر کو
پہنچی تھی جس میں لکھا ہوا تھا کہ اگر آپ کو کسی شرط کی تربیم کرانی ہو تو کرایہ دے۔ ورنہ آپ کو کوئی فائدہ و جلد قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اگر آپ کو
اشتہار تقریر یا عمل شدہ کا حکم ہو گا تو گوارا نہ تھا تو قیام جنت کے لیے فوراً اشتہار اور شرطی کے پیچھے ہی خود اپنی دستخطی جواب یا اپنے نام کے اشتہار
سے اس خاکسار کو واضح کر دیتے کہ اس قدر کو فائدہ۔ تب ہم آسکتے ہیں، ورنہ نہیں۔ اگر آپ یہ خیال فرما دیں کہ ہمارے طریقہ امر وہی
نے یہ بات پہنچادی تھی تو ہماری طرف سے ہمارے غلط حکم سلطان کو دے جواب لڑکی پر لڑکی شائع کر دیا تھا کہ اگر آپ تقریر کسی صورت
میں تسلیم نہیں کر سکتے تو ہمیں پیش کردہ شرطیں آپ کی ہلک و کاست ضرور منظور کر کے لاہور آتے ہیں۔ آپ بھی تاریخ مقررہ پر لاہور
آویں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ آپ کے طریقہ کی بات تو ہم پر محبت ہو اور ہمارے غلط کی بات قابل اعتناء نہ ہو بھلا میں آپ سے پوچھتا
ہوں کہ اگر معاملہ بالکس ہوتا مین ہماری طرف سے اشتہار دعوت شائع ہوتا اور آپ یہی جواب دیے جو ہم نے لکھا تھا۔ اور پھر آپ
تاریخ مقررہ پر آتے اور میں حاضر نہ ہوتا یا آپ کے اشتہار دعوت کا میں جواب نہ دیتا بلکہ آپ کی طرح بالکل خاموش ہو جاتا تو میں آپ
کو قسم دیتا ہوں۔ اوصاف سے کہو کہ اندر میں صورت آپ میرے چیلوں چائل کے ہمارے غشی کے نہیں نہ بھاتے اور اشتہاروں پر
اشتہار نہ دیتے کہ دیکھو آسمانی نشان ظاہر ہو گیا ہیں جو کچھ یہی نشان اسلام کے حق میں ظاہر ہو چکا تو پھر آپ کیوں نہیں ہند کو کچھ فرستے

قال - صفحہ ۲۷ - وَمَا زَمَيْتُ اِذْ زَمَيْتُ وَلَكِنَّ اللَّهَ زَمَىٰ -

اقول - قرآنی آیت ہے -

قال - صفحہ ۲۷ - وَجِئَةٌ بِالْفَتْحِ تَدْلُغُ الْبَاطِلَ كَالْمُضْنَضِ -

اقول - حریری کے صفحہ ۲۹ سے سرودق ہے بتقریباً -

قال - صفحہ ۲۷ - وَمَا اَنَا اِلَّا خَادِي الْوَفَاضِ -

اقول - حریری صفحہ ۸ کا سرقر ہے بازو یاد تھا -

قال - صفحہ ۲۸ - وَمَنْ نُوَادِرْ مَا اَعْطَىٰ لِي مِنَ الْكِرَامَاتِ -

اقول - مَا اَعْطَىٰ لِي كِيْ بَلْهُ مَا اَعْطَيْتُ مَا يَبْئِي -

قال - صفحہ ۲۹ - فَوَاللَّهِ اِنِّي اَرْجُو مِنْ حَضْرَةِ الْعَكْبَرِيَّةِ اَنْ يَكُوْنَ لِي غَلْبَةٌ وَفَتْحٌ مُّبِينٌ عَلَيَّ الْاَعْدَاءَ

ولذلك بثنت الكتاب -

اقول - ارجو اور یہ کوئی مضارع نہیں چاہیے - کیونکہ تو کے بعد ماضی کامل ہوتا ہے اَلْاَنْتَ كَتَبْتَ نِزْوَلًا اَلْاَنْتَ

بثنت بھی ارجو کے ساتھ مناسب نہیں ہے کیونکہ جواب ہے یا آئندہ ہوگی تو کتابوں کا پھیلا نا جو ماضی میں ہوا اس امید پر کیوں کر معلوم ہو سکتا ہے -

قال - صفحہ ۳۲ - وَلَا نَهْوُكَ بِالْمُتَّبِعَةِ وَالْمُعْتَبَةِ -

اقول - حریری کے صفحہ ۲ کا سرقر ہے -

قال - صفحہ ۳۲ - عَنْ مَعْرَةَ الْكَلْبِ -

اقول - حریری کے پہلے صفحہ کا سرقر ہے -

قال - وَتَوْفِيقًا قَائِدًا اِلَى الْوَشْدِ وَالسَّدَادِ -

اقول - حریری سے لیا ہے -

قال - صفحہ ۳۶ - اِنْ اَرَىٰ ظَالِعًا كَالضَّلِيعِ

اقول - مسروق من الحسیدی مٹ بتقریباً -

قال - صفحہ ۳۷ - يُقَالُ عَثَارَةٌ -

اقول - حریری کے صفحہ ۵ سے سرودق ہے بتقریباً -

قال - صفحہ ۳۹ - اَقْتَعَدَ مَنَا غَرَابَ الْفَصَاحَةِ وَامْتَطَّطَ مَطَايَا الْمَلَاةِ -

اقول - حریری کا سرقر ہے -

قال - صفحہ ۴۱ - فَقَدْ اَنْفَدَ مِنْ حِلْمِهِ كَثْلُجَ يَنْعَدُ مِنَ الذُّوْبَانِ -

اقول - اَنْفَدَ مَرَّ كَافِظٌ غَيْرُ مُسْتَمَلٍّ ہے بجائے اس کے عدم چاہیے دیکھو قافوس -

قال - صفحہ ۴۱ - لَا يَدُ اِنْ اِنْ يَكُوْنَ لَهُ هَذَا الْعِلْمُ -

اقول - ضمیر کا موقع ہے اس کا ماقبل لحاظ ہو -

قال - صفحہ ۴۲ - ولو فرضنا۔

اقول - لو - کامل نہیں۔

قال - صفحہ ۴۳ - بالاعانة على الابانة۔

اقول - جریری کے صفحہ ۳ کا سر ق ہے۔

قال - صفحہ ۴۳ - ويعصمهم من الغواية ويحفظهم في الرواية والدراية۔

اقول - جریری سے ہے بتقریباً صفحہ ۳۔

قال - صفحہ ۴۳ - موقف مند مة۔

اقول - جریری صفحہ ۳ کا سر ق ہے۔

قال - صفحہ ۴۵ - وای مجيزة

اقول - وَاَيَّةٌ مَجْزِيَةٌ چاہیے

قال - صفحہ ۴۹ - كجهول لايعرف ونكر لا تعرف

اقول - جریری صفحہ ۵ سے سر روق ہے۔

قال - صفحہ ۵۰ - فكل رداً وترتد یہ جمیل

اقول - ایک شور شرار کا سر ق ہے۔ قال السموئل بن عادي - اذا المرء لعيد نس من اللوم عرضه - فكل

رداً يبين تد یہ جمیل حماسہ ۱۴۰۔

قال - صفحہ ۵۵ - لانشيوخ ولا شباب۔

اقول - ایک کا جمع آور دوسرے کا مفرد لانا کیا وجہ رکھتا ہے۔

قال - صفحہ ۵۵ - كنز للعارف ومد ينتها وماء الحقائق وطينتها

اقول - مقامات کی عبارت ہے۔

قال - صفحہ ۵۸ - كما يملأ الدلو الى عقد الكرب۔

اقول - مقامات بدیع کے شعر کا ثانی مصرع ہے بازو یا و فظ کما

قال - صفحہ ۵۹ - اوزلو منه مسیری

اقول - زاد "اكثر متغذى" آتا ہے

قال - صفحہ ۶۰ - القيت بهاجوا في

اقول - مقامات جریری کے صفحہ ۱۲۴ کا سر ق ہے۔

قال - صفحہ ۶۱ - كاد ذاك العهد لسنة بجماد۔

اقول - مقامات جریری کے صفحہ ۱۲۴ سے سر روق ہے بتقریباً۔

قال - صفحہ ۶۲ - لخد نبل من النبال۔

اقول - خلاف محاورہ ہے قابل غور ہے۔

قال - صفر ۶۴۔ فصاروا أكثرت مقبور۔ وزيت سراج احترق وما بقى معه من نور۔

اقول۔ دوسرا سب سے پہلے سے بہت بڑا ہے جس کو خدا انصاف والہ بغا کریم بکھا گیا ہے۔ اور وہ توں مٹوں مشرق ہیں۔

قال - صفر ۶۵۔ فما كانوا ان يتحذروا

اقول۔ مصدر کا حمل ناجائز ہے اس لیے (اُن) نہ چاہیے تھا۔

قال۔ وليس فيهم الا السب والشتم قاصدين في المحجرات۔

اقول۔ کس سے حال ہے۔

قال - صفر ۶۶۔ وانا جئتاك۔

اقول۔ تیرم سند الیہ ہے وجر ہے۔

قال - صفر ۶۷۔ ومثلها كمثل ناقة تحمل كلما تحتاج اليه وتوصل الي ديار المحب من ركب عليه۔

اقول۔ تاؤ کی طرف مذکر ضمیر کا ارجاع غلط ہے۔

قال - صفر ۶۸۔ كلما جاء في القرآن

اقول۔ یہ سب قبیل الالفاظ بعد کثیر واقع ہے ماقبل ملاحظہ ہو۔

قال - صفر ۸۱۔ وهذا الرجل هو الذي ورد فيه الوعيد اعنه الذبحال۔

اقول۔ عجیب مسئلہ ہے کہ اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطٰنِ الرَّجِيْمِ میں جو شیطان ہے۔ اس سے مراد تو ابلیس ہے۔ اور

رحیم جو اس کی ہمت ہے اس سے مراد تو ابلیس ہے۔ جسے میں علیہ السلام قتل کریں گے۔ آج تک یہی سنا تھا کہ مومن اور مومنہ کا مصداق ایک ہی ہو تا کہ ہے۔ مگر اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطٰنِ الرَّجِيْمِ سے مرزا صاحب نے کیسا ثابت کر دیا ہے کہ ان کا مصداق مغایر بھی ہو سکتا ہے سبحان اللہ۔

قال - صفر ۸۲۔ وكو من حامل العظام

اقول۔ منصوب ہو کر پھر مکتور پڑھا گیا ہے۔

قال - صفر ۸۳۔ بكت المصطفى اضطر الزمام

اقول۔ مرفوع کو مجرور کا قافیہ کیا گیا ہے۔

قال - صفر ۸۴۔ الزم الله كافة اهل الملة

اقول۔ کاؤ کا فقط عربی میں مضامین ہیں آتا۔

قال - صفر ۸۵۔ ان الامم مشتق من الوسو

اقول۔ بذات الفاعل ماصرح به الشاعرات

قال - صفر ۱۲۶۔ ثوران لفظ الحمد مصدر يعني على المعلوم والمجهول وللفاعل وللفعول من الله ذي الجلال

اقول۔ من الله ذي الجلال بے ربط ہے۔

قال - صفر ۱۲۷۔ فقد يزيد حال الضلال ۶۱

اقول۔ اس جگہ سے جو مضمون چلا ہے اس کو آیت سے کوئی ربط نہیں۔

قال - صفر ۱۲۷ - طرق الله ذالجلال

اقول - ذالجلال منصوب غلط ہے۔

قال - صفر ۱۲۹ - ولویزل هذه الجنود وتلك الجنود يتحاربون -

اقول - تتحاربون توث چاہیے۔

قال - صفر ۱۲۹ - الامن اعط له عينان -

اقول - غلط اولی ہے کیونکہ اسے کلا پہلا معقول تا رب من الغافل ہونے کا حقدار ہے۔

قال - صفر ۱۲۹ - وانعدم ما یدری

اقول - انعدم غلط محاورہ ہے۔

قال - صفر ۱۳۰ - ومن اشرف العلمین واجعب المخلوقین وجود الانبیاء والمرسلین -

اقول - ووجود کا لفظ نہیں چاہیے۔ لعدم صحیح حمل۔

قال - صفر ۱۳۲ - ومن العالمین زمان ارسل فیہم خاتم النبیین -

اقول - یہاں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ عالم زمان کا نام ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا کہ انسان محمد کرنے سے عالم ہو جاتا ہے

پھر آیت سے یہ مضمون ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔

قال - صفر ۱۳۵ - قد استنطبت هذه النکتة من قوله الحمد لله رب العلمین -

اقول - مرزا بھی فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ولہ الحمد فی الاولی والاخرۃ دو اسموں کی طرف اشارہ ہے

ایک اولیٰ اصحط علی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آخری اسمہ بن غلام مرقضی شفاء اللہ عن المایخولیا سبحان اللہ عجیب استنباط ہے۔

قال - صفر ۱۳۶ - الا علی النفس التي معنی سغیہا۔

اقول - معنی کی جگہ معنی توث چاہیے۔

قال - صفر ۱۳۹ - ان سلسلۃ خلفاء موسیٰ انتہت الی نکتۃ مالک یوم الدین -

اقول - کیسا استنباط ہے سبحان اللہ۔

قال - صفر ۱۳۹ - کما ینفہر من لفظ الدین فانہ جاء بمعنی المحلوع والرفق۔

اقول - اس جگہ معنی جہاں کے ہے بریل قولہ تعالیٰ وَمَا اُذِّنْكَ مَا یَوْمَ الدِّینِ (انفطار - آیت ۱۷)

قال - صفر ۱۴۰ - وذالک وقت المسیح للوعود وهو زمان ہذا المسکین والیہ اشار فی آیۃ یوم الدین -

اقول - لعنة الله علی الکاذبین المحرفین۔

قال - صفر ۱۴۳ - ومسی زمان المسیح الموعود یوم الدین -

اقول - ثانیاً لعنة الله علی الکاذبین المحرفین۔

قال - صفر ۱۵۰ - الا قلیل لاذی هو کل بعد دم۔

اقول - ضیح یضیح صاحب ہوسن کرہ ہے اور صفت معرفہ۔

قال - صفر ۱۶۳ - ان یجعل اللہ احمد کل من تصدع للعبادۃ۔

اقول۔ جعل کا دوسرا مقول ہے وجہ مقدم کیا گیا ہے۔

قال۔ صفر ۱۶۳۔ وحق هذا كان من الواجبات ان يكون احمد في آخر هذه الامة

اقول۔ نہ کوئی اشارت ہے نہ دلائل۔

قال۔ صفر ۱۶۵۔ وان لا تؤذي اخيك

اقول۔ اخاك چاہیے۔

قال۔ صفر ۱۶۶۔ في العاشية واسارة الى ان الله اعد لهم كلما اعطى الانبياء السابقين۔

اقول۔ محض غلط ہے۔

قال۔ صفر ۱۶۰۔ وانهم شروات الجنة خويل للذي تركهم

اقول۔ تركہا چاہیے۔

قال۔ صفر ۱۶۰۔ اظن ان يكون الغير

اقول۔ نصح صاحب کلام غیر محض باللام نہیں ہوتا۔

قال۔ صفر ۱۶۱۔ ان يبعث في هذه الامة

اقول۔ بعد التسليم مفید مطلوب نہیں ہے۔

قال۔ صفر ۱۶۲۔ والله لن ياتي احد من السماء۔

اقول۔ کہاں سے معلوم ہوتا۔

قال۔ صفر ۱۸۰۔ يتضضون نضضة الضل ويحملون حمله البازي المثل۔

اقول۔ مقامات تحریری کے صفر ۱۵۶ سے سرورق ہے بتقریباً۔

قال۔ صفر ۱۸۴۔ فاشتدت الحاجة

اقول۔ مستنبط نہیں ہو سکتا۔

قال۔ صفر ۱۸۹۔ وذكر الضالين في مقام كان واجبا فيه ذكر الدجال وان كان الامم كما هو زعم الجاهل فقال

الله في هذه الامة قلم غير المغضوب عليهم ولا الدجال۔

اقول۔ وقال کا ذکر ضالین کے ضمن میں بسبب غم مضمون اس کے ہوا ہے۔ اور ذکر شخصی اگر ضروری سمجھا جاوے تو

پہلے آپ کا چاہیے تھا کیونکہ تباہ و متروک محدث بن کر دھوکا نہ دے گا بغلاف آپ کے کہ مایان اسلام کے پاس میں بنبر کھڑے

ہو کر تحریر کر رہے ہیں۔ لہذا آپ کا ذکر نہایت ہی ضروری تھا۔

واضح ہو کہ اس تفسیر میں مرزا جی نے غلطیوں اور گالیوں اور تحریک معنوی کو اس حد تک پہنچا دیا ہے کہ کبھی کسی سے بھی نہ ہوئی

بخصوص حضرت مسطور علی غفر ربہ انصوف کے حال پر تو بڑے عنایات فرماتے ہیں جن کے مقابل میں بغیر اس صدمہ کے کچھ نہیں عرض کر سکتا۔

۵۔ بتر زالم کہ خواہی گفت آئی

اور سوائے اس صدمہ خواجہ حافظ علیہ الرحمۃ کے کوئی معاوضہ ادا نہیں کر سکتا۔

بدم گیتی و غور سندم عفاک اللہ بگو گیتی

میں آپ کا بڑا ممنون ہوں گا اگر آپ مجھے مزید برکاتیں دے لیں۔ مگر کتاب اللہ و سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و
اجماع اُمت مرحومین وعلیٰ بے جا نہ کریں۔ اور نیز گالیوں کو ہماری ذات تک ہی محدود رکھیں۔ اور ہمارے مُنڈے سے جو کلمات نکلتے
ہیں اُن کو گالیوں نہ دیں۔ کیونکہ بفضل اللہ ورحمۃ اکثر اوقات آپ کے مخالفین کے مُنڈے سے آیات قرآن و احادیث نبویہ و تسبیحات
تہلیلات بھی نکلتی رہتی ہیں۔ لہذا اگر اُڑا رہا ہے کہ آپ اس کُسنے میں کو صفر ۱۹۶۷ (وَلَوْ حَقَّقْتَ فَإِنَّ مَائِدَتَنَا مَخْرُجٌ مِنْ شَفَعَتِنَا)
(وہ پلید ہے اور پلید ہے جو کچھ کہ اس کے مُنڈے نکلتا ہے) مانگو نہ جو جائیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اُردم کو کتاب اور سُنت اور
اجماع اُمت والے مرحوم مستقیم پر چلائے۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادْعُ عَلٰی سَيِّدِنَا اَبِي الْقَاسِمِ وَجِيبِ الظَّهْرِ اَلَا تَعْلَمُ
لَا سَمْتَ اَلْاَعْظَمُ وَاَلَمْ وَعَرَّتْہ۔

ارض ذات النخل

سوال

ارض ذات النخل کو یا مہ خیال فرمانا جو فی الواقع مدینہ طیبہ کی طرف اشارہ تھا۔ اور ایسا ہی لَتَذْخُلْنَ لِلْمَسْكِينِ الْمَحْرَمَاتِ کا وقت صلح حدیبیہ والا سال مسجد لیتا کیا یہ ہر دو اور نظائر ان کے از قبیل قصور فی الکشف اور خطائی التجرید تھے جب مکاشفہ مذکورہ میں قصور اور خطائی التجرید واقع ہو گئے تو نزول مسیح ابن مریم والی پیشین گوئی میں کیوں نہیں واقع ہو سکتے یعنی اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے غلام احمد قادیانی کو عیسیٰ بن مریم کی صورت میں دیکھا ہو۔

جواب

ارض ذات النخل والے مکاشفہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی سے پیشین گوئی نہیں فرمائی کہ بالضرور یا مہ خیال میں جانا ہوگا۔ صرف آپ کا خیال شریعت یا مہ کی طرف گیا تھا سو وہ بھی قائم نہ رہا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا یٰحِذْبِ جَعْلَى الْيَاسَمَةِ اور دعویٰ مسجد حرام کے متعلق بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ ضرور تم اسی سال مسجد حرام میں داخل ہو گے۔ الغرض کشف ایک اجمالی ہوتا ہے اور ایک تفصیلی۔ اور اجمالی میں کبھی اجمال فی نفس المعنوں ہوتا ہے یعنی واقعی امر بربکب استعارہ و تشبہ نظر آتا ہے چنانچہ مدینہ کی وبا کو آپ نے شکل ایک صورت پر لکھ دیا سر کے دیکھا تھا وغیرہ وغیرہ اور کبھی اجمال فی اوضاع المعنوں میں الزمان وغیرہ چنانچہ دخول مسجد حرام والے مکاشفہ میں نفس دخول مسجد حرام کا ہونی الواقع صرف مکشوف ہوا۔ مسجد حرام کے داخل ہونے کا وقت معلوم نہیں ہوا تھا۔ لہذا اس سال آپ مدینہ میں تشریف لے گئے۔ بلکہ مناسب نشان نبوت یوں معلوم ہوتا ہے کہ حدیبیہ والے سال بھی جانا آپ کا قصور فی الکشف کی وجہ سے نہ تھا۔ بلکہ حصول صلح کے لیے جو مقدمہ فتح کا تھا حسب قرآن خداوندی واقع ہو مکشوف اجمالی کی دونوں صورتوں میں آپ نے کبھی پیشین گوئی یقینی طور پر نہیں فرمائی یعنی جس چیز میں اجمال و خفا ہوتا تھا اس کے بارہ میں اس طرح پر نہیں فرماتے تھے کہ یہ عجز بالضرور اسی طرح وجہ مخصوص پر واقع ہوگی۔ اس قسم کی پیشین گوئی میں قبل از وقوع ایمان مبنی حسب مراد اللہ رکھنے کے ہم مکلف ہیں نہ ایمان مبنی وجہ مخصوص کے طور پر۔ بخلاف کشف تفصیلی معنی کے یعنی جس امر کو کھلا کھلا آپ نے سناہ فرمایا اور اس کے بارہ میں پیش گوئی یقینی طور پر فرمادی تو مومن بسما جاعہ عبد الرحمن علیہ السلام کو ہرگز تاویل سے کام لیتا جانتے ہیں۔ چنانچہ بعض اقسام اس کے شمس الہدایت میں بحوالہ کتب حدیث لکھے گئے ہیں جن میں سے اکثر کا وقوع بھی مطابق پیش گوئی آپ کے ہو چکا ہے۔ نزول مسیح ابن مریم و حضور و مجال وغیرہ ملاقات قیامت والی پیش گوئیاں کشف معنی کے قید سے ہیں۔ گو بعض کی تفصیل وقتاً فوقتاً معلوم ہوتی رہی جس میں آپ کو نہایت اہتمام سے اُمت مرعومہ کو متنبہ کرنا منظور تھا تاہم اُمت مرعومہ کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جائے۔ چنانچہ مسیح ابن مریم بھی کہتے گئے کہ

میرے آنے سے پہلے کسی جموے میں آئیں گے۔ دیکھو انجیل کی کتاب اعمال اور نیز قصہ نزول ایلیا بھی حیرت کے لیے کافی نظیر
 وقوع میں آچکا تھا۔ جس کے لحاظ سے آپ کو تفصیلی و تاکیدی بیان فرمانا ضروری تھا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کا خطا پر قائم رہنا فی الشجرہ ہی کیوں نہ ہو، مگر ممکن نہیں۔ کہاں یہ بات کہ عمر بھر یہ دعوہ کہ آپ کو واقعہ رس ہے اور بذریعہ وحی کے
 اطلاع زد ہو جاوے۔ القرآن مجمل فی شجر اللہ مای لقی الشیطان انیار کا خطا پر قائم رہنا اور ایسا ہی بقتضی حقائق
 یسئل من یبشی یدہ و ھین علیہم رعد الصاع (ص ۷۷) وحی کا غلط ہونا شرعاً و خلافاً محال ہے۔ اہل کشف اجمالی بھی
 بعد ازیں بیان اللاحق تفصیلی کی طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

نزولِ مسیح کا مسئلہ

جو تک حاضرین کو محلِ تعجب و استبعاد معلوم ہوتا تھا۔ مہذا نزولِ ایلیا والے اشتباہ سے بھی اُمتِ مرحومہ کو بچانا منظور تھا۔ لہذا آپ نے اس پیش گوئی کو تاکید بالقسم و نون ثقیلہ و لام تاکید سے محذو کر کے بیان فرمایا۔ واللہ نفسی بیدار و یوشکی آخر تک تاکر اُمتِ مرحومہ اس نزول کو بھی نزولِ ایلیا کی طرح خیال نہ کریں۔ اس قسم کی پیش گوئی کے ساتھ قبل از وقوع ایمان لانا ضروریات سے ہے کما قال تعالیٰ۔ مَا أَشْكُوَ إِلَّا أَنِّي أَخَذْتُ الْقُرْآنَ بِحَقِّهِ وَأَسْلَمْتُ بِهِ زُجْرًا مِّنْ قَوْمٍ يَعْلَمُونَ۔ اس مقام پر مرزا جی نے بعد اپنے قلمار کے سب پیش گوئیوں میں ایک ہی قانون مقرر کر رکھا ہے کہ قبل از وقوع ہم کو ایمان لانا ضروری نہیں۔ حق یہ ہے کہ کثرتِ اجمالی اور تفصیلی میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے اُن کو سخت دھوکہ ہوا ہے۔ میں حیران ہوں کہ وہ قیامت کو بھی قبل از وقوع نہ مانتے ہوں گے۔ ہاں اس الزام کا یہ جواب دیتے ہیں کہ قیامت تو منطابق حدیث اللہ نیاسبعۃ الآلات و انافی اخرھا الفکا کے سات ہزار سال سے پہلے نہیں آسکتی۔ میں کہتا ہوں اول تو یہ حدیث ثقات کے نزدیک مثل منادی و شیخ سیوطی و غیرہما کے موضوعات یا ضعاف سے ہے۔ اور نیز یہ تحدید بر غلاف ہے تصریح رئیس المکاشفین حضرت شیخ کے دیکھو فتوحات۔ تفسیر ارتقا پر تسلیم الزام مذکور کی واضح بھی نہیں۔ کیونکہ آدم علیہ السلام سے لے کر آج تک سات ہزار کے اوپر تین سو گزر چکے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا اور امروہی صاحبان حساب میں بھی کمال رکھتے ہیں۔ بیت ۷

تارود سخن نغمتہ باشد عیث ہنرش نغمتہ باشد

العرض لکھنؤ یصلح العظام لعمدہ الدھر جمال تک بھی ہاتھ پاؤں مارے جاتے ہیں قادیانی صاحب کا دعویٰ ہرگز کتاب و سنت و اجماع سے تطبیق نہیں رکھتا۔ مجھے اس مقام کے متعلق ایک بزرگ کی بات یاد آگئی ہے جس کا لکھنا بعد از مقام معلوم نہیں ہوتا۔ جمیع شاہ صاحب خوشابی سے جن کا نام نامی مرزا جی نے ایک اشتہار میں اپنے مولویوں اور مریدوں میں لکھا ہے۔ میں نے راجہ کے سسٹیشن پر بعد ملاقات کے پوچھا کہ آپ کے بیعت کسے لکھنا جی سے کیا باعث ہے۔ بر جواب اس کے فرمانے لگے کہ قرآن کی تفسیر لکھنے میں عہدِ انبیل ہیں۔ اپنی نظیر نہیں رکھتے۔ پھر میں نے پوچھا آپ مرزا صاحب کو کس طرح موعود مانتے ہیں۔ فرمانے لگے کہ اُن کے اس دعویٰ سے میں علیحدہ ہوں۔ پھر میں نے متعجب ہو کر پوچھا کہ جب آپ ان کو اس دعویٰ میں کاذب اور مغزی ملی اللہ خیال فرماتے ہیں تو پھر بیعت کیسے جرتی۔ کیونکہ جس شخص کو مغزی ملی اللہ سمجھا جاتا ہے اُس کی وقت اتنی نہیں ہوتی کہ اس کا ہاتھ خدا کا ہاتھ سمجھ کر اپنے ہاتھ میں رکھا جائے۔ پھر پوچھنے فرمایا کہ قرآن و ان بہت عمدہ ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ مرزا جی کی تفسیر متعلق سورہ زلزال کے بارہ میں آپ کیا فرماتے ہیں۔ کہنے لگے کہ اس تفسیر سے بھی علیحدہ ہوں۔ اس پر میں نے نہایت ہی تعجب ہو کر کہا کہ کیا آپ کو کوئی مرزا صاحب جیسا شخص مغزی ملی اللہ اور قرآن کا حرف اپنے علاقہ میں نہیں ملا تھا کہ قادیانی میں جا کر مرزا جی سے بیعت کی۔ بعد اس کے فرمایا

کفر میں لے نہایت سے توبہ کی ہے۔ یہ اور طرف نکالا آخر الامر کہنے لگے کہ ازالہ اوہام کو دیکھوں گا۔

واضح ہو کہ اللہ جل شانه رسول کے مطلق علی الغیب کرنے کی نسبت فرماتا ہے۔ خَلِقَ الْغَيْبَ فَلَا يُظْهَرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا الْكَافِرُ الْأَعْمَى مِنَ الْقَوْلِ فَإِنَّهُ يُشْكِكُ مِنْ بَيْنِي وَبَيْنَهُ وَهِيَ خَلْقُهُ وَهَذَا ○ (بجس آیت میں) ترجمہ یہ وہ جاننے والا غیب کا پس نہیں خبردار کرتا اور غیب اپنے کے کسی کو مگر جس کو پسند کرتا ہے پیغمبروں میں سے پس تحقیق وہ چلاتا ہے آگے اس کے سے اور پیچھے اس کے سے گھبران بین رسول کی وحی کے ساتھ چوکی پہرے کا اہتمام کیا جاتا ہے تاکہ شیطان دخل نہ کرنے پادے۔ لہذا پیغمبروں کے لیے صحت ہے اور دوسرے کے لیے نہیں اور ان کی وحی یقینی ہے، اور دوسرے کی وحی میں شبہ ہے۔ اُن حضرت علی المرتضیٰ وآلہ و سلم کی پیش گوئیوں میں شیطان کا برگزدہ دخل نہیں جیسا کہ مرزا صاحب نے ازالہ کے صفحہ ۶۲۶ میں چار سو نبی کی نسبت لکھا ہے کہ ان کو شیطانی وحی پہنچی اور وہ جھوٹے نکلے۔ اور قادیانی صاحب گو کہ بزم خود اپنی پیش گوئیوں کو پیغمبروں کی پیش گوئیوں کے برابر خیال کرتے ہیں مگر ان کی پیش گوئیوں کا کاذب ہونا واقعہ کاروں سے پوشیدہ نہیں۔ (اگلا صفحہ کا صفحہ فرمائیں)

مرزا صاحب کی پیشین گوئیاں

ضمیمہ ششم ہند کی عبارت

- ۱۔ اہی مرزا صاحب بس دہنہ دیکھنے خلق اللہ تیس سال تک آپ کے ٹوٹے دیکھتے دیکھتے تیر ہو گئی ہے۔
- ۲۔ کسی شخص کے پیدا ہونے کے لیے آپ نے ہتیرا سر مارا بلکہ ایک معقول رقم بھی اس سے پیشکاری مگر ثواب تک نہ دار۔
- ۳۔ عبداللہ احمد سم کے لیے از حد گڑ گولائے مگر وہ میعاد مقررہ میں نہ مرا۔
- ۴۔ علاء الدین دغیرہ کی بربادی کے لیے ہزار آہ و زاری کی مگر اس کا بال بھی بچا نہ ہوا۔
- ۵۔ لکھ رام کے لیے ہر چند سرچکا مگر اس کی موت نے آخر آپ کو ہی مشتتبہ کیا۔
- ۶۔ آسمانی منگوٹھ کے لیے آپ کا چہرہ بھی خشک ہو گیا مگر حسرت ہی رہی۔
- ۷۔ کسی شخص کی جوی کے اچھا ہونے کے لیے ہتیرے جوڑ توڑ کیے مگر وہ بیمار رہ کر چل ہی بسی۔
- ۸۔ اپنے جس لڑکے کو خود قرار دیا اور اپنے لیے اور دنیا کے لیے باعث برکت سمجھا وہ بھی آپ کو مفارقت دے گیا۔
- ۹۔ جس قدر مباحثے آپ نے کیے شکست ہی کھا کر ہائے۔ اب مباحثہ کے ہم سے بھی اوسان خطا ہوتے ہیں۔
- ۱۰۔ جن آدمیوں نے آپ کو باقاعدہ دغا کرنے کے لیے بھلایا۔ آپ ایک دن بھی سامنے نہ ہوئے۔
- ۱۱۔ ہمیشہ آپ نشان دکھانے کے لیے میعاد مقرر کرتے رہے۔ مگر آخر ندامت ہی اٹھائی پڑی۔ چنانچہ اب بھی ایک بڑے بھاری نشان کے لیے میعاد مقرر ہے۔
- ۱۲۔ آپ کہتے ہیں کہ شاہان یورپ کو اسلام کی دعوت کی اور اپنی تصانیف بھیجیں۔ مگر ایک عیسائی بھی آپ پر ایمان لاتے نہ دیکھا۔
- ۱۳۔ آپ نے کہا سب غفلت مجھے قبول کرے گی۔ مگر صوبہ آپ سے متفرق اور بیزار ہی رہے سوائے معدودے چند شخص کے جو کسی شمار میں نہیں آسکتے۔
- ۱۴۔ آپ نے سورۃ فاتحہ کی تفسیر دعویٰ سے لکھی۔ لوگوں نے اس کے پرچے اڑائے۔
- ۱۵۔ آپ نے منشی الہی بخش صاحب کی نسبت گیارہ کا ہند سد ظاہر کر کے اہام شائع کیا۔ بفضلہ تعالیٰ اب گیارہ ماہ قریب تمام ہیں۔ مگر ان کی عصائے موسیٰ نے آپ کا سارا بنانا کھیل درہم برہم کر دیا۔
- ۱۶۔ پیر مرزا شاہ صاحب کے لیے آپ ہر چند دانت پیستے رہے۔ مگر ان کی شہرت ہی شہرت اور عزت ہی عزت ہوتی رہی۔
- ۱۷۔ آپ نے عرصہ سے مینا بنانا چاہا مگر ہنوز روز اول۔
- ۱۸۔ آپ نے انگریزی رسالہ شائع کرنا چاہا۔ مگر اب تک اقرار اور وعدہ کے مطابق آپ کو ناکامی ہے۔

- ۱۸۔ آپ نے بجائے اتوار کے جمعہ کی تعطیل کرانی چاہی مگر مولے ناکامی کے اور کچھ حاصل نہ ہوا۔
- ۱۹۔ سینکڑوں اشخاص کے لیے آپ دُعا کرتے رہے ہیں مگر کوئی اثر پایہ نہیں نکلتا۔ اور پھر آپ کہتے ہیں کہ دُعا کرنے والے کو یہ کرنا چاہیئے وہ کرنا چاہیئے۔ دُعا کرنے والے سے تعلق پیدا کرنا چاہیئے وغیرہ مرزا جی کیا یہ دُعائیں مٹسے تنویر ازخروار سے کافی نہیں ہیں۔ پھر آپ کو بار بار اعلان کرنے کی ضرورت پڑتی ہے۔
- رسالہ اہلکات کی عبارت ذیل بھی قابل غور ہے۔

تیسری پیش گوئی

مرزا احمد بیگ اور اُس کے داماد کی موت اور آسمانی ننگوٹھ کے نکاح کے متعلق :-

اس پیش گوئی کو مرزا جی نے خاص مسلمانوں کے حق میں بتلایا ہے۔ اس لیے ہمارا بھی حق ہے کہ ہم بھی کھول کر سیر کریں اور تحقیق کر کے بال کی کھال اُتادیں۔ اور پیش گوئیوں میں بھی مرزا جی زور لگایا کرتے ہیں مگر اس پیش گوئی کے متعلق جو کچھ مرزا جی نے مساعی جیلہ خرچ کیے ہیں اُن کا ذکر نہ کرنا غالباً ناشکری ہوگی۔ پہلے ہم اس پیش گوئی کا اشتہار نقل کرتے ہیں۔ ازال بعد مرزا جی کی مساعی جیلہ بتا دیں گے۔ ملاحظہ ۱۔

ایک پیش گوئی پیش از وقوع کا اشتہار

پیش گوئی کا جب انجم ہو یا ہوگا قدرت حق کا عجب ایک تاشا ہوگا
جھوٹ اور سچ میں جب سے فرق وہ پیدا ہوگا کوئی پا جائے گا عزت کوئی رُسوا ہوگا

اب یہ جاننا چاہیئے کہ جس خط کو ۱۰ مئی ۱۸۷۸ء کے نو آفتاب میں فریق مخالف نے چھپوا دیا ہے وہ خط مصلحتاً بنائی اشارہ سے لکھا گیا تھا۔ ایک مدت دراز سے بعض سرگروہ اور قریبی رشتہ دار مکتوب الیہ کے جن کی حقیقی ہمیشہ زادہ کی نسبت درخواست کی گئی تھی نشان آسمانی کے طالب تھے اور طریقہ اسلام سے انحراف رکھتے تھے اور اب بھی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اگست ۱۸۷۸ء میں جو خطہ نو آرمسٹر میں اُن کی طرف سے اشتہار چھپا تھا یہ درخواست ان کے اشتہار میں مندرج ہے۔ اُن کو یہ مصلحت تھی کہ خدا اور رسول سے بھی بدشمنی ہے۔ اور والد اس دختر کا باعث شدت تعلق قرابت، ان لوگوں کی رضا جوئی میں عموماً اُن کی نفس قدم پر دل و جان سے خدا اور اپنے اقتدار سے قاصر و عاجز بلکہ انہی کا فریاد و رور ہوا ہے۔ اور اپنی روکیاں انہی کی روکیاں خیال کرتا ہے۔ اور وہ بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔ اور یہ بات میں اس کے مدارالہام اور بطور نفس مطلق کے اس کے لیے ہو رہے ہیں۔ (تب ہی توقعہ بجا کر اس لڑکی کے بارہ میں آپ ہی شہرت دے دی۔ یہاں تک کہ بیسائیوں کے اخباروں کو اس قصہ سے بھر دیا۔ آفریں بریں عقل و دانش۔ ماثوں ہونے کا ٹھوبہ ہی حق داد کیا۔ ماثوں ہوں تو ایسے ہی ہوں عرض یہ لوگ جو مجھ کو میرے دعویٰ الہام میں مکتھل اور دودھ کو خیال کرتے ہیں۔ اور اسلام اور قرآن شریف پر طرح طرح کے اعتراض کرتے تھے اور مجھ سے کوئی نشان آسمانی مانگتے تھے۔ تو اس وجہ سے کئی دفعہ ان کے لیے دُعا بھی کی گئی تھی۔ سو وہ دُعا قبول ہو کر خدا نے تعالیٰ نے یہ تقریب قائم کی کہ والد اس دختر کا ایک اپنے ضروری کام کے لیے ہماری طرف تلخی ہوا۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نامبروہ کی ایک ہمیشہ ہمارے ایک چنانا دھبائی غلام حسین نام کو بیابائی گئی تھی۔ غلام حسین عرصہ پچیس سال سے کیں چلا گیا اور مفقود انجبر ہے۔ اُس کی زمین ملکیت جس کا حق ہمیں پہنچتا

ہے۔ نامبروہ کی ہشیرہ کے نام کا فذا ت سرکاری میں درج کرادی گئی تھی۔ اب حال کے بندوبست میں جو ضلع گورد واپس لایا جا رہا ہے۔ نامبروہ یعنی ہمارے خط کے مکتوب الیہ نے اپنی ہشیرہ کی اجازت سے یہ چاہا کہ وہ زمین جو چار ہزار پانچ ہزار روپیہ کی قیمت کی ہے اپنے بیٹے محمد بیگ کے نام بطور ہبہ منتقل کر دیں۔ چنانچہ ان کی ہشیرہ کی طرف سے یہ ہبہ نامہ لکھا گیا۔ چونکہ وہ ہبہ نامہ مجھ ہمدی رضامندی کے بیکار تھا اس لیے مکتوب الیہ نے نام ترجمہ و انکسار سے ہماری طرف رجوع کیا تاکہ ہم اس ہبہ پر راجعی ہو کر اس ہبہ نامہ پر دستخط کر دیں۔ اور قریب تھا کہ دستخط کر دیتے لیکن یہ خیال آیا کہ ایک مدت سے بڑے بڑے کاموں میں ہماری عادت ہے جناب الہی میں استعارہ کر لینا چاہیے۔ سو یہی جواب مکتوب الیہ کو دیا گیا۔ پھر مکتوب الیہ کے متواتر اصرار سے استعارہ کیا گیا۔ وہ استعارہ کیا تھا۔ گویا آسمانی نشان کی درخواست کا وقت آپہنچا تھا جس کو خدا نے تعالیٰ نے اس پیرایہ میں ظاہر کر دیا۔

اُس خدا نے قادر و حکیم مخلوق نے مجھے فرمایا کہ اس شخص کی دختر نکاح کے لیے سلسلہ مبنیٰ کر۔ اور ان کو مکہ دے کہ تمام سلوک و معرفت تم سے اسی شرط سے کیا جائے گا۔ اور یہ نکاح تمہارے لیے موجب برکت اور ایک رحمت کا نشان ہوگا۔ اور ان تمام محنتوں اور پرکشتوں سے جتنے پانچ سو ہشتاد ۲۰ فردی حشام میں درج ہیں۔ لیکن اگر نکاح سے انحراف کیا تو اس لڑکی کا انجام نہایت ہی بُرا ہوگا۔ اور جس کسی دوسرے سے بیاہی جائے گی وہ روز نکاح سے انحرافی سال تک اور ایسا ہی والد اس دختر کا تین سال تک فوت ہو جائے گا۔ اور ان کے گھر پر فقر و آلودگی اور مصیبت پڑے گی۔ اور درمیان زمانہ میں ہی اس دختر کے لیے کئی کراہت اور قسم پیش آئیں گے۔

پھر ان دنوں میں جو زیادہ تصریح اور تفصیل کے لیے بار بار توجہ کی گئی تو معلوم ہوا کہ خدا نے اسے یہ مقرر کر رکھا ہے۔ کہ وہ مکتوب الیہ کی دختر نکاح کی نسبت درخواست کی گئی تھی ہر ایک روگ دور کرنے کے بعد انجام کار اسی عاجز کے نکاح میں لائے گا۔ اور بے دینوں کو شفا ملے گا اور اگر جہول میں ہدایت پھیلے گا۔ چنانچہ حرنی الہام اس بارہ میں یہ ہے۔ گنہ بوابانیتنا و کانوا انھا یستغفرون ۵ فسیکفیکھوا اللہ و یدرہا لیک لاجدیل لکلمات اللہ ان ربک فعلا لما یرید۔ انت معی وانا معک حتی ان ینبغی لک ربک مقاماً محمداً یعنی انھوں نے ہمارے نشانوں کو مقلد کیا اور وہ پہلے سے نہیں کر رہے تھے سو خدا نے تعالیٰ ان سب کے تدارک کے لیے جو اس کو روک رہے ہیں تمہارا بد و گوارہ انجام کار اس کی اس لڑکی کو تمہاری طرف واپس لائے گا۔ کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو مثال سکے۔ تیرا اب وہ قادر ہے کہ جو کچھ چاہے وہی ہو جاتا ہے۔ تو میرے ساتھ آؤ میں تیرے ساتھ ہوں اور حقیر بے وہ تمام تجھے ملے گا جس میں تیری تعریف کی جاوے گی یعنی کو اقل میں احمق اور نادان لوگ بد باطنی اور بد فطرتی کی راہ سے بد گوئی کرتے ہیں اور تالاف بائیں منہ پر لاتے ہیں۔ لیکن آخر کار خدا تعالیٰ کی مدد دیکھ کر شرمندہ ہوں گے۔ اور سچائی کے کھٹنے سے چاروں طرف سے تعریف ہوگی۔

خاکسار غلام احمد اوز قادیان ضلع گورد واپس لایا۔ ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء

اس اشتہار کے منقول ہی صرف پانچ دن کے فاصلہ سے ایک اشتہار اور دیا جو بلونان فیل ہے۔

تمتہ اشتہار

۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء

۱۔ اشتہار مندرجہ عنوان کے صفحہ ۹ میں جو یہ الہام درج ہے فسیکفیکھوا اللہ اس کی تفصیل مکرر توجہ سے یہ کھلی ہے کہ

لے کیا ہی جب موقع تھا لے آج تک تو یہی ہوتی وہ نمایاں ہے

خدا نے تعالیٰ ہمارے کنبے اور قوم میں سے ایسے تمام لوگوں پر جو اپنی بے دینی اور بدعتوں کی حمایت کی وجہ سے پیش گوئی کے مزامم ہونا چاہیں گے اپنے قہری نشان نازل کرے گا اور ان سے لڑے گا۔ اور انھیں انواع و اقسام کے عذابوں میں مبتلا کرے گا۔ اور وہ نصیب میں ان پر اتارے گا جن کی ہنوز انھیں خبر نہیں۔ ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں ہو گا جو اس کی حقارت سے غالی ہے کیونکہ انھوں نے نہ کسی اور وجہ سے بلکہ بے دینی کے راہ سے مقابلہ کیا۔ ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کنبے سے اور میرے اقارب میں کیا مرد اور کیا عورت، مجھے میرے اہمام و دعویٰ میں مکار اور دکھناڑیاں کرتے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو دیکھ کر بھی قابل نہیں سمجھتے اور ان کا اپنا حال یہ ہے کہ دین اسلام کی ایک ذرہ محبت ان میں باقی نہیں رہی۔ اور قرآنی مکوں کو ایسا بلکا سا بھوکھ مال دیتے ہیں جیسا کوئی ایک بٹکے کو آٹا کر چھینک دیتے ہیں۔ وہ اپنی بدعتوں اور رسوم اور رنگ و ناٹوس کو خدا اور رسول کے فرمودہ سے ہزار درجہ برتر سمجھتے ہیں پس خدا نے تعالیٰ نے انھیں کی بھلائی کے لیے انھیں کے تقاضا سے انھیں کی درخواست سے اس الہامی پیش گوئی کو جو اشتہار میں درج ہے ظاہر فرمایا ہے۔ تا وہ تمھیں کہ وہ درحقیقت موجود ہے اور اُس کے سوا سب کچھ بیچ ہے۔ کاش وہ پہلے نشانوں کو کافی سمجھتے اور یقیناً وہ ایک راحت بھی بھر پور دے سکتے۔ اگر ان میں کچھ نور ایمان اور کاشف ہوتا جس میں بدعت کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو خدا نے تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا۔ اولاد بھی چھلکی۔ اور ان میں وہ لڑکا بھی جو دین کا پتھر ہو گا۔ بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا قریب مدت تک مددہ دیا جس کا نام محمود واحد ہو گا۔ اور اپنے کاموں میں اولوالعزم بنے گا۔ یہ بدعت جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے تا خدا نے تعالیٰ اس کتبہ کے حکمران کو جو بہ قدرت دکھلا دے۔ اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کے نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کرے جو نزدیک پہلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کر کے ان کو متنبہ کرے۔ برکت کا نشان یہ ہے کہ اس چونڈ سے ان کا دین درست ہو گا۔ اور دنیا ان کی ہن کی ان کو جو صلاحیت پذیر ہو جائے گی۔ اور وہ بلائیں جو عنقریب اترنے والی ہیں نہیں اتریں گی۔ اور قہر کا نشان وہی ہے جو اشتہار میں ذکر ہو چکا اور نیز وہ جو تتمہ بلائیں درج ہے والسلام علی عباد اللہ المومنین۔

فلسفہ نظام احمد از قادیان ضلع گورداسپور۔ پانچواں جلد جلائی ۱۳۸۸ھ

یہ دونوں اشتہار اپنے مضامین بتلانے میں بالکل واضح اور لائح ہیں کسی مزید توضیح یا تفسیر کی حاجت نہیں رکھتے صاف بتا دیے ہیں کہ تاریخ نکاح سے تین سال تک دونوں (احمد بیگ اور اُس کا داماد) فوت ہو جائیں گے۔ البتہ تاریخ معلوم کرنے کے لیے کہ نکاح کب ہوا اور کب ان دونوں کی موت کی تاریخ سے مرزا جی کی دوسری ایک تحریر سے شہادت لینے کی ضرورت ہے۔ شہادت القرآن میں مرزا جی خود ہی اس کی میعاد بتلاتے ہیں کہ ۱۲ ستمبر ۱۸۹۳ء سے قریباً گیارہ مہینے باقی رہ گئی تھی مفضل جہاں سے صفحہ ۴۸ کتاب ہذا دیکھیں جو صوبہ اتر پردیش (۱۲۔ اگست ۱۸۹۳ء) کو مرزا سلطان محمد داماد مرزا احمد بیگ کو دینا پر رہنے کی اجازت نہ تھی۔ مگر انھوں نے وہ مرزا صاحب کے سینہ پر ٹونگ دیا ہوا آج کلیم دسمبر ۱۸۹۳ء تک زندہ کیمپ خان میں ملازم ہے۔ مگر مرزا جی کا ایسے زہم اور کم گتے کے خاموش ہو جاتے۔ انھوں نے بڑے بڑے امور مشکل کو نہایت آسانی سے حل کر دیا تھا تو اس مشکوئی کا پورا کر لینا تو ان کے ہاتھ کا کھیل ہے۔ آپ فرماتے ہیں :-

اس پیش گوئی کے دو حصے تھے۔ ایک احمد بیگ کی نسبت اور ایک اُس کے داماد کی نسبت اور مشکوئی

کے بعض اہلہامات میں جو پہلے سے شائع ہو چکے تھے یہ شرط تھی کہ تو بہ اور خوف کے وقت موت میں تاخیر ڈال دی جائے گی۔ سو افسوس کہ احمد ربیع کو اس شرط سے فائدہ اٹھانا نصیب نہ ہوا کیونکہ اُس وقت اُس کی بد قسمتی سے اُس نے اور اُس کے تمام عزیزوں نے پیش گوئی کو انسانی نہ کر اور غریب پر عمل کیا اور شقاوت و ہنسی شروع کر دی اور وہ ہمیشہ غصہ اور ہنسی کرتے تھے کہ پیش گوئی کے وقت نے منہ دکھلادیا اور احمد ربیع ایک عورت پر کے ایک دو دن کے حمل سے ہی اس جہان سے رحلت کر گیا۔ تب تو اُن کی آنکھیں کھل گئیں اور دلامادی بھی بکھر پڑی اور خوف اور تو بہ اور ناز و روزہ میں عورتیں لگ گئیں۔ اور ماسے ڈر کے ان کے کھجے کا پٹ اُٹھے۔ پس ضرور تھا کہ اس وجہ کے خوف کے وقت خدا اپنی شرط کے موافق عمل کرتا سو وہ لوگ سخت احمق اور نادان اور کا ذنب اور عالم ہیں جو کہتے ہیں کہ دلامادی نسبت میں گئی پوری نہیں ہوتی بلکہ وہ بدیہی طور پر جہالت موجودہ کے موافق پوری ہو گئی اور دوسرے پہلو کی انتقاد ہے ۱۰

(مرزا حنفیہ حاشیہ صفحہ ۳۰)

مرزا بھی کا مذہبی کہ فلاں شخص دل میں تو یہ کر گیا۔ غماز روزہ کا پابند ہو گیا اس بے ایمان عطا کی ویسی سے کم نہیں جس کا ذکر ہم نے اُد پر کیا ہے تعجب ہے کہ مرزا بھی کے مقرب علم کے مدعی ایسی دہشت گردانوں کو مان لیتے ہیں بلکہ اُن کے نہانے پھرتے ہیں۔ تاہم یہ بیوقوفانہ اشتہار نہ کہ کو دیکھ سکتے ہیں خصوصاً فقرہ زیر خط کو ملحوظ فرما سکتے ہیں کہ اس کلام سے اصل غرض کیسے ہے۔ یہ عجب (بے ادبی معاف) ڈھکوسلا ہے کہ تو مان نہ مان میں تیرا امان۔ مخالفت اسی طرح اپنی مخالفت پر جھابڑا ہے۔ ذات شریف پر تیرے اور مواظبت سنا تا ہے۔ اور ہاں جو شیطان ہونے کے غمازی پر عتاب ہو گا تو اس کا نام خوف زدہ کرنا چاہتا ہے۔ آخر ہم کے متعلق صفحہ ۱۰ لکھا ہے۔ بڑا ایک حدیث کی شہادت سے ثابت کر آئے ہیں کہ اگر آپ کی پیش گوئی سے وہ بھی ڈرتا تو وہ بھی رجوع مستلزم تاخیر عذاب نہ ہوتا چنانچہ وہ مخالفت پر دلیما ہی لگا بیٹھا ہے کہ کیا اس وقت تھا بلکہ اس سے بھی زائد۔

اس پیش گوئی کے متعلق جیسا کہ ہم لکھ آئے ہیں مرزا بھی کی صحابی جمیلہ خاص قابل ذکر ہیں۔ اس ضمن میں بھی ان کے وہ خطوط ہم نقل کرتے ہیں جو انھوں نے اپنے رشتہ داروں کو اس نکاح کے متعلق بھیجے تھے۔ پہلا خط یہ ہے۔

مشفق مرزا علی شریک صاحب رحمۃ اللہ علیہ!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھ کو آپ سے کسی طرح فرق نہ تھا۔ اور میں آپ کو ایک غریب مسیح اور نیک خیال آدمی اور اسلام پر قائم سمجھتا ہوں لیکن اب جو آپ کو ایک خبر سنا جاؤں آپ کو اس سے بہت رنج گذرے گا۔ مگر میں صلی اللہ ان لوگوں سے متعلق چھوڑنا چاہتا ہوں جو مجھے ناچیز بتاتے ہیں اور دین کی پروا نہیں رکھتے۔ آپ کو معلوم ہے کہ مرزا احمد ربیع کی بیٹی کے ہاسے میں ان لوگوں کے ساتھ میری کس قدر عداوت ہو رہی ہے۔ اب میں نے سنا ہے کہ عید کی دوسری یا تیسری تاریخ کو اس لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور آپ کے گھر کے لوگ اس مشورہ میں ساتھ ہیں۔ آپ سمجھتے ہیں کہ اس نکاح کے شریک میرے سنت و دشمن ہیں۔ بلکہ میرے کیا دین اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ جیسا کہ میں کو ہنسنا چاہتا ہوں۔ ہندوؤں کو خوش کرنا چاہتے ہیں۔ اور اللہ و رسول کے دین کی کچھ بھی پروا نہیں رکھتے۔ اور اپنی طرف سے میری نسبت ان لوگوں نے پختہ ارادہ کر لیا ہے اس کو خواہ کیا جائے ذیل کیا جائے۔ موصیاء کیا جائے۔ یہ اپنی طرف سے ایک تلواریں چلائے گئے ہیں۔ اب مجھ کو بھائی اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ اگر میں اس کا ہوں گا

۱۱ اس سے صاف معلوم ہے کہ صرف نکاح پر صدق کذب و نفاق تھا جو ہو چکا۔ تاہم ۱۲

توضو اور مجھے بچائے گا۔ اگر آپ کے گھر کے لوگ سخت مقابلہ کر کے اپنے بھائی کو سمجھاتے تو لوگوں نے سمجھ سکتا کیا میں چوڑایا چھتا ہوں جو محمد کو لڑکی دینا عاریا ننگ تھی۔ بلکہ وہ تو اب تک ہاں سے ہاں ملا تے رہے۔ اپنے بھائی کے لیے مجھے چھوڑ دیا۔ اور اب اس طرح کے لیے سب ایک ہو گئے۔ توں تو مجھے کسی کی لڑکی سے کیا غرض، کہیں جاتے مگر یہ تو آزمایا گیا کہ جن کو میں خوش سمجھتا تھا۔ اور جن کی لڑکی کے لیے چاہتا تھا کہ اس کی اولاد ہو اور میری وارث ہو۔ وہی میرے غوں کے پیار سے، وہی میری عزت کے پیار سے ہیں کہ چاہتے ہیں کہ غوار ہو اور اس کا روضہ سیاہ ہو۔ خدا بے نیاز ہے جس کو چاہے روضہ سیاہ کرے۔ مگر اب تو وہ مجھے آگ میں ڈالنا چاہتے ہیں میں نے خط لکھتے کہ پڑانا رشتہ مت توڑو۔ خدا تعالیٰ سے خوف کرو کہ کسی نے جواب نہ دیا۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ آپ کی بیوی نے خوشی میں لڑکا رکھا کہ ہمارا کیا رشتہ ہے۔ صرف عزت بی بی کے نام کے لیے جو فضل احمد کے گھر میں ہے۔ بے شک وہ طلاق دے دیوے ہم راضی ہیں اور ہم نہیں جانتے کہ شخص کیا بلا ہے۔ ہم اپنے بھائی کے خلاف مرضی نہیں کریں گے۔ شخص کہیں مرتاحی نہیں۔ پھر میں نے جسٹری کر کہ آپ کی بیوی کے نام خط بھیجا مگر کوئی جواب نہ آیا۔ اور بار بار کہا کہ اس سے کیا ہمارا رشتہ باقی رہ گیا ہے۔ جو چاہے کرے۔ ہم اس کے لیے اپنے خوشوں سے، اپنے بھائیوں سے جدا نہیں ہو سکتے۔ مر تارہ گیا کہیں مرا بھی ہوتا۔ یہ باتیں آپ کی بیوی صاحبہ کی مجھے پہنچی ہیں۔ بے شک میں ناچیز ہوں، ذلیل ہوں، غوار ہوں۔ مگر خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں میری عزت ہے، جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ اب جب میں ایسا ذلیل ہوں تو میرے بیٹے سے تعلق رکھنے کی کیا حاجت ہے۔ لہذا میں نے ان کی خدمت میں خط لکھ دیا ہے کہ اگر آپ اپنے ارادہ سے باز نہ آویں اور اپنے بھائی کو اس نکاح سے روک نہ دیں۔ پھر جیسا کہ آپ کی خود خواہی ہے کہ میرا بیٹا فضل احمد بھی آپ کی لڑکی کو اپنے نکاح میں رکھ نہیں سکتا۔ بلکہ ایک طرف جب محمدؑ کی کسی شخص سے نکاح ہو گا تو دوسری طرف فضل احمد آپ کی لڑکی کو طلاق دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو میں اس کو قاتی اور لاوارث کر دوں گا۔ اور اگر میرے لیے احمد بیگ سے مقابلہ کرے اور میرا ارادہ بند کر لو گے تو میں بدل جان حاضر ہوں۔ اور فضل احمد کو جواب میرے قبضے میں ہے ہر طرح سے درست کر کے آپ کی لڑکی کی آبادی کے لیے کوشش کروں گا۔ اور میرا مال ان کا مال ہو گا۔ لہذا آپ کو بھی لکھتا ہوں کہ آپ اس وقت کو سنبھال لیں اور احمد بیگ کو پورے زور سے خط لکھیں کہ باز جاتے اور اپنے گھر کے لوگوں کو تاکید کر دیں کہ وہ بھائی کو لڑائی کر کے روک دیں۔ ورنہ مجھے خدا سے قسم ہے کہ اب ہمیشہ کے لیے یہ تمام شے ناطے توڑ دوں گا۔ اگر فضل احمد میرا فرزند اور وارث بننا چاہتا ہے تو اسی حالت میں آپ کی لڑکی کو گھر میں رکھے گا۔ اور جب آپ کی بیوی کی خوشی ثابت ہو۔ ورنہ جہاں میں رخصت ہوا اسی جابجا سب رشتے ناطے بھی ٹوٹ گئے۔ یہ باتیں غلوں کی معرفت مجھے معلوم ہوئی ہیں۔ میں نہیں جانتا کہ کہاں تک درست ہیں۔ واللہ اعلم۔

راقم خاکسار غلام احمد از لودھیانہ، اقبال منچ۔ ۲۴ مئی ۱۸۹۱ء

دوسرا خط یہ ہے :-

والدہ عزت بی بی کو معلوم ہو کہ محمد کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی لڑکی کا نکاح ہونے والا ہے۔ اور میں چاہتا تھا کہ بی بی کی قسم کھچکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے رشتے ناطے توڑ دوں گا اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لیے نصیحت کے راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو بھی کہہ کر ارادہ موخوف کر دو اور جس طرح تم سمجھا سکتے ہو اس کو سمجھا دو۔ اور اگر ایسا نہیں ہو گا تو آج میں نے مولوی ذوالقرنین صاحب اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے کہ اگر تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لیے

طلاق نامہ لکھ کر بھیج دے۔ اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں مکرر کرے تو اس کو عاق کیا جاوے اور اپنے بد اس کو وارثت نہ سمجھا جاوے۔ اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے۔ سو آمید رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھا آجاوے گا جس کا معنوں یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آوے تو پھر اسی روز سے جو محمدی کا کسی اور سے نکاح ہو جاوے عزت بنی بی بی کو تین طلاق ہیں سو اس طرح پر لکھنے سے اس طرف تو محمدی کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اور اس طرف عزت بنی بی بی پر فضل احمد کی طلاق پڑ جاوے گی۔ سو یہ شرعی طلاق ہے اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ اب بجز قبول کرنے کے کوئی راہ نہیں۔ اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الغور اس کو عاق کر دوں گا۔ اور پھر وہ میری وراثت سے ایک دانہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھاؤ تو آپ کے لیے بہتر ہوگا مجھے انھوں سے کہیں نے عزت بنی بی بی کی بہتری کے لیے ہر طرح سے کوشش کرنا چاہا تھا۔ اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی۔ مگر آدمی پر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی بات کچی نہیں کہتی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کر دوں گا۔ اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بنی بی بی کا نکاح باقی نہ رہے گا۔

راقم مرزا غلام احمد ازودھیانہ، اقبال گنج۔ ۳۰ مئی ۱۳۹۱ھ

تیسرا خط مرزا بی نے اپنی بیوی سے لکھا کہ مجھ کو ایسا جو یہ ہے۔

از طرف عزت بنی بی بی عزت والدہ۔

اس وقت میری بربادی اور تباہی کی طرف خیال کرو۔ مرزا صاحب کسی طرح مجھ سے ذوق نہیں کرتے۔ اگر تم اپنے بھائی میرے ماموں کو سمجھاؤ تو سمجھا سکتے ہو۔ اگر نہیں تو پھر طلاق ہوگی۔ اور ہر طرح کی رسوائی ہوگی۔ اگر منظور نہیں تو غیر جلدی مجھے اس جگہ سے لے جاؤ۔ پھر میرا اس بگڑا ہوا نام نہ سب نہیں۔

(اس خط پر مرزا صاحب کی طرف سے یہ ردیادک ہے)

جیسا کہ عزت بنی بی نے تاکید سے کہا ہے۔ اگر نکاح ٹک نہیں سکتا پھر بلا وقت عزت بنی بی کے لیے کوئی قادیان سے آدمی بھیج دو تاکہ اس کو لے جاوے۔

پھر خط یہ ہے۔

مشفق مکتومی اخو مرزا احمد بیگ صاحب سزا تعالیٰ

السلام علیک درمختہ اللہ وبرکاتہ۔ قادیان میں جب واقعہ ہانکہ محمود فرزند آں مکتومی خیر سنی تھی تو بہت درد اور رنج اور غم ہوا۔ لیکن بوجہ اس کے کہ یہ عاجز بیمار تھا اور خط نہیں لکھ سکتا تھا۔ اس لیے عرض اُمی سے مجبور رہا۔ صدہ زفات فرزندان حقیقت میں ایک ایسا صدر ہے کہ شاید اس کے برابر دنیا میں اور کوئی صدر نہ ہوگا۔ خصوصاً بچوں کی ماؤں کے لیے سخت نصیبت ہوتی ہے۔ خداوند تعالیٰ آپ کو صبر بخشے اور اس کا بدلہ صاحب عمر عطا کرے۔ اور عرضی مرزا محمد بیگ کو فرزند ازبکشنے کو وہ ہر چیز پر قانع ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ کوئی بات اس کے آگے انھوں نے نہیں۔ آپ کے دل میں گو اس عاجز کی نسبت کچھ غبار ہو لیکن خداوند عظیم جاننا ہے کہ اس عاجز کا دل غلی صاف ہے۔ اور خداوند قادر مطلق سے آپ کے لیے خیر و برکت چاہتا ہوں۔ میں نہیں جانتا کہ میں

لے مجھ کو صاحب یہ بھی کوئی مسئلہ ہے یا صحت تجدید ہے۔ ۱۲

کس طرح اور کن نفلوں میں بیان کروں تاکہ میرے دل کی محبت اور غلوں اور ہمدردی جو آپ کی نسبت مجھ کو ہے آپ پر ظاہر ہو جائے
مسلمانوں کے ہر ایک نزاع کا اخیر فیصلہ قسم پر ہوتا ہے جب ایک مسلمان خدا تعالیٰ کی قسم کھاتا ہے تو دوسرا مسلمان اس کی نسبت فی الغلہ
دل صاف کرتا ہے۔ سو میں خدا تعالیٰ کا درمیان کی قسم ہے کہ میں اس بات میں باطل سمجھوں کہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے
اہام ہوا تھا کہ آپ کی دینہ گلاں کا رشتہ اس عاجز سے ہوگا۔ اگر وہ دوسری جگہ ہوگا تو خدا تعالیٰ کی قسم میں وارد ہوں گی۔ اور آخر اسی
جگہ ہوگا۔ کیونکہ آپ میرے عزیز پر یاد رہے تھے اس لیے میں نے میں خیر خواہی سے آپ کو جگہ یا کہ دوسری جگہ پر رشتے کا کرنا ہرگز
مہلک نہ ہوگا۔ میں نہایت غلط طبع ہوتا جو آپ پر ظاہر نہ کرتا۔ اور میں اب بھی عاجزی اور ادب سے آپ کی خدمت میں بیٹھوں کہ
اس رشتہ سے آپ انصاف نہ فرماویں کہ یہ آپ کی لڑکی کے لیے نہایت درجہ موجب برکت ہوگا۔ اور خدا تعالیٰ ان بکرتوں کا دروازہ
کھول دے گا جو آپ کے خیال میں نہیں۔ کوئی غم اور فکر کی بات نہیں ہوگی۔ جیسا کہ یہ اس کا حکم ہے جس کے ہاتھ میں زمین و آسمان کی
جگہ ہے تو پھر کسوں اس میں غرابی ہوگی۔ اور آپ کو شاید معلوم ہو گا یا نہیں کہ یہ پیشین گوئی اس عاجز کی ہزار ہا گولوں میں مشہور ہو چکی
ہے۔ اور میرے خیال میں شاید دس لاکھ سے زیادہ آدمی ہو گا کہ جو اس پیشین گوئی پر اطلاع رکھتا ہے۔ اور ایک جہان کی اس طرف نظر
لگی ہوئی ہے۔ اور ہزاروں پادری شرارت سے نہیں بلکہ حمایت سے منتظر ہیں کہ یہ پیشین گوئی جھوٹی نکلے تو ہمارا پتہ بھاری ہو سیکر قیضا
خدا تعالیٰ ان کو سزا دے گا۔ اور اپنے دین کی مدد کرے گا۔ میں نے جاور میں جا کر معلوم کیا کہ ہزاروں مسلمان مساجد میں نماز کے بعد
اس پیشین گوئی کے غور کے لیے بصدق دل و دعا کرتے ہیں۔ سو یہ ان کی ہمدردی ایمان کا ثبوت ہے۔ اور یہ عاجز جیسے لکھنا لا اقللہ
مُحَمَّدٌ لَکُمُ اللہ پر ایمان لایا ہے دیکھ ہی خدا تعالیٰ کے ان اہامات پر جو تو اترے اس عاجز پر ہوئے ایمان لایا ہے اور
آپ سے متنس ہے کہ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشین گوئی کے پورا ہونے کے لیے معاون بنیں۔ تاکہ خدا تعالیٰ کی برکتیں آپ پر نازل
ہوں۔ خدا تعالیٰ سے کوئی بندہ لڑائی نہیں کر سکتا۔ اور جو امر آسمان پر طعہ چکا ہے زمین پر وہ ہرگز بدل نہیں سکتا۔ خدا تعالیٰ آپ
کو دین اور دنیا کی برکتیں عطا کرے۔ اور آپ کے دل میں وہ بات ڈالے جس کا اس نے آسمان پر سے مجھے اہام کیا۔ آپ کے سبب علم
دور ہوں اور دین اور دنیا دونوں آپ کو خدا تعالیٰ عطا فرما دے۔ اگر میرے اس غلطی کوئی تا لافظ لفظ ہو تو صحت فرمادیں۔ والسلام

فاکس اسحق العباد و غلام احمد مہدی ع، ۱۷ جولائی ۱۸۹۲ء

بروز جمعہ (۱۷ جولائی ۱۸۹۲ء)

ان نفلوں سے ظاہر ہے کہ مزاجی اپنے اعراض فحشاء کو پورا کرنے کے لیے عموماً بقول حافظ شیرازی ہے

ما خافنا غمور و ندی کئی و خوش باش دلے دام زودیر کن چوں دگر اس شہد آں را

اسلام اور قرآن کی کوپش کیا کرتے ہیں مگر چونکہ خدا اپنے دین کا آپ حامی ہے کسی ایسے دیکھنے والے کو غیر کی حمایت پر اس
کی امداد و عوف نہیں۔ اس لیے ہمیشہ مزاجی کو ناکامی ہوتی ہے۔ اور یہ بھی ایک مہنی ہیں قلع اوتھین کے۔ انتہی۔

ناظرین خدا را بفضلہ کیا ایسی ہی پیشین گوئیاں کرنے والے کو مطابق (الآن مین اکتفی من و مونی) کے نبی اور رسول بننے کا
حق ہے؟ جیسا کہ قانونی صاحب اس اشتہار سے پہلے بھی بڑے زور سے کھینچے ہیں۔ دیکھو توضیح صفحہ ۱۸ کہ۔

۱۔ محدث بھی ایک معنی سے نبی ہوتا ہے کیونکہ وہ خدا تعالیٰ سے ہم کلام ہونے کا ایک شرف رکھتا ہے۔

۲۔ جب ہی تو وقت کی موجب مہنتی ہے۔ ۱۲۔ آیت لفظ صافنہ الودین (اس کی شرک کاٹ دیں گے) کی طرف اشارہ ہے۔ ۱۳۔

- ۲۔ اُمورِ غیبیہ اُس پر ظاہر کیے جاتے ہیں۔
 - ۳۔ رسولوں اور انبیوں کی طرح اس کی وحی کو بھی دُخلِ شیطان سے منزہ کیا جاتا ہے۔
 - ۴۔ مغیرہ شریعت اُس پر کھولا جاتا ہے۔
 - ۵۔ وہ بعینہ انبیاء کی طرح اُمورِ جوکر آتا ہے۔
 - ۶۔ انبیاء کی طرح اُس پر فرض ہوتا ہے کہ اپنے تئیں باوازیہ ظاہر کرے۔
 - ۷۔ اس سے انکار کرنے والا ایک حد تک مستوجبِ مزا ضرر ہے۔ اور نبوت کے صہنی پُرجہ اس کے اور کچھ نہیں کہ اُمورِ مذکورہ بالا اس میں پائے جاویں۔ انتہی عبارتہ۔
- امردی صاحب کیا پیشین گوئیاں اور دُمائیں مٹے نمونہ از غروارے آپ کے پیغمبر کی نبوت پر اور آپ کے ایمان پر خاک نہیں ڈالتیں۔ اگر پیشین گوئی بھی سچی پھلے اور دُمائی مستجاب ہو تو کیا فرمانِ خاتم النبیین کے بغض و نفرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہو بھی سکتا ہے؟

سوال

بعد اآں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کوئی نبی یا رسول صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا۔ کما قال الشیخ الاکبر فی الباب الثالث والسبعین وهذا معنی قوله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی ہای لا نبی بعدی یكون علی شرع یخالف شرع الا اور قادیانی نبوت اور رسالت غیر تشریعیہ کا مدعی ہے۔

جواب

پہلے گندہ چکا ہے کہ اآں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علی کرم اللہ وجہہ کو ہارون علیہ السلام سے تشبیہ دے کر (الانہ لنبوة بعدی) کے ساتھ نبوت کی نفی کر دی مع اآں کہ ہارون کی نبوت غیر تشریعی تھی یعنی موسوی شریعت سے الگ کوئی شرع ان کے پاس نہیں تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ بعد اآں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے، کوئی نبی غیر تشریعی بھی نہیں ہو سکتا۔ رہا شیخ الاکبر کا حوالہ سورۃ قادیانی کو مفسر ہے مفید نہیں کیونکہ وہ اسی باب میں عیسیٰ بن مریم کو بعینہ بغیر کسی پیش کے زندہ مجدد العنصری زمین پر اُتارتے ہیں۔ دیکھو اسی باب کا صفحہ ۶ جس میں لکھتے ہیں۔ ابقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم من الرسل الاحیاء باجسادھو فی هذه الدار الدنیا ثلثة الی ان قال والبقی فی الارض ایہ الیاس وعیسیٰ وکلاھما من المرسلین۔ اور نیز حضرت شیخ گو کہ بعد اآں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقام نبوت کے تحقق کا قول فرماتے ہیں۔ مگر نبی کہولنے اور کہنے کو جائز نہیں رکھتے۔ چنانچہ اسی باب کے صفحہ ۶ پر لکھتے ہیں۔ فسد دنا باب اطلاق النبوة علی هذا المقام اور نیز فتوحات کے فصل تشہیر میں فرماتے ہیں۔ (فانہ لو عطف علیہ لسلو علی نفسه من جهة النبوة وهو باق قد ساء اللہ کما ساء باب الرسل مسألة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انی یوم القیامة) یعنی اآں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد نبوت اور رسالت کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

سوال

قادیانی کی اس قدر غلط فہمی کس طرح جھوٹی سمجھی جاوے۔

جواب

پہلے نہیں دیکھیں کہ کبھی شیطان انسان کے قلب پر بکالنے کے لیے کوئی مضمون خاص ڈالتا ہے اور کبھی امر عام جس سے نتائج عجیب و غریب نکلتا ہے۔ جیسا کہ مائع بنیہ میں قادیانی صاحب نتائج نکال رہے ہیں۔ قال الشیخ الاکبر

فی الباب الخامس والعشرون وحديث في هذا الباب في الاصلان شيطان معنوي انما هو في محله من هذا الكتاب ليس في شياطين بعض آدمي كوايسا مشغول كراوية بين جس سے وہ نتائج ممکنہ نکالتا ہے۔ اور اس انشاؤ شیطانی کی تردید میں کر سکتا۔ اور پھر ایسا مشاق ہو جاتا ہے کہ شیطانی کو بھی شاگرد بنالیتا ہے۔ کما قال الشيخ في هذا الباب وما علموا ان الشياطين في تلاف المسائل تليد لعلهم يتعلمون نظرين معلوم ہو کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شہرہ لو لاک و مالک احلیت عظم الاولين و تفرقوا نے تمام امور کو قیامت تک ہونے والے میں بطور پیش گوئی کے بیان فرمایا ہے۔ غرض کہ یہ ایمان کی حدیث یحییٰ میں موجود ہے چنانچہ اس مدت تیرہ سو برس تک صدا انور جو احادیث میں مندرج تھے مطابق ارشاد نبوی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام حضور میں اگر محنت علی المنکرین ہوئے تو بن جملہ ان کے ایک پیش گوئی یہ بھی ہے جو بروایت قتادہ بن محمد بن عبدی کہتے ہیں ماجہ اور آدمی ابو داؤد میں مذکور ہے ترجمہ حدیث۔ فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مجھے قرآن بھی دیا گیا ہے اور قرآن کے ساتھ اس کی مثل بھی۔ خبر داہ ہو۔ قریب ہے کہ ایک پیٹ بھرا (کھانا پیتا مغزور) شخص اپنے چمپر کھٹ پر بیٹھا یہ کہے گا کہ تم صرف قرآن ہی کو لو اور جو اس میں حلال ہو اس کو حلال سمجھو اور جو حرام ہو اس کو حرام خیال کرو۔

حقیق یہ ہے کہ جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حرام فرماتے ہیں وہ بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ خدا نے اسے حرام کیا ہے۔ یہ پیشین گوئی مشہورہ میں ظاہر ہوئی۔ یعنی ہر زافلام احمد قادیانی نے احادیث کی بصرت کا مدار قرآن مجید کو مطابق اجتہاد استنباط اپنی کے عمل کیا یعنی پہلے قرآن کریم کا مطلب حسب مدعی اپنے کے منہ لایا جاوے، گو کہ ضومض کا انکار و تحریف ہی ہو۔ اور بعد ازاں احادیث کو، اگرچہ مع اباحت شریعت بھی رکھتی ہوں پسینک دیا جاوے۔ ہاں اگر حدیث کو بھی پرانہ تحریف پہنایا جاوے، گو کہ صحت ہم ندارد، تو البتہ مقبول ہو سکتی ہے۔

قادیانی اور اس کے تابعین کے بارہ میں عمر رضی اللہ عنہ نے بھی پیشین گوئی فرمائی ہے جو ترجمان غیب تھے عن ابن عباس قال عطينا عمر فقال يا ايها الناس سيكون قوم من هذا الامم يكثر من دونهما بالوجه ويكثر من دونهما بالرجال ويكثر من دونهما بالشمس من مغربها الى موعدها ترجمہ۔ کہا میں عباس نے عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے غیب میں پیشین گوئی فرمائی کہ اُسے لوگوں اس امت میں سے ایک قوم پیدا ہونے والی ہے جو عمر کی نگذیب کرے گی اور وہ بال مہمود کا انکار کرے گی اور عمر کی طرف سے آفتاب کے طلوع ہونے کو باطل کہے گی۔ (الازالة الخاصه ص ۱۸)۔

نیز آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان تیس گناؤں کے وجود سے اطلاع دی جو کہ اپنے کو خدا کا نبی مسم کریں گے۔ مسیكون في امتي كذا ابون شاذان كلهم يزعمون اني الله۔ راوی ثوبان۔ ابو داؤد۔ ترمذی۔ مشکوٰۃ۔ اور نیز ان تیس گناؤں کے حدوث سے آگاہ فرمایا جو اپنے کو خدا کا رسول ہونا زعم کریں گے۔ لا تقوم الساعة حتى يبعث دجالون كذا ابون قریب من ثلاثين كلهم يزعمون اني رسول الله۔ ابو ہریرہ۔ صحیح بخاری۔ صحیح مسلم۔

پس اگر ان پیش گوئیوں کو، علی خارج میں مطابق کر کے دیکھا جاوے تو سیکھ کذاب اور اسود ضعی اور حمدان بن قنطار کے بعد یہی قادیانی صاحب میں جنہوں نے اپنے کو نبی کہا۔ اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۶۷ میں آری غیبیہ ۱۶ پر مشمول یکتائی و نبوت انسانی کے تحت لکھا کہ آئے والے کا نام جو احمد لگایا ہے وہ بھی اسی نبیل کی طرف اشارہ ہے اور شہداء و مرید و اصحاب میں شائع کیا کہ مجھے ایہام ہوا ہے کہ قل یا ایہا الناس انی رسول الله یکرم جمیعہ فاعمل انتہو مسلمانوں یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اُسے قادیانی، لوگوں سے یہ کہہ دے کہ میں تم سب کی طرف خدا کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ وغیرہ وغیرہ۔

علاماتِ ظہورِ مہدی

نہیں ہیں پر درودِ روشن کی طرح واضح ہو گیا ہو گا کہ مروی صاحب اپنے اس قول (وَأَشْهَدُ أَنْ مُحَمَّدًا أَخَاكَوَالْتَّبَتِينَ لَانَبِيَّ بَعْدِي) میں تب ہی صادق سمجھے جاویں گے جب کہ قادیانی صاحب کو نبوت کے دعوے میں کاذب سمجھیں اور شاہرہ معینہ کے لالچ کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کو مطلق رازق جانیں۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ قادیانی صاحب نے اپنے مسیح موعود ہونے پر اس حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے استدلال کیا ہے جس میں خسوف اور کسوفِ رمضان مبارک میں جمع ہونا نزولِ مسیح کی علامت قرار پائی گئی ہے۔ اور کہتے ہیں کہ میرے دعویٰ کے ثبوت میں یہ دونوں باتیں جمع ہو گئیں۔ دیکھو مکتوب عربی صفحہ ۷۷۔ ایسا ہی اس نبی کے مومن امروہی صاحب اپنی کتابِ شمسِ بازغہ صفحہ ۲۲ پر فرماتے ہیں۔

قولہ۔ مثلاً اجتماعِ سورج گرہن و چاند گرہن کا ماہِ مبارک رمضان شریف میں جو نشانِ صدقِ مہدی علیہ السلام کا کاتبِ اہمادیت میں مندرج تھا جب کہ سالِ ۱۱۸۷ھ میں واقع ہوا تو تمام دنیا میں پیشتر وقوع ہی سے اس کا شہرہ ہو گیا تھا۔ ہیئتِ دافوں اور منجموں نے پیشتر وقوع سے ہی اس کو شائع کر دیا تھا۔ اور بعد از وقوع تو کوئی بستی بھی نہ رہی ہوگی جس میں اس کا چرچا واقع نہ ہوا ہو۔ اب کس کی مجال ہے کہ اس کو جھٹی کرے۔

اقول۔ واقعہ میں محمد بن علی سے مروی ہے کہ مہدی موعود کے ظہور کے لیے دو ایسی علامتیں ہیں جو ابتداء پر پیدائش آسمان وزمین سے کبھی واقعہ نہیں ہوتیں۔ اور وہ یہ ہیں کہ رمضان کی پہلی رات کو چاند گرہن ہوگا اور نصفِ رمضان میں کسوفِ آفتاب ہوگا۔ ان للمعدی آیتیں لعمرتو کا منہ خلق السعوات والارض ینکسف الغمر فی اول لیلۃ من رمضان وتنکسف الشمس فی نصف منہ۔ الفاظ فی اول لیلۃ من رمضان کا ترجمہ لڑکے بھی جانتے ہیں کہ رمضان کی پہلی رات یعنی پہلی راتِ رمضان میں خسوف ہوگا اور رمضان کے پندرہویں دن کو کسوف۔ انقلابِ زمانہ کی وجہ سے چونکہ ہلال کو بھی قرنی طرح خسوف عارض ہوگا۔ تو گویا ہلالِ قرہ ہوا۔ لہذا اس حدیث میں قرعہ اطلاق بھی پہلی رات کے چاند پر کیا گیا۔ چنانچہ تیسرا زمانہ کی وجہ سے قریضہ کے ایک دن والے کو ٹوڑا کہا جائے گا۔ سو یہ سچ تک واقعہ نہیں ہوا۔ اور نیز یہ نزولِ مسیح کی علامت نہیں۔ بلکہ یہ ظہورِ مہدی کی علامت ہے کہ بر خلافِ عادتِ زمانہ اور برخلافِ حسابِ نجومان رمضان کی پہلی تاریخ خسوف ہوگا اور اسی کی پندرہویں کو کسوف ہوگا اور جیسا کہ یہ علامتِ ظہورِ مہدی کی وقوع میں نہیں آئی۔ ایسا ہی باقی علامات بھی آج تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

۱۔ قریب ظہورِ مہدی کے دیرانے فرات ٹھل جائے گا۔ اور اس میں ایک سونے کا پہاڑ ظاہر ہوگا۔

۲۔ آسمان سے نما ہوگی اکان الحق فی ال غمتم۔ اے لوگو حق آلِ محمد میں ہے۔

شناختِ مہدی کی علامات

۱۔ اُن کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کربتہ، تیغ اور کلمہ ہیں گے۔ یہ نشانِ عبداللہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کبھی نہ

نکلا ہوگا اس پر لکھا ہوا ہوگا۔ البیحة واللہ بیعت اللہ کے واسطے ہے۔

۲۔ اہم ہمدی کے سر پر ایک بادل سایہ کرے گا۔ اس میں سے ایک چکارے والا چکارے گا۔ ہذا المہدی خلیفۃ اللہ فاتحہ۔ یہ ہمدی خلیفہ خدا کا ہے۔ اس کا اتباع کرو۔

۳۔ وہ ایک شوخی شاخ خشک زمین میں لگائیں گے پری جو جادو سے لی۔ اور اس میں برگ و بار آوے گا۔

۴۔ وہ کبکے خزانہ کو نکال کر تقسیم کر دیں گے۔

۵۔ دریائے کبے میں یوں پھٹ جائے گا جیسے کہ بنی اسرائیل کے لیے پھٹ گیا تھا۔

۶۔ ان کے پاس تباہت ہوگی۔ جیسے دیکھ کر یوڈائیائی لائیں گے۔ مگر چنڈ۔

۷۔ اہم ہمدی اہل بیت بنوری سے ہوں گے۔ حبیب ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تذبذب الدنیا

ولا تذبذبہ حتی یصلاف رجل من اہل بیتہ یواطی اسمہ اسمی۔ ابو داؤد۔ ترمذی۔ دنیا ختم نہ ہوگی جب تک میری

اہل بیت سے ایک شخص جس کا نام میرے نام پر لکھا ہوگا۔ دنیا کا مالک نہ ہو جائے۔ ابو داؤد کی دوسری روایت میں ہے یواطی اسمہ اسمی واسمہ اسمی اسمہ اسمی۔ اس کا نام میرے نام پر اور اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام پر ہوگا یعنی محمد بن

حسن بن علی بن ابی طالب۔ ابو داؤد۔ ترمذی۔ ابو داؤد۔ عاکم۔ ابن ابی عمیر۔ ہمدی میرے کتبہ میں سے

قائم ہوگی اولاد سے ہوں گے۔

۸۔ ان کا مولد یزید بن عبد اللہ ہے۔ رواہ ابو نعیم عن علی بن کریم اللہ وچند۔

۹۔ مہاجر بنی بکر ہجرت ان کی بیٹ المقدس ہوگی۔

۱۰۔ علیہ ان کا یہ ہے۔ ہم رنگ کم گوشت۔ میا نہ قد کشادہ پیشانی۔ بلند بینی۔ کمانی ابرو۔ دونوں ابرو میں فرق۔ بزرگ اور

سیاہ چشم۔ بڑی آنکھ۔ دانت روشن اور جھلکا دہنے رخسار پر تل سیاہ چہرہ نورانی ایسا روشن جیسے گوشت ڈھری۔ پیشانی پر تہ

کشادہ دان سحرانی رنگ۔ اسرائیلی بدن۔ زبان میں گنت۔ جب بات کرنے میں دیر ہوگی تو دان چپ پر پادھ ہائیں گے کعب دست

میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نشانی ہوگی۔ یہ سب امادیت و توحات نواب محمد مدنی حسن سے لی گئی ہیں۔ ناظرین کو معلوم ہو

کہ یہ پیشین گوئی اور ایسی ہی کچھ موجود والی اور ایسی ہی درجہ نشانی کی ان سب میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فضل طور پر علیہ

کامیاب فرمایا جس میں کسی قسم کا اشتباہ نہ ہو۔ گویا یہ پیشین گوئی درجہ نشین گوئی ہے یعنی غلام احمد قادیانی یا امثال اس کے سرحد

ہونے یا ہمدی کو خود ہونے کا دعویٰ کر کے انہیں غلام احمد قادیانی و قبائل شخصی کا منکر ہوگا۔ گویا آپ نے پہلے ہی بفضل علیہ

بیان فرما کر ان کی تکذیب پر علامت بکھادی ہے کہ اگر ان عقل امانتوں کا آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم اور

اندیشہ نہ ہوتا تو بیان میں اسے اہتمام کی ضرورت ہی کیا ہے۔ ضرورت کی وجہ تو یہی ہے کہ یہ مدعیان اور ان کے عقیدان جیسے

۱۔ قادیانی صاحب اشتہار تو ہیں لیکن یہ کہ ہمدی انور کے قاضی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ جی ضرورت تو اس لیے ہوئی کہ غیر صادق صلی اللہ

علیہ وآلہ وسلم نے غیروہی سے آپ فرمائیے کہ نکل کر ہونے کی کیا ضرورت ہے؟ پھر فرمائیے ہمدی کو خود بولے فاسد ہونے کے آپ کا شیوا ہو نامہ پتہ بقا

کیوں حضرت کوئی چار کوئی ضمن نہیں۔ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جیسے باخبر و معلوم ہوا اس طرح بیان فرمایا کہ آپ فرمائیے کہ قاضی ہونے کی

مناجات کیلئے۔ ضرورت، ایک تبلیغ و احادیث کا زیادہ حق اور وارث تو علی ہی ہے۔ ۱۲۔

بدوز و طبع دیدہ ہوش مند

یا نون کوٹ

اذن اب کہ جاہل بودم گمراہ

کے مصداق، اور ان جیسے دوسرے حضرات جو حق بین والی آنکھ سے اور صراطِ مستقیم پر چلنے والے قدم سے محروم ہیں اور حضرت اسلام سے سر بہ ہند۔ بیت

گنجان دستِ گزبان و کوربان و شل

ہر آنجا کہ باشند در آں جاہل

انتہیٰ مگر کو دھوکا زدے سکیں۔ فنبہان من جعلہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدیج علیٰ کوا بال مؤمنین رُوئے
تجلیو۔ آپ نے کمالِ غیر خواہی سے یہ بیان فرمایا۔

نزول مسیح ابن مریم کی متعلقہ احادیث

آب ناظرین نزول مسیح بن مریم کی احادیث کو بھی ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میرے اولاد میں سے کوئی نبی نہیں ہوا۔ اور وہ تم میں نزول فرمادیں گے۔ جب اُن کو دیکھو تو اس غلیب سے پہچان لو۔ قد درمیانہ۔ رنگ سرخ و سفید، لباس زردی مائل، گویا ان کے سر سے بادِ بخودتر نکسنے کے پانی چمکتا ہوگا۔ وہ دینِ اسلام کے لیے لوگوں سے جگ و قتال کریں گے۔ صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ غلے تعالیٰ اُن کے زمانہ میں تمام مذاہب کو محو کر دے گا۔ صرف اسلام باقی رہے گا۔ وہ دجال کو ہلاک کریں گے۔ اور زمین پر چالیس سال تک قیام فرمائیں گے اور پھر وفات پائیں گے۔ اور مسلمان ان کے جنتِ اُزہ کی نواز پڑھیں گے۔

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میری امت کی ایک جماعت ہمیشہ حق پر لڑتی رہے گی اور قیامت تک غالب رہے گی پس عیسیٰ ابن مریم اُن میں سے تیسرے جماعت کے گئے۔ آجے نماز پڑھائیے۔ وہ فرمائیں گے نہیں۔ تم ایک دوسرے کے امام ہو۔ خدا نے اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ بغیر نبی اسرائیل امتِ محمدی کے پیچھے اقتدار کریں گے۔ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جابر ہے واضح طور پر بیان کرتی ہے مسلم کی دوسری حدیث کو جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے۔

کیف اذا نزل فیکم ابن مویس و امامکم منکم یعنی امامکم منکم سے دوسرا شخص عیسیٰ بن مریم کا منشاء فرماتا ہے۔
۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا میں شبِ معراج میں ابراہیمؑ و موسیٰؑ و عیسیٰؑ سے ملا۔ قیامت کے بارے میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیمؑ کے سپرد ہوا۔ اُنھوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰؑ پر بات ڈالی گئی۔ اُنھوں نے کہا۔ مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰؑ پر اس کا تعقیبہ رکھا گیا۔ اُنھوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر تو خدا سے تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدا سے تعالیٰ نے میرے ساتھ یہ مہد کیا ہے کہ قیامت سے پہلے دجال نکلے گا۔ اویس میرے ہاتھ میں شیر زندہ ہوگی۔ جب وہ مجھے دیکھے گا تو گھٹنے لگے گا۔ جیسے راگب گھل جاتا ہے۔ ناظرین دراز راہی سے پوچھیں۔ کہ کیا شبِ معراج میں آپ ہی تھے۔ اور اگر آپ کے عیسیٰ بن مریم نے نزولِ ربوڑی بصورتِ قادیانی سے خبر دی تو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نزولِ ربوڑی بصورتِ قادیانی سے جیسا کہ آپ کا مرقوم ہے کیوں نہ خبر دی۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ مجھے خدا پاک کی قسم ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے بے شک قریب ہے کہ ابنِ مریم تم میں حاکم عادل ہو کر اُن میں سے صلیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ جزیہ کو اٹھائیں گے۔ مال کی کثرت

ہو جائے گی۔ اور زرد مال کو کوئی قبول نہ کرے گا۔ یہاں تک کہ تمام دنیا اور دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سہہ کرنا چھوٹا معلوم ہوگا۔ ابو ہریرہؓ کہتے تھے۔ اگر تم ارشاد نبویؐ کے ساتھ قرآن سے دلیل چاہتے ہو تو یہ آیت پڑھو۔ وَانْتَ قَبْلَ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَكُم مِّنْهُم مَّوَدَّةٌ (نساء: آیت ۱۵۹)

۵۔ عیسیٰ علیہ السلام زمین میں پالیس سال قیام فرمادیں گے۔ اگر وہ پھر ملی زمین سے کہہ دیں کہ شہد ہو کہ ہر جاؤہ بہرے۔ پہلی حدیث، ابو داؤد۔ دوسری، مسلم، تیسری، مسند احمد، چوتھی، بخاری، پنچویں، مسند کی ہے اور مختلف صحابہ سے مروی ہیں خاتم الحدیث امام شوکانی نے کتاب التوحید میں ان احادیث کو متواتر کہا ہے۔

خصوصیات زمانہ نزولِ مسیح علیہ السلام

- ۱۔ ان کے زمانہ میں جہنہ نہ لیا جائے گا کیونکہ مال کی مشلمانوں کو کچھ ضرورت نہ ہوگی۔ آج کے عیسائی بننے والے خود ہی جہنم کے (کسی کو میلہ منانہ اور کبھی بہ بہانہ تصنیف اور کبھی بذریعہ مسافر وازی) محتاج ہیں۔
- ۲۔ مشلمان اپنے مال کی زکوٰۃ بکالے گا اور اسے زکوٰۃ لینے والا کوئی نہ ملے گا سب متول اور توکر ہوں گے۔ آج دنیا کی تمام اقوام میں سب سے زیادہ مفلس اور غریب مشلمان ہیں۔ زکوٰۃ دہندگان نہایت ہی قلیل ہیں۔
- ۳۔ پس کے شخص اور عداوتیں جاتی رہیں گی۔ سب میں اتحاد اور محبت قائم ہو جائے گی۔
- ۴۔ نہرے جانور کا زہر جا تا رہے گا۔ خوش میں سے درندگی نکل جائے گی۔ آبی کے پتے سانپ بچھو سے کھلیں گے۔ ان کو کچھ ضرر نہ ہوگا۔ بھیریا بکری کے ساتھ چرے گا۔
- ۵۔ زمین مسیح سے بھر جاوے گی۔
- ۶۔ زمین کو حکم ہوگا کہ اپنے پھل پیدا کرے اور اپنی برکت لوٹا دے۔ اس دن ایک انار کو ایک گروہ کھائے گا۔ اور انار کے چھلکے کو جگہ مایا ناکر اس کے سایہ میں بیٹھیں گے۔ دودھ میں برکت ہوگی۔ یہاں تک کہ ایک دودھ دار اونٹنی آدمیوں کے بٹے گروہ کو دودھ دار گائے ایک برادری کے لوگوں کو، اور دودھ دار بکری ایک جدی شخصوں کو کفایت کرے گی۔
- ۷۔ گھوڑے سستے رکیں گے کیونکہ لڑائی نہ رہے گی۔ بیل گراں قیمت ہو جائیں گے کیونکہ تمام زمین کاشت کی جائے گی۔

سیرتِ مسیح

- ۱۔ عیسیٰ علیہ السلام جامع مسجد دمشق میں مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے۔ پھر اہل دمشق کو ساتھ لے کر طلبہ و تبال میں نہایت سکینہ سے چلیں گے۔ زمین اُن کے لیے جہت ہوا دے گی۔ ان کی نظر قلعوں کے اندر گاؤں کے اندر تک اڑ کر جائے گی۔
- ۲۔ جس کا ذکر ان کے سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائے گا۔
- ۳۔ بیت المقدس کو بند پادیں گے۔ تبال نے اُس کا حاصر کر لیا ہوگا۔ اس وقت نماز صبح کا وقت ہوگا۔
- ۴۔ ان کے وقت میں یاجوج ماجوج خرورج کریں گے۔ تمام خشکی و تری پر پھیل جائیں گے حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں کو کوہ طور پر لے جائیں گے۔
- ۵۔ یہ روزہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مدفون ہوں گے مسلمان اُن کے جنازہ کی نماز پڑھیں گے۔

۶۔ دجال کو بابِ لہر قتل کریں گے۔ اس کا خون اپنے نیرہ پروگوں کو دکھلا دیں گے۔

امروہی صاحب دعویٰ کرتا تو آسان ہے ثبوت دینا مشکل ہو جاتا ہے۔

تافرن کو بعد کلا حلقہ مضامین احادیثِ محمدیہ ذکرہ بالا کے کاشس فی نصف التہذیب و شرح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود دوسری مسیح بن مریم ہے۔ یہ پیشانی اُس کا بعد اس قتلِ ملازم ہونے اس نبی اللہ کے احادیثِ نزول سے غلام احمد قادیانی وغیرہ پرگز مرقومیں ہو سکتے ہیں کسی فقرہ احادیث میں اگر مجاز و تشبیہ واستعارہ بھی ہو، تو وہ اس پر دلیل نہیں ہو سکتی کہ عیسیٰ ابن مریم کے لفظ سے مجاز وغیرہ کے طور پر قادیانی لیا جاوے کیونکہ یہاں پر قرینہ صاف و قطعیۃ الدلالہ موجود ہے۔ مرزا صاحب کا اجماع کسوف و خسوف کو جو ہندی کے ظنوں کے علامات میں سے ہے لہذا اجماعی ہیکل وقوع میں نہیں آیا کائنات پر مسیح موعود ہونے کے لیے دلیل غمراہ، اس پر مبنی ہے کہ ان کے نزدیک مسیح موعود اور ہندی موعود ایک ہی شخص ہے۔ اور اوپر احادیثِ محمدیہ سے واضح ہو چکا ہے کہ مسیح موعود تو اس مریمؑ کا بیٹا ہے جس کے اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان کوئی کمی نہیں ہوا۔ اور ہندی اہل نیت نبوی سے ہو گا مرزا صاحب بعد اتباع کے لامہدی کا حصنی کے ساتھ تنسک ہیں مگر یہ استدلال بالکل ضعیف اور اوہن منہیت العنکبوت ہے، کیونکہ اقل تو یہ حدیث ملامتِ زرقانی نے مردود و مغلطائی ہے۔

دوسرے کہ اس کو لہری باجر نے اخراج کیا ہے۔ حالانکہ خود ابن ماجہ ابی امامہ کی حدیث میں تصریح فرمادے ہیں کہ عیسیٰ کے نزول کے وقت بیت المقدس میں ایک رجل صلح نماز کی جماعت کر رہا ہو گا کہ اتنے میں عیسیٰ کا نزول ہو گا۔ اور وہ اہم پہچنے پاؤں پر ہنسا چاہے گا کہ عیسیٰ آگے ٹکے۔ اور یہی مضمون ہے امام بخاری کی حدیث کا جو بروایت ابو ہریرہ مذکور ہے۔

سوم۔ بعد تیسرے صحت کے چونکہ یہ فقرہ جملہ سے حدیثِ طویل کا، جو انقلاب و تغیر زمانہ کے بارہ میں فرمائی گئی۔ اور ماقبل اس کے دین تقود الساعۃ الاصلیٰ مشراد اناس (ترجمہ۔ گریز قیامت قائم نہ ہوگی مگر اوپر شریوں کے) ہو جود ہے۔ لہذا اسباق و سباق کے لحاظ سے معنی یہ ہوا کہ اور کوئی بدایت یافتہ نہ ہو گا بغیر عیسیٰ کے یعنی قیامت کے قریب بغیر عیسیٰ بن مریمؑ اور اتباع اس کے سب شری ہوں گے۔ لفظ (شرار) کا جو جمع ہے شریر کی، صاف بتا رہا ہے کہ ہندی سے مراد عیسیٰ و عیسیٰ یعنی بدایت یافتہ نہ علمی۔

قولہ۔ حدیث یا شاذ علیہ مسیح موعود جو احادیث میں آیا تھا۔ بذریعہ ہزار بار سائل و استہدات کے ایک عالم میں شائع ہو چکا۔ حتیٰ کہ فوگرافوں نے اس کا عکس کھینچ کر ایک دنیا میں شائع کر دیا۔ اب یہ عکس کوئی پوشیدہ کر سکتا ہے، ہرگز نہیں۔

اقول۔ علیہ مسیح موعود مع خاص خصوصیات کے جو بغیر اس نبی اللہ کے کسی پر خلق نہیں ہو سکتا۔ بذریعہ بہتری کتب معتقد اہل تحقیق کے جو آج تک محدثین میں متداول ہیں شائع ہو چکا۔ بغلاف اس کے اگر کوئی فوگرافوں سے تصویر کھینچے تو اس سے مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ ہاں بربیب تعلیل ماحقرہ اللہ و رسول کے ملعونیت کا منہ حاصل کر سکتا ہے۔

قولہ۔ مسیح اس بلکہ ہر ہم تصویر کے جواز یا عدم جواز میں کوئی گفتگو نہیں کرتے۔ ہاں مخالفین کو اس قدر متنبہ کیے دیتے ہیں کہ یہ تو سب کو معلوم ہو گا کہ تصویر کی حرمت نیز وہ ہے حرمت لزام نہیں جیسا کہ بت خانہ میں جانا حرمت لغیرہ حرام ہے نہ بت پرست جو بت خانہ میں بت پرستی کے لیے جاتا ہے اُس کو بت خانہ میں جانا بھی حرام ہے لیکن بت شکن کو بھی بت خانہ میں جانے کی ضرورت پڑتی ہے اگر اُس کو بت خانہ میں جانا بڑا ثواب ہے۔ یہیں تفاوت راہ از کجاست تا بہ کجا۔ و نسیم ماقبل۔

احمد و جمل در بت خانہ رفت در میان این دو آن فرقیست نفت

اقول۔ الحمد للہ ھو دھو دھو بہت خیر گزرا خواہد

آپ نے مرزا صاحب کے معنی کہنے کو جب حرام ٹھہرا کر گو کہ بغیر ہر سی بُت خانہ میں جانے کے ساتھ تشبیہ دی تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ عید اگر بُت خانہ میں جانا بُت شکنی کے لیے جائز، اور بُت پرستی یعنی بتوں کی تعظیم کرنے کے لیے حرام ہے۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی تصویر کی طرف جانا تصویر شکنی کے لیے جائز اور تصویر پرستی یعنی اس کی تعظیم کرنے کے لیے حرام ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ تصویر کا بنانا اور اس کا رکھنا تعظیم اور برکت جوتی کے لیے ہے نہ اس کے توڑنے اور حقیر کے لیے

آؤ دو جمل در بُتِ حق نہ رفت ہر یکے را قصد بُد آں بُت پرست
بُت ترا بشی آؤ را از تعظیم بود سجدہٗ تو جمل از عظیم بود

مولانا درم صاحب کا شعر یہاں پر بے موقعہ قاطع نہیں تھا تو اب رہ اگر کماست تا کما

قولہ۔ مثلاً قادیان کا جانب شرقی دمشق ہو نا جو علم جغرافیہ سے ہم نے ثابت کر دیا ہے۔ وہ تمام نقشہ جات میں لکھا ہوا ہے۔ کیا اب اس کو کوئی رد کر سکتا ہے کلا و ماشاء وغیرہ وغیرہ۔

اقول شرقی دمشق چونکہ نواس بن معان والی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ اور مرزا بھی اس حدیث کی نسبت کچھ چکے ہیں کہ اس کے مضامین عقل، شرع، توحید کے خلاف ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا استدلال باس حدیث سے اور آپ کی جانفشانی جس پر آپ کے بھی ہمنسی اڑا رہے ہیں عقل، شرع، توحید کے خلاف ہو گا۔ دوسرا جب کہا جاوے شرقی دہلی یا شرقی لاہور تو وہی یا لاہور کے مصنافات قریب سے کوئی جگہ جو جانب شرق میں واقع ہو، مراد ہوتی ہے۔ نہ یہ کہ ہزار ہا کوس کے فاصلہ پر جو کہ شرق میں واقع ہو وہ مراد لی جائے ونبسم اقبل ۷

چرخِ خدایا سے توجہ نہ ہو خود مغنی
تمام عرصہ قیامت معش و غیرہ

پیش عیاب و ہانت کہ قدیمین آتی
اگر چنین بر قیامت شکر فروش آتی

نیز دمشق سے اگر خط مستقیم میدھا جانب شرق کو کھینچا جائے تو لاہور ملے جوں وغیرہ بھی راستہ میں نہیں پڑتا۔ دیکھو نقشہ ایشیا، مرثیہ درم و جہان نادر سرکادی۔ دمشق سے جانب شرق اگر ایک خط مستقیم کھینچا جائے تو حسب ذیل مشہور مقامات سے عبور کرے گا۔ تبریز، بحر خزر، یاجیل، شمالی حصہ ترکستان، سلسلہ کوہ الپانی، بحرائے منگولیا، صوبہ پشاور یا۔ اب آپ اگر شیعہ حق بین کو کھول کر نظر انصاف ملاحظہ کریں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ خط مذکور قادیان سے بجانب شمال ہزار میل سے بھی زیادہ فاصلہ پر گذرنا ہے پس مرزا صاحب کو تو اس کی ہوا کا پتہ نہیں تا مگر ہے۔ اب انصاف فرمائیے کہ کیا حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول آپ کے دھوٹے کی پٹری دہلی نہیں ہے؟ ۷

ترسم زسی کجسہ اے اعرابی
کیں راہ کہ تو میری در ترکستان است

خط سید حامد فی ثوبہ پر چھوڑ دو اور کہو برادر اعلیٰ کا لفظ کہ تو بھی دمشق اور قادیان ایک مآذات میں واقع نہیں ہوتے بلکہ قادیان سے بجانب شمال عبور کرے گا۔

شمس الہدایہ پر قادیانی کے اعتراض اور ان کے جواب

قولہ شمس المکرین کے لیے کوئی دلیل منکریب و انکار کی بھی نہیں مل سکتی۔ ہاں صرف یہ بہانہ ہے کہ مجاہد تفسیر و استدلال کو ہم نہیں مانتے اور اس کو قطعاً غامضی پر محمول کرنا چاہتے ہیں۔ مگر یہ طریقہ انکار انھوں نے ایسا قبیح اختیار کیا ہے جو مخالفت ہے تمام معادلات کتب آسمانی اور معادلات قرآن مجید و سنن صحیحہ کے، بلکہ معادلات کل السنہ مروجہ دُنیا کے بھی خلاف ہے۔

اقول۔ اور یہ معلوم ہو چکا ہے اور عقل نے کرام و واسطہ رسائل و اشتہارات آپ کی جماعت کو بخیر کی طرح سمجھا چکے ہیں کہ قرینہ صاف ذوق کو حقیقی معنی کے لینے سے بھی مانع ہو تا ہے تو مجاہزی کس طرح عند قیام القرینۃ الصادر مروجہ ہو سکتا ہے۔ احادیث نزول میں جو کلمہ مسیح ابن مریم کا متعین المراد ہو یا اشتہاد سیاق و سباق و خصوصیات زمان و مریض انھیں مانگس ہے۔ اور اسی لیے اہل اطلاع آج تک احادیث نزول سے وہی مسیح بن مریم ہی سمجھتے چلے آئے ہیں۔ تو غلام احمد قادیانی مہیسی بن مریم سے مجاہز کس طرح مراد ہو سکتا ہے۔ آپ ہی المرزا صاحب کی طرح یانہی ذہن بالغہ ہی الفتحۃ آشعمن (صفت آیت) یا دوشقی حدیث کا مجاہزی طور پر مصدق نہیں تو بغیر آقا محمد مقررہ مذکورہ بالا کوں روک سکتا ہے۔ اب تو آپ کی جماعت میں سے سمجھ دار لوگ تا تب ہو کر مرزا صاحبی نور آپ کے وجود و اشتہاد پر پیرے ہوئے ہیں۔ آپ خواہ بذریعہ اخبار الاشرا یا اشتہار یا تعینات کے، خلاف واقعہ اپنے نئے پنتھ کی ترقی شائع کریں مگر پتھر اور گھسی اپنے پروں سے آفتاب کو چھپا نہیں سکتی۔ ہاں صرف اُسی پر پوشیدہ ہو جاوے تو ہو جاوے۔ ولفعوماً فیل شعرا۔ واذراعت الاز باباۃ للشمس۔ غطاوا احدت علیہا جناحاً لہم۔ جب مکھی سورج کو چھپانا چاہتی ہے تو اُس کے سامنے دو پتھر پھیلا دیتی ہے۔

قولہ ص ۸۷۔ مگر جب یہ خاکسار وطن امر دہ سے اواخر مئی سن ۱۲۹۷ میں مقام قادیان پہنچا تو بعض ان احباب کی زبانی جو حضرت جبرعلی شاہ صاحب سے عقد دوستی کو تو ذکر داخل سلسلہ الہیہ مسیح موعود و مہدی موعود ہوئے ہیں شنا کہ ایک رسالہ شمس الہدایہ فی اثبات حیات مسیح تابع ہوا ہے۔ اور یہ عجیب میں اس کا بڑا شور و فل ہو رہا ہے۔ جب دریافت کیا کہ وہ رسالہ کمال ہے تو قادیان میں کہیں اس کا پتہ نہ پڑا۔ اور کیونکر مل سکتا ہے کہ یہاں پر تو وہ آفتاب طلوع ہو رہا ہے جس کے سامنے نام کے دکام کے تمام آفتاب کٹوفت میں آگئے ہیں۔ یہ تو نام کا ہی شمس ہے دکام کا۔ اور قادیان میں کیونکر طلوع ہو سکتا ہے۔ بشرط

افلت شمس اولدین و شمسنا

ابداً علی افعی العلی لا تغرب

اقول۔ آپ کا قادیان سے جانا جس طرح انھیں مانگس ہے کہ دراہم معدودہ کی وجہ سے تا راض ہو کر جانا ہوا تھا اسی طرح پھر آنا آپ کا انھیں دراہم معدودہ کے لیے ہوا۔ اس سے امر دہ، قادیان، شمال کے لوگ بخوبی واقف ہیں بعض احباب جن کی زبانی آپ نے سنا تھا۔ اُن کا عقد دوستی اس عاجز کے ساتھ ایسا ہی تھا جیسے آپ کا مرزا صاحبی کے ساتھ یعنی دُنیا کے لیے جُستِ نچ

آج تک سرور محمد ابراہیم خان صاحب کابلی سے وہ سلسلہ جو بذیل اس خاکسار کے ہوا تھا موجود ہے شمس الہدایت اسم بستی
سب رسائل مؤلفہ سے جدا جدا طور پر نکلتے ہیں کیوں نہ ہو علاوہ تصنیفات علیہ کے خیر و برکت ہی ساتھ ہی لکھتا ہے جس کی روشنی اور
نور سے ہزار ہا گمشدگان وادیِ مرزاہیت صراطِ مستقیم پر آتے۔ یہ وہ عصائے مؤمنی ہے جس نے تمہارے تیس سال کے بحرِ دل اور
شعبہ بازیوں کو دفع ہی کر دیا۔ غرضی جدا جدا کتابوں کی نویسی یعنی اخبار نویس چودھویں صدی کو معلوم ہے کہ مصنف محمد اللہ بن محمد بن
دہلوی میں اوقات فاضلہ یعنی ۹۔ اور ۱۲ ہجری کے مابین دوا اذہان گھنڈیا کم دیش میں روزمرہ کاپی نویس کو حسب الطلب مضامین تیار
اس رسالہ کو آٹھ نو برس کی محنت خیال کرنا جیسا کہ آپ لکھتے ہیں۔ اور آپ کی جماعت کا مزموم ہے، بالکل غلط واقعہ اور آپ
لوگوں کی بڑی یا فلوں کو کم کیا قیام کی دلیل ہے۔ اس رسالہ کو آخر رمضان میں مطبع سے نکلتے ہی جناب مولوی محمد غازی صاحب نے
سب سے اول قادیان میں مرزا صاحب کے پاس بھیج دیا تھا جس کی رسید کی خبر مجھے مرزا جی کے ایک مرید ساکن راولپنڈی سے بعد
از عید رمضان کو گزشتہ پہنچی۔ اس نے بیان کیا کہ میں قادیان سے عید کے بعد روانہ ہوا ہوں اور میرے سامنے مرزا جی کو بذریعہ ڈاک ایک
کتاب ملی تھی جس کا نام شمس الہدایت تھا۔ حاضرین مجلس مرزا جی سے اس کتاب کے بارہیں پوچھتے تھے مگر مرزا جی اس وقت غفلت
ہو رہے تھے۔ میں کتابوں گویا اس وقت اس شجر کا غور ہو رہا تھا۔ شعر۔

افلت شمس القادیان و شمسنا

ابد احوال افاق العلی کا تقریب

ترجمہ۔ قادیان کا سورج ڈوب گیا لیکن ہمارا سورج کبھی غروب نہ ہوگا۔

شمس الہدایت میں پہلے ہی ہمتا ناظر علیہ کا مضامین استفسار کیا گیا ہے اعتراض کی ضرورت میں اور پھر جو جوابات ملتے
فرماتے تھے ان پر بھی اعتراض کیا گیا ہے تفحصین الاذہان۔ اصل اعتراض اور شیخ اکبر قدس سرہ یا علامہ نقضانی رحمۃ اللہ علیہ کے
جواب کی تردید صرف مرزا صاحب کے فضلاء کی غلطی یا قیام دیکھنے کے لیے تھی۔ طلبہ کو بھی جواب اصل اعتراض کا اور ایسے ہی
تردید بجا رہا کہ جواب ہونے والا وقت افسانہ سمجھا گیا ہے۔ ہم ملحق طور پر باقتضی شہادت دیتے ہیں کہ امر دی صاحب نے جو
جواب لکھا ہے وہ بالکل مادہ اعتراض کی قطع و قطع نہیں کرتا۔ صرف اعتنا عقد یعنی لوجو پر علامہ رازی و شارح موافق وغیرہ
کے دلائل کا ترجمہ لکھا ہے۔ ہاں بے شک ایک دفعہ وہ ایسے بھی جن کو دفع اعتراض میں واقعی دخل ہے تحقیق الحق سے بچ کر غلطی
کی طرح لکھ دیتے ہیں مگر وہ بھی ناقص تشریح اس کی یہ ہے کہ اس کے بعض احباب کا مذہب نے ہماری کتاب مسخ بہ تحقیق الحق جو
قبل ازیں جواب میں باسی اعتراض وغیرہ لکھی تھی امر دی صاحب کو پہنچائی۔ باوجود اس کے پھر بھی جواب دینے میں ناکامیاب
ہی رہے۔ سال بھر ہاتھ پاؤں مار رہے مگر بقول سعدی علیہ الرحمۃ۔

چو گا دے کہ احصا زحمتش بہ بست و اداں تا بشت شب ہماں جا کہ ہمت

جہاں تھے وہاں ہی پہنچے شیخ اکبر اور علامہ نقضانی کے جواب کی تشریح بھی نہ کی ان کی طرف سے جواب دینا تو دور گذار رہا۔
امر دی صاحب صفحہ ۸ میں لکھتے ہیں کہ مختصر سا جواب اکثر تو بطور معارضہ بالغیب وغیرہ کے اندر میعاد بارہ تیرہ روز کے تحریر کیا گیا تھا۔
بہلا صاحب مولوی نور الدین صاحب کے شاگرد رنگ آبادی وغیرہ حضار قادیان موجود تھے۔ ان کا کہنا ہے کہ آپ نے کئی دفعہ جواب
لکھ کر پھاڑ ڈالا۔ اور رات دن شمس الہدایت کے مطالعہ میں مبہوت تھے۔ اور آپ کو یاد ہو گا کہ مطالعہ میں جس وقت کچھ نہیں بن
پڑتی تھی تو کہتے تھے کہ اسے خاتم کیا خضب کیا۔ دیا کو کوڑہ میں بھر دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔ تو پھر بارہ تیرہ روز لکھنا کیسا

نایاب محوٹ ہے۔

ایضاً الشَّخْرُونُ مُخْرَجٌ طَوْرًا اس تحریر میں اس کے صرف چند جمالات کو جو تعلق جواب کے ہیں ظاہر کرنا منظور ہے۔ ورنہ کوئی فقرہ اس کا علاوہ بظاہر مضمون کے مخالفت مصطلحات معلوم آئیں گے غالی نہیں۔ اور یہ بھی ناظرین کو معلوم ہو کہ ہم اردو کی لافوں کی طرف جن سے اس کی کتاب کے مضمون کے معنی مجھے ہوئے ہیں توجہ ہو کر قسب اوقات نہ کریں گے بلکہ من جن اسلام المرء ترک اللعینہ کے مطابق ہمارا مقصد مضمون اس کے صفحات لاف آمودہ کا جواب ہوگا۔ غرض تو صرف اسی قدر ہے کہ اردو ہی صاحب کا فقرہ نماذ و شکر و ان اغلوطات پر جو اس نے لکھے ہیں جاتا ہے۔ ہاں بعض جگہ مباحث آمودہ اشعار و فقرات اس کے بالقلب اسی پر وارد کیے جائیں گے بشرطہ

اشد الغر عندی فی السرد

تیقن عنہ صاحبہ انتقا

قولہ صفحہ ۹ پھر آپ کا شمس الہدایت کیونکر باب طلوع ہو سکتا ہے۔ مگر جب سورج بدایت کا غروب ہو جاتا ہے تو پھر بعد انقضاء میل بدعت کے شمس مجدد کا طلوع کیا کرتا ہے۔

اقول شمس الہدایت کے غروب اور میل بدعت کے زمانہ میں جب مجھوٹے نبی اور محرف مفسر پیدا ہوئے تو پھر حسب قول آپ کے شمس مجدد یعنی علماء اسلام اُن دوران کی تصنیفات کا طلوع ہونا ضروری تھا۔ اسی لحاظ حدیث مجددین وقت کے بارہ میں شیخ اکبر فتوحات کے تین سو بارہویں باب میں فرماتے ہیں۔ وَهَذَا فَاذْهَبْهُ الرِّقْبَةُ وَيَحْشِرْهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مَعَ الرِّسَالَةِ الْاٰلِھِ الْاٰمِدُوْنَ الدِّیْنِ بِرِوَاۡنِ الْاَحَادِیْثِ بِالْاَسَانِیْدِ الْمُتَّصِلَةِ بِالْوَحْلِ حَلِیْہِ السَّلَامِ فِی كُلِّ اُمَّۃٍ فَهَلْ حَظَفَ الرِّسَالَةَ وَهَلْ وَفَّقَلَهُ الدُّوۡجِ وَهَلْ وَرَّثَهُ الْاٰدِیَیَا الْاَوَّیْرَ سَبَّحُوْهُ تَحْمِیْۡنَ بَیۡنَہُمَا۔ پھر آپ لوگ کیا شمسے فتنہ تیرے۔

قولہ صفحہ ۲۲ کے الفاظ مشہورہ کنت سمعہ کی بھی صحت باقی نہیں کر سکے۔

اقول۔ ذرا صحیح بخاری ہی کے شروع کو کھول کر دیکھو کیا بی یسمع کی روایت موجود نہیں۔ کاش! اگر آپ کو فتوح الغیب سیدنا الغوث الاعظمؑ بھی زیر نظر نہ ہوتی تو بے جا سواغفہ نہ فرماتے۔ دیکھو فتوح الغیب صفحہ ۱۳۱ طر ۳۰۔ وَفِی لَفْظِ الْخَوْفِیْ یَسْمَعُ وَبِیْ یَبْصُرُ وَبِیْ یَبْطِشُ وَبِیْ یَعْقِلُ بلکہ بی یسمع کی روایت تو غول شریعت و طریقت کی کلاں میں بہت شہرت پذیر ہے۔ مگر آپ کی جانے۔ دیکھو مصنف المسلمون صفحہ ۱۴۹ پر مستغرق بحر مشہور حضرت خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی قدس سرہ فرماتے ہیں: اُسے دوست اورا مجربہ و تو اس دید و تواس شناخت۔ لیکل عطاء جم الامایام زیر اچہ بارستم جز در شش رستم نکشد بی یسمع و بی بصیر و بی مطیش۔ الخ بیت ۵

ہنت شور شستے تھے پہنوں میں دل کا

جو حیرت واک قطرہ خون بھلا

قولہ صفحہ ۲۲۔ اور آپ نے کون کون سے گروہ اہل اللہ مشاہیر یا مستورین کو دیکھا۔ لی ان قال ہم نے جس گندی نشین کو دیکھا۔ شرک و بدعت و دعوات و منیات شرعیہ میں مبتلا دیکھا۔

اقول۔ صرف علم ظاہری ہی کی وجہ سے ایسے شبہاؤں کا پہچانا مشکل ہے خصوصاً جب ملی لیاقت کا بھی یہ حال ہو جو

یعنی احادیث صحیحہ کو یا سند روایت کرنے والے محدثین حضرات کو یہ شان و شرف حاصل ہوا کہ وہ ناقلین وحی اور وارث انبیاء معہم السلام ہوئے ان کا شرف انبیاء معہم السلام کے ساتھ ہوگا۔

ناظرین پر ظاہر ہوا ہے۔ بے بصیرت باطن، باصافہ ظاہر ہوا۔ ایسا شہادتِ حق وید - سچ ہے۔ ۵۔

محبوب رازینچ چلے نصیب نیست

فَاتَمَّا كَانَتْ تَغْنِي الْكِبَالُ وَالْكَفَى الْغُلُوبُ الَّذِي فِي الصُّلِّ ذُرْ (حج - آیت ۲۷) کسی صاحبِ دل سے سُر
نے کر بصیرت کی آنکھیں ڈالیں۔ شاید بینا ہو جائیں۔ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ۔ آپ کا ہر ایک کو شکر جنت
دیکھا یہ بھی سچا ہے۔ رُبّی -

نظار گیساں رُونے خویش

چوں در نگرند از کراہنا

در رُونے او رُونے خویش بینند

زین حاست تفاوت نشان

و نعم تمل۔ اگر بر و صلیبی بنی بنی بصری واری چو بخوں فرو باید شہم از خویش و ہم از خویشاں
آپ قادیان میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تحریف میں مشغول ہو کر اہل اللہ کو دیکھنا چاہتے ہیں
ہر ہم پستہ غوری و ہم نائی زنی (یعنی پستہ بھی کھاتا ہے اور بانسری بھی بجاتا ہے) دونوں کام اکٹھے ممکن نہیں، حالانکہ شیرازی ہر پستہ
علیہ بیت۔ تو کہ آگاہ نہ حالت در ویشاں را تو چہ دانی کہ چہ سودا و سر است ایشاں را

نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ اَنَّا نَسِي

تَشِيخُوا قَبْلَ اَنْ يَشِيخُوا

فَاَحْذَرُ هُوَ اَنْ يَهْوَى فَوْحُو

اَسْتَطَوْنَا اَلْعَادِيَانِ طَمَعًا

قولہ۔ مسلمان کہ آپ نے گردہ اہل اللہ کو بھی دیکھا ہے مگر ہمدی مہمود اور سچ موخر و ایم آخر الزمان کو تو نہیں دیکھا
تھا جس کے شان کی حکمت اہادیثِ مصحور میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے۔
اقول۔ سلسلہ مسیح اور ہمدی کی حکمت شان اہادیثِ مصحور میں بڑے اہتمام سے بیان کی گئی ہے جب وہ تشریف
لاویں گے تو محجب ان ہدایات اور علامات و خصوصیات کے جن کو سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قادیانی دھوکے سے بچنے کے لیے
بوضاحت نمذ فرما دیا تھا، ان کو مہیاں کران کے ساتھ جو جائیں گے، گرائس وقت و حال قادیانی اور اس کے انصار کا بڑا حال ہو گا۔

قولہ۔ صفحہ ۲۲۔ اور اب آسمان و زمین اس کی مہمت میں اللہ ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔

اقول۔ آپ ہرگز اتنا تر تو نہیں آرا ہے، اگر زمین و آسمان کی وہ شہادتیں جو آج کل عالم کی چشم دید و گوش شنید ہو رہی ہیں

ان کا ذکر ہے تو اہل اسلام کی چشمِ تنگ و دلِ شاد اس سے بڑھ کر مزاجی کی نگاہِ کب کے لیے اُدھر کیا چاہیے۔

قولہ۔ صفحہ ۲۲۔ یاد کرو اجتماعِ کثوف و شخوف کو جمادہ مبارک رمضان شریف ۱۳۳۵ھ میں واقع ہوا۔ اور اس کا چرچا تمام دنیا میں شہر
ہوا۔ اور نیز یاد کرو اہل ایمان و بارہ دیکھو اس کا ذکر حدیث میں بھی موجود ہے وغیرہ اور توہین و مستورات کا ذکر ایسی بحث میں بالکل بے محل ہے۔
اقول۔ شخوف و شیشین گوئی کے مخاطب نہیں ہوا، جیسا کہ اوپر لکھ چکا ہوں، لیکر دامِ الٰہی پیش گوئی بھی پہلے ذکر کی گئی ہے وغیرہ
وغیرہ مگر آپ مستورات کا ذکر بے محل سمجھتے ہیں، یہ کیونکر مستورات آسمانی کا ذکر بھی تبرکاً نامناسب ہے۔

لے لیے لوگوں سے ٹنگی پناہوں نے شیخ بن جانے سے قبل شیخ بن جانے کا دعویٰ کیا۔ اور قادیان میں لکھ کے اسے پٹے میں لپی لپی
چوڑوں سے احرا کرنا چاہیے۔ ۱۲۔

قولہ ۲۲ یہاں پر اٹھس کا ذکر کیا جائیے جو مصداق ہو پیشین گوئی مندرجہ لیطیفہ علی الذین کذبہ کا جس کے ایک شان خاص علی منہاج اللبوة واقع ہوئی ہے۔

اقول یہی فرقہ آپ کا جس کی شان خاص علی منہاج اللبوة واقع ہوئی ہے، صاف بتلا رہا ہے کہ آپ کی شہادت شہید میں (والشہدان محمدان خاتم النبیین) صرف زبان ہی سے تھی، ہر حد کہ آپ عوام میں سرخروئی کے لیے بل اسلام کا کلام زبان پر لاتے ہیں مگر پھر بھی بحسب کل انامہ تو شمع بسما فیہ کے داغ ظاہر ہو ہی جاتا ہے۔ اور تائرنے والے تو پہلے ہی ناڑ پکے ہیں کہ آپ چندہ کے روپیہ کے سستی بھی انہی شہادت علی توبہ قادیانی کی وجہ سے ہیں، نبوت بھی ایسی انداز اور عام جو دوسرے علماء میں مجازاً ہی موجود نہ ہو بلکہ شان خاص کے ساتھ بعد خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قادیانی کی دکان میں جتنی ہو کیسب علی منہاج اللبوة اس شخص کو کہہ سکتے ہیں جس نے کشف نبوی کو خطا پر عمل کیا ہو مگر رحم اللہ قادیانی فی احادیث الشرول۔

اشعار

فَدَخَّ صاحب القدیر والفر والریا	وما اختاره من طاعة الله مذمباً
ويعلم ما قد كان فيه حياته	اذا صارت اعماله كلها هباء
حقول القرآن شملوا يحملوها	بل حذروا علناً في كتاب الله
فكلمهم على المنابر تناهقوا	اذا التحريت ابعدهم من عباد الله
فبهتان على الخلاق والمخلق كلهم	ادایت قط عبادۃ بمنہا

تاثرین پر وارمع ہے کہ خاکسار ذوق اللہ و جبات رضائے بتقابل لاف زنی مرزا غلام احمد قادیانی دربارہ اپنے مدعیان میں ہونے کے قد اشخاصی و تفسیر وانی میں استہانہ اور محض اس کے اتنے بڑے دعوے کو توڑنے کے لیے اس سے کھڑید کا معنی ظاہری طور پر اپنی کتاب شمس البیادیت کے ابتدائے میں استفسار کیا تھا جس کے جواب پر قادیانی صاحب باد و خود بے اعترا و اصلوں معتقدین کے قادر نہ ہو سکے۔ یہاں پر امر وہی صاحب کے جمالات مرکبہ کے ظاہر کرنے سے پیشتر چونکہ کی تو جس طرح قادیانی جاتی ہے کہ دو سال کے عرصہ سے قادیانی کا جواب پر قادر نہ ہونا کیا اس کی لاف زنی مندرجہ اقسام افضل فارسی صفر ۱۳۲۶ مسطورہ ذیل کو خاک میں نہیں ملا دیتا۔ اسی وقت زیر تعین نیکوئی کی منتفخ قدرت نادر لاف برابر ہی باہم زندقہ ان اشکارے گوشت و ہرگز بلک نذر ام۔ اسے الہی اسلام و دیان شامحا سے ہے باشند کہ گردن بدعویٰ عنده شیت و مغنیرت بر میوزند و حافظہ اندکا نازش ادب پوزین نگہ زند و گردو ہے اندک دم بہت از خدا شاسی زند و خود را چشوی و قادری و نقشبندی و سمرودی و ہما چا گویند۔ ایں مجاہد طاعت و از توین بیازندہ اور ظاہر ہے کہ کہیں کو کھڑید میں استفسار کرنے کی عرض صرف اتنی ہی تھی جو بیک پر ظاہر ہو چکی۔ اور فتنہ تبیین الرسول من الخلق کا طور ہو گیا۔

آپ ہم مختصر طور پر امر دی صاحب کی صرف عبارت متعلقہ جواب کو بعینہ انگریز آپ کے مطابق کے نقل کر کے اس کی قطعی کھولتے ہیں اور متعین مصدقین دہر سے مثل جناب مولوی محمد اللہ صاحب برو فیصلہ لاہوری و جناب مولوی غلام احمد صاحب مدین محمد ملے ان کو کھینے والی کو جھوٹ میں نے فرو دیا گو مذہب بنایا اسے قیامت کے دن پتہ چلے گا صاحب اس کے اعمال پر باد و جاتیں گے اندک کی کتاب میں اعلانیہ تعزیت کی اور گدے کی طرح منبروں پر آواز کرتے ہیں۔

و جناب مولوی غلام قادر صاحب و خاترم سے مضیفانہ رائے چاہتے ہیں کہ کیا ان کی یہ تقریر واقعی جواب ہے یا جہل مرتب برہم معلوم ہو کہ جس شیخ کو امر وہی صاحب نے لے کر جواب دیا ہے۔ اس کا حاصل تو یہ تھا کہ اگر لا الہ الا اللہ میں الہ سے مراد واجب الوجود لیا جائے تو برہان انشائی میں ترتب لفسد کا مقدم یعنی تعدد و جبرائے جمع نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بجائے لفسد کے لسماء کا نیا لیا جائے تا چاہیے تھا کیونکہ قدم چونکہ موجب کا لازم ہے تو جبرائے تعدد پر تعدد سب کے سب قدیم ہی ہوں گے۔ اور تعدد پر تحالف مراد ان کی ایجاد عالم کا مستحضر ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ ہر ایک واجب مانع ہے نفوذ ارادہ و دوسری سے۔ جب عالم کا وجود ہی نہ ہوا تو پھر فساد کہاں۔ اور نیز مجموعہ مخاطبین یعنی مشرکین عرب کا شرک فی العبادت ہے نہ شرک فی التوہب بدلیل قول تعالیٰ: وَلَا تُشْرِكْ بِاللّٰهِ وَهُمْ خَلَقُوا الشَّمْسَ وَالْاَنْدَاقَ لَيْفَ يَقُولُوا لِلّٰهِ - (زمرہ - آیت ۳۸) باقی شقوق اہمراض کے لیے جو کہ عجیب نے نہیں لیے اس لیے ہم بھی ان کی تشریح نہیں کرتے۔

[illegible]

اوردوسری دلیل الطال تعدد الذی یہ بیان فرمائی گئی ہے کہ ایک اوردوسرے اوردوسرے کا اذلالہ من الہ خایۃ الکمال ولا ینکون علوا للعلو الکامل اوردوسرہ اس طرح پر علو کا مل من کل الوجوہ کا مقتضی ہوگا لیکن ہر ایک اذلالہ کا علو کا دوسرے اوردوسرے کا مل ہے۔ اوردوسری معنی ہیں وَلَعَلَّا یَعْبُثُ عَنِ الْغَیْثِ کے پس اس کی طرف نسبت ولد اور شریک کے ہرگز جائز نہیں۔ اوردوسری ذات پاک ہے ان دونوں ہستیوں سے۔ اوردوسری معنی ہیں مُتَّبِعُ اللَّهِ عَمَّا یَصِفُونُ کے فاعل التعدد و نسبت التوحید بنا علیہ اگر اودہ استحقاق للعبادت کا حقیقی طور پر جو صادق للوجوب ہے جنون پر مبنی یا مجہولی سے لیا جائے تو مستلزم لفعلہ فاکو ضرور ہوگا۔ لہذا مستدل کالہ تفصیلا۔ انتہی صفحہ ۲۳-۲۴-۲۵-۲۶۔

حضرت سید محمد امجد علی صاحب رحمہ اللہ کا قول ہے کہ ہم ان مقدمات خطابیہ کی طرف جن پر استدلال مذکور کا توقف ہے اوردوسری کی وجہ سے اس استدلال کو برہان نہیں کہا جاسکتا۔ تطویل کے خوف سے ناظرین کو توجہ نہیں دلاتے۔ صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کیا یہ تحریر دودورق ۱۱ پھولے جیسے سوال کے ٹکڑے کا جواب ہے، جو پہلے ہدیہ ناظرین کیا گیا ہے یا صرف شرح آیات۔ برائے خدا کوئی امر وہی صاحب سے پوچھے کہ کیا آپ کو مرزا صاحب نے زبردستی جماعت کی چندہ کی؟ اسی لیے عطا فرمائی تھی کہ فقط چند آیات و تفسیر رکھ دی جاوے۔ اوردوسری تفسیر کبیرہ وغیرہ کے دلائل حضرت کا ترجمہ اپنے نام سے منسوب کیا تھا۔ جو ہرگز نہیں۔ بلکہ انھوں نے مزید برآں عطیہ ثقیں اوردوسری کے کہ اپنی جان کو جلا کے شکنجہ میں جکڑی ہوئی تھی غلام کرنا چاہا تھا۔ سچ کہا ہے کسی نے۔

فدیر یائے شہادت چوں نہ گنج بگردم

تیمم فرض گرد و فوج زاد میں مٹو فاش

ادھر تو وہ بے چارہ جکڑا ہوا من انصاری پکارا کر چلا رہا ہے۔ اوردوسری صاحب زید اللہ کے کراڈ تَعْلُوَ الَّذِیْنَ اٰتٰیھُمْ ا من الَّذِیْنَ اٰتٰیھُمْ اربعۃ۔ آیت ۱۶۶ کا مصداق بنے ہیں۔ ظاہر ہے کہ تعدد و وجوب کی تقدیر پر عالم کا وجود ہی متصور نہیں۔ لہذا من فی شق الاعتراض اوردوسرہ قولہ لوجود ہوتا ہے۔ ملا نصر علی عبادت مذکورہ امر وہی صاحب سے ظاہر ہو گیا ہوگا کہ امر وہی نے جہل مرتب کا پورا پورا ثبوت دیا مگر اس کی چالاکي قابل آفرین ہے کہ اپنی جہالت کے اوردوسرہ ڈالنے کے لیے منہتہ میں لکھ دیا کہ واضح خاطر ملاحظہ ناظرین جو کہ ہم نے اس جواب میں توقف کا ایسا تعاقب کیا ہے کہ جہدہ کو توقف کیا ہے۔ اوردوسری کو ہم بھی اس کے ساتھ ساتھ گئے ہیں۔ حاشیہ صفحہ ۲۶ میں کہتا ہوں یاں بے شک یہ کہنا آپ کا بجا اور سچ ہے۔ ناظم طالب علم کا یہی دہرہ ہوتا ہے کہ معلم کے پیچھے طوطی کی طرح صرف الفاظ بعینہا کہتا چلا جاتا ہے۔ گویا عجیب نے صاف صاف سچ کہہ دیا کہ میں شمس الہدایت کے اس تمام پر بڑبھٹس ہوں۔ قول۔ حاشیہ صفحہ ۲۶ حالانکہ اس محل پر فقط عنوان موضوعی اوردوسری لکھنا سرتاپا غلط ہے۔

اقول۔ جیسے ہم ہی پڑھا دیتے ہیں۔ اس عبارت کا تعلق کراڈ لَعْلُوَ الَّذِیْنَ اٰتٰیھُمْ اربعۃ سے ہے۔ اوردوسری ہے کہ بر تقدیر اودہ استحقاق للعبادت کے مدعی اوردوسری میں بھی وجوب التعاقب یہی معنی مراد ہوگا۔ اوردوسرہ مسئلہ استیلاء صفاتی تو تعدد و وجوب و استحقاق براہین میں تسلیم لہذا کانتیاء الما فسد فاکو نہیں ہو سکتا۔ بعد اس تشریح کے بھی اگر آپ صرف سوال ہی کی تقریر ہمارے سامنے بیان کریں تو بھی آپ کو آفرین کہیں گے۔ جواب کو تو ہم نے صاف کیا۔

اوردوسری بعد اس کے صفحہ ۲۷ پر لکھتے ہیں کہ پس توقف پر ضروری ہے کہ صفات احدیت و وحدیت مسئلہ محمولہ خود یعنی استیلاء صفاتی بعضنا علی بعض کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے اول ثابت کرے کہ صفات احدیت و وحدیت میں استیلاء بعضنا علی بعض بنے تب ہم بھی اس مسئلہ استیلاء صفاتی بعضنا علی بعض پر گفتگو کریں گے۔ انتہی میں کہتا ہوں یہ چالاکي بھی قابل آفرین ہے اپنی ناہمی کو کس پر نہیں چھپایا۔ صاف کیوں نہیں کہہ دیئے کہ ہم نے اس سوال کے سامنے مقدمات کو نہیں سمجھا اوردوسری سچ اگر اوردوسرہ تازیانی کے

کے۔ لہذا صورت کنایہ ہی مقتضائے قہر قلب قتل اور رفع روحانی میں تضاد چاہیئے۔

پھر یہ بتائیں کہ کہاں ہے تورات کا حکم کہ جو کوئی بذریعہ سلیب قتل کیا جاوے وہ ملعون عزرائیل ہو گا خواہ یہ گناہ ہی ہو کی مقتول بغیر الحق تبارک و تعالیٰ سے تاملوار سے یا سلیب وغیرہ اسباب قتل سے، ائمہ دین میں مجتہدین احکام تورات و قرآن مجید کے داخل نہیں؟ یا کوئی حرم برکت سداویس کا انکار کر سکتا ہے، میرزا نہیں۔ مرزا بھی کو بعد جیلوں چنانچہ کہنے کے آیت تورات کا سلب بھی نہیں آیا۔ صرف ۲۳ آیت (کیونکہ جو چاہی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے) کے ظاہر پر غور ہے۔ اگر ۲۴ آیت کو پڑھ کر تہذیب فرماویں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم ہر ایک مصلوب کے لیے نہیں۔ بلکہ خاص اس شخص کے لیے ہے جو کسی مجرم کی سزا میں چاہی دیا گیا۔ بائیسویں اور تیسویں آیت یہ ہیں:-

[۲۲] اور اگر کسی نے کچھ ایسا گناہ کیا جو جس سے اس کا قتل واجب ہو اور وہ مارا جاوے اور تو اسے درخت میں لٹکا دے۔
[۲۳] تو اس کی لاش رات بھر درخت پر لٹکی رہے۔ بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے کیونکہ جو چاہی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے۔]

ظاہر ہے کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نے واقعہ غیر مجرم تھے تو بنا بر واقعہ قتل بل یعنی قتل اور بعد اس کے یعنی قتل میں تنافی اور تضاد کہاں ہوتا۔ بلکہ مقتول غیر مجرم عزرائیل ہو اور اگر مسیح کو مجرم ہی نہ خیال کر کے تنافی پیدا کیا جاوے۔ تو بحسب علم انتقادی ضروری ہے۔ تاکہ قہر قلب کی زد سے وجود و صفت مرموم مخاطب کا تصور نہ ہو۔ اور کتب معانی کا بیان کا مضمون قہر میں قاصر ہے دیکھو سید شریف و سواتی وغیرہ قال علی ہند زنی فی شمس الہدایت صفحہ ۱۰۰ جس کو باطل کرنا منظور ہے وہ ہے قتل وہ۔

اس پر ہمارے ایک بزرگ اور مہربان کا اعتراض۔ آپ فرماتے ہیں۔ بَلْ ذُكِّلَهُ اللَّهُ الْيَوْمَ (نساء۔ آیت ۵۰)، کو مقولہ ہو د (إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ) کے ابطال کے لیے کنا چاہیئے نہ قتل وہ گئے لیے کیونکہ قتل وہ کلام الہی میں واقع ہے مقولہ ہو د کا نہیں۔

جواباً لکھیں کہ علم معانی کے خبر والوں پر ظاہر ہے کہ قہر قلب (یعنی تخصیص شئی مکان شئی) میں مخاطب کا مقتدہ برعکس اور برخلاف ہوتا ہے اس حکم کے جس کو متکلم ذکر کرتا ہے۔ کما قالوا اذ مخاطب بالثانی من يعتقد العکس اسے عکس الحکم الذی اثبتہ المکتھل۔ لہذا قتل وہ ہو د کا مرموم ہوتا۔ جو برعکس اور مخالف ہے ماقولہ گئے۔ اور قہر قلب کو جو قہر قلب مرموم کی بجائی ہے تو قہر قلب کہتے ہیں۔ فال علامۃ ویسے ہذا القصور قصر قلب لقلب حکم مخاطب یعنی اگر مخاطب کا مرموم حکم ایجابی ہے تو متکلم کی تردید میں حکم سلبی مع اثبات و صفت منافی ذکر کرے گا۔ و بالعکس کما قال ایضاً اذ مخاطب بقولنا ما نذیل اذ قاتل من اعتقد انصافاً بالفعول دون القیام پس ما نذیل اذ قاتل ہو د کا مرموم حکم سلبی مع اثبات و صفت منافی ہے۔ تردید و ابطال مرموم مخاطب یعنی (زید قاتل) حکم ایجابی کے لیے کہیں گے۔ ایسا ہی ماقولہ گئے لیے اولاً بالذات کہیں گے۔ اور قتل وہ مرموم مخاطب کے تعبیر ہے مثل انا قتلنا کے لہذا قتل وہ کما ابطال مستلزم ہو انا قتلنا کے ابطال کو۔ اور اثبات و صفت منافی اگرچہ سلب و صفت مقابل کا الفاظ دیتا ہے لیکن بغیر تصریح یا سلب کے تعبیر علی ردی اذ مخاطب نہیں ہو سکتی جس کا اظہار متکلم کو منظور ہے۔ کما قال ایضاً فان قلت اذ اعتقد تنافی الوصفین فی قصور القلب فانثبات احدہما ینکون مشعرا بانقضاء الغیور فما فائدۃ نفی الغیور واثبات المذکور بطریق الحصر قلت الفائدة فیہ التنبیہ علی ردی اذ مخاطب اذ مخاطب اعتقد العکس فان قولنا زید قاتل وان دل علی نفی القعود لکنہ خالی عن الذکاۃ علی ان مخاطب اعتقد انہ قاتل۔ ان عبارات مطوہہ بالاسے واضح ہے کہ حکم سلبی کلام قہر کی تردید سے مرموم مخاطب یعنی حکم ایجابی کے لیے۔ چنانچہ حکم ایجابی تردید سے حکم سلبی کے لیے۔ لہذا ماقولہ تردید قہر کی حکم ایجابی یعنی قتل وہ کی جو تعبیر ہے مرموم ہو د سے برعکس جانب المتکلم شہادۃ و تعالیٰ۔

نیز معلوم ہو کہ مرموم مخاطب عام ہے مقولہ مخاطب سے، یعنی صرف حکم ایجابی یا سلبی مخاطب کا مرموم ہے اور خصوصیات حکم یا غیرت
 عند التعمیر خارج ہیں ذات مرموم سے۔ اسی مرموم سے مخاطب بصیغہ متکلم اور ملکہ مَرَدٌ بصیغہ غائب تعبیر کرے گا۔ گویا بصیغہ متکلم اور
 غائب تعبیرات موارد تحقیق میں سے ہوئی مرموم مخاطب کے لیے۔ لہذا تردید مرموم مستعمل ہے تردید مقولہ کو جیسا کہ آیت وَمَا قَتَلُوهُ
 يَقِينًا ﴿١٥٤﴾ قَتَلَهُ اللَّهُ يَقِينًا ﴿١٥٥﴾ میں حکم سلبی یعنی ماقولہ "تردید ہے۔ مرموم ہو تو یعنی حکم ایجابی کے لیے جس کو
 یُؤَدُّ (اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ) سے تعبیر کیا اور ملکہ مَرَدٌ بصیغہ غائب یعنی ماقولہ سے تعبیر کی۔ کما قال اللہ تعالیٰ اِنَّهُمْ يُخَيَّبُونَ
 صُنْعًا اَوْ رَوْهَ خود تعبیر کے وقت اِنَّا اَخْتَنَّا صُنْعًا کہیں گے وایضاً قال اللہ تعالیٰ کَمَا كَانَ لِشَرِّكَائِهِمْ فَلَا يَصِلُ اِلَى اللّٰهِ وَمَا كَانَ
 بِاللّٰهِ قَلْوَةٌ يَّصِلُ اِلَى شَرِّكَائِهِمْ مِمَّا عَمِلُوا ﴿١٥٦﴾ (انعام۔ آیت ۱۵۶) اب اس آیت میں حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف سے مرموم
 مشرکین کا بیان بصیغہ غائب ہے یعنی شُرَکَّاءِ فَعَمِلُوا اور ان کی جانب سے تعبیر لشُرَکَّاءِ کے ساتھ بصیغہ متکلم ہوگی۔ پھر سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ
 تردید ہے مرموم مذکور کے لیے۔ ایسا ہی علامہ کی عبارت اخیرہ میں مرموم مخاطب سے تعبیر اِنَّهُ قَاعِلٌ کے ساتھ بالاضطرار ہے۔ اور
 مخاطب کا مقولہ (زیدٌ قاعِلٌ) بالاعلام ہے۔ الغرض اہل معانی کی عبارات مشورہ مثل من يعتقد العکس اور ویحی قصر القلب
 لقلب حکم مخاطب وغیرہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ حکم قسری قلب اور تردید ہے حکم مخاطب یعنی نقیض اپنی کا، اَوَّلًا وبالذات اور تردید ہے
 مقولہ مخاطب کے لیے ثانیاً وبالعرض۔ نام کا طالب ظہری جانتا ہے کہ ماقولہ قاعِلٌ تردید ہے زید قاعِلٌ کے لیے اولاً
 وبالذات۔ اور مقولہ مخاطب کے لیے ثانیاً وبالعرض مثلاً صورت مسطورہ میں فرض کیا کہ زاعم زیدی ہو تو مقولہ اس کا انا قاعِلٌ ہوگا اور بعد
 ملاحظہ اتحاد ضمنی زید اور انا کے زیدٌ قاعِلٌ کی تردید انا قاعِلٌ کی تردید بھی جائے گی چنانچہ ماضن فیہ میں انا اور اَوَاضِرُ اِنَّا قَتَلْنَا
 اَوْ قَتَلُوهُ میں دونوں تعبیر ہیں ہو تو۔ لہذا قتلہ کی تردید قتلنا کی تردید ہے۔ ہاں جس صورت میں مرموم سے تعبیر مقولہ مخاطب
 کی جادے تو تردید مرموم میں تردید مقولہ کی ہوگی جیسا کہ مَا اَتَّخَذَ اللّٰهُ مِنْ ذَلْکَ مِنْ اَتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَکَ اَمْرٌ عظیمی ہے اور مقولہ بھی کما
 قال تعالیٰ وَقَالُوا اتَّخَذَ اللّٰهُ وَلَدًا اَلَسُبْحٰنَہُ ﴿١٥٩﴾ (نور۔ آیت ۱۵۹) بخلاف ماضن فیہ کے کہ یہاں پر مرموم ہو تو قاتل صادر از یهود و
 واقع بر یسوع ہے جسے یهود قتلنا للیسوع کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور غیر یهود بوقت بیان مرموم ان کے قتلوا للیسوع سے تعبیر
 کر سکتے ہیں۔

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا کہ مختار اعتراض نہ صرف فن معانی ہی سے بلکہ ایسا فوجی کی بحث متناقص
 کی طرف بھی توجہ نہیں۔ کیونکہ بالتحصیل کی نقیض توجیر شخصہ ہوتا ہے۔ اور صدق احد النقیضین یستلزم کذب الاخر ایک مشہور
 مقدمہ ہے۔ بناءً علیہ صدق ماقولہ کا مستلزم ہوگا کذب قتلہ کو۔ جناب کو اگر ضمنیوں مذکورہ کی طرف توجہ ہو تو (قتلہ) کے
 باطل ٹھہرنے کو مستبعد خیال نہ فرماتے۔ ظاہر ہے کہ زید کے مرموم اور مقولہ ضربت عمروا کو جب مخالف نہ نہ کرنا چاہا تو مخاطب
 عمروا کے گواہ تردید ہے اپنی صریح نقیض کے لیے، یعنی ضروب عمروا جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان ضربت عمروا کے
 لیے کیونکہ ضمیر مرفوع متصل جو مشترک ہے ضروب میں اور قاضیہ کی دونوں کا معنوی زید ہی ہے۔

نیز واضح خاطر ناظرین ہو کہ مورد ابطال قتلہ ہے مگر بعد اعتبار حکم المرحوم کیونکہ ماقولہ میں ایک ہی حکم سلبی ہے
 لعدم احتمال التخصیص علی التحکیم طعنا۔ گویا قتلہ بعد اعتبار حکم صدق ہو و العکس کے لیے، جو کہ اہل معانی کی عبارات ہذیں
 واقع ہے والمخاطب بالثانی يعتقد العکس۔ اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مطلب ٹھہرا کہ قبل دفعہ اللہ علیہ سے
 عکس ماقولہ کا باطل کیا گیا یعنی قتلہ جو نقیض ہے ماقولہ کی جس کا ابطال مستلزم ہے بطلان قتلنا للیسوع کو۔

رفع عیسیٰ علیہ السلام

سوال

یہود کا مزموم جب کہ قتلُہُمُ الْمَسِيحَ طمر کا مزموم باقتضا، تو شمس الہدایت کے صفحہ ۱۳۸ پر جو لکھا ہے (کہ مراد ما قبل بل سے نفس قتل اور صلب ہے) اس کا کیا معنی ہوا؟

جواب

یہاں پر ترجمہ معنائی ہے نہ بہت وصفت معنی ہونے کے چنانچہ اسی سطر پر لکھا ہوا ہے (قطع نفرتی ہونے اس کے سے) یعنی گو کہ قتل و صلب مزموم ہوا ان سے صادر ہو کر مسیح پر واقع ہوئی ہیں مگر (نفس قتل) اس لیے بولا گیا ہے کہ قتل و صلب جو لکھا ہے جو نے ماقتل وہ کے معنی الحکم الایجابی ٹھوس ہے کہ مزموم نفرتی ہونے کے وصفت سے ترجمہ ضروری طمر ہے کی یعنی قتل و صلب جو مزموم ہو گا نہ درجن ماقتل وہ کے چنانچہ قاعدہ میلہ کی سطر پر لکھا ہے (حرف طمر ابطال مجددے یعنی قتل و صلب کے لیے پاں بٹھو تا اس کا بعد اعتباراً از فیض المحکمہ تعالیٰ ہے) الاصل بل رفع اللہ الیہ ابطال ہوا مفسر ماقتل وہ کا یہاں کیس ابطال ہوا قتل و صلب کا مگر بعد اعتباراً الحکم الایجابی ان دونوں کا مطلب ایک ہی ہے فاعل فاعل۔ اور اسی پر وال ہے شمس الہدایت کی عبارت مسطورہ کے بعد کا بعد تعلیل۔ دیکھو سطر ۱۹ صفحہ نہ گزریں۔ کیونکہ معنی حکایت میں ہے نہ محکم حزم میں) محکم حزم سے مراد اس جگہ پر مزموم مخاطب ہے جس سے قتل و صلب ہوا ماقتل وہ کے ساتھ نہایت استعظم تفسیر کی جاسکتی ہے۔ کامیدل علیہ ما قال العلامة۔ قلت الفائدة فيه التنبيه على رد المخاطب اذا مخاطب اعتقد للعكس ان اس سے صاف ظاہر ہے کہ ماقتل وہ میں تہیہ ہے اور تردید یسود کے کیونکہ وہ مفسر کے معتقد تھے یعنی قتل و صلب کے اور معنی محکم حزم یعنی مزموم مخاطب اور حکایت یعنی قتل و صلب دونوں میں نہیں۔ اس حکایت بلام تصریح یعنی ماقتل وہ میں نفرتی ہے۔ گویا محکم کی جانب سے دو حکایتیں ہوتیں جن کا محکم حزم بڑا مخاطب ہے۔ ایک قتل و صلب جس کا محکم حزم مزموم یسود ہے۔ اس حکایت اور محکم حزم دونوں میں نفرتی نہیں دوسری ماقتل وہ جس کا محکم حزم نسبتاً واقعہ موجود و موجود المشاور موضوع من حیث انہ یصح انتداح النسبة عنہ) ہے۔ فلا یرد انہ لا بد لصدق القضية من المطابقة للمحکم عنہ فی الثبوت والانتفاء فلیف یصح اعتبار المنفی فی المحکایة لانی المحکم عنہ لما عرفت ان المحکایة الاعتبار فیہا المنفی لیست حکایة عن المحکم عنہ المزعومی المراد فی العبارة المنفیة۔

نیز معلوم ہو کہ قاعدہ میلہ کی بنا تحقیق پر ہے نہ صرف ان امور پر جو محض شہرت پذیر ہیں۔ لہذا بل دفعہ اللہ الیہ کا ضمیمہ مذکور بھی درج میں ایک ہی ترجمہ تحقیقی واقعی پر مبنی ہے جو کہ بہت دور اصطلاحات متغیر نہیں ہو سکتا یعنی متناہی بین العقل المزعومی والرفع ایسی امر واقعی ہے پس جب کہ اثبات دفع کا سبب العقل کیا گیا تو باضداد ابطال مزموم ہو کر علی طرز استدلال دال ہو گا۔ کیونکہ مزموم یسود کی تردید کو صرف سائب

تفسیر یعنی وما قتله سے ہے۔ مگر اثبات رفع جو وصف منافی القتل المرحوم ہے، بر منزه اقامۃ الدلیل علی غلات مرحوم مخاطب ہوگا۔ اس لیے بل کو الباطلہ نام لگایا یعنی باند اس کا دلیل ہے بلان مرحوم مخاطب پر۔ فائدہ حق ماقبل والبعث کا لکھنا وجہ تہنیتہ بل بالباطلۃ لخصول الابطال بحکمۃ مالا یبل غواہ اثبات رفع در رنگ فیصلہ کے جو یا اسم کے یعنی وَمَا قَتَلُوهُ یَقِیْنًا مَبْنٰی رَفَعَهُ اللّٰهُ اَللّٰہِ ہو یا بحسب الاول ما کان للمسیح حقنہ کلابا لدی الیہود یقیناً بل کان مرفوعاً الیہ کی طرف راجع ہو کیونکہ سمیرا استدلال و دون ضرورتوں میں مشترک ہے۔ دھوتنا فی الذنود پاں در صورت وقوع مغربہ بدل کے اس کو معاملہ کشا آور پر تقدیر وقوع مجملہ کے اس کو الباطلہ نام لکھنا منافی علی الظاہر ہے۔ کما زعمہ ابن ہشام وغیرہ من النضاۃ وهو خلاف التحقيق کما فی النص علیہ بحوالہ العلوم فی شرح مسلم الثبوت و نقلنا عن ابنتہ فی ہذا الہمالۃ۔ النجاشی فائدہ جلیلہ کا مدعی یعنی بل دفعہ اللہ الیہ کاض ہو تا ہے بھی میں ضرورت میں آور پر تقدیر پڑتا ہے۔ غواہ قہر اصطلاحی یعنی تخصص منشی یعنی بشرط مخصوص ہو یا کہ قہر غیر اصطلاحی مثل اخنص الوقع الیہ بالمسیح او المقصود علی الوقع آور پر تقدیر قہر اصطلاحی کے طرق اربعہ مشہور ہیں سے ہو یا نہ کیونکہ اثبات الرفع مع سلب القتل بدقیقۃ التنافی بینہا کافی ہے حصول دعا کے لیے۔

اِسْمِ بِنْدِ رَشُو رَجِی دِعا کو با پَرِ ثبوت پہنچاتے ہیں۔ ماکان المسیح مقتولاً یقیناً بلِ مرفوعاً علیہ جو ماقول ہے وَمَا قَتَلُوْهُ یَعْنِیْ اَنْکَنْ دَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ کے لیے۔ کلامِ صریحی شعل برقعہ قلب ہے۔ اور طرُق اربع میں سے قمر یا صلیب ہوگا، کیونکہ درمورت طُرُق معروف بعدِ میل کے اس کا حرف صلیب ہوتا، اتفاقی ہے اور وَمَا قَتَلُوْهُ یَعْنِیْ اَنْکَنْ دَفَعَهُ اللّٰهُ اِلَیْهِ میں بغیر اربعاء مذکور کے بل دفعہ اللہ ابطال مرسوم یوں دو کا قیادہ دے گا لَحَقَّ التَّنْفِیْضُ یعنی ابطالِ ابطالِ ابطال کے لیے نہیں اور ذابِ ابطالِ قتلہ کے لیے بغیر ابطالِ ابطال کے بلکہ قتلہ ہوگا رَسْمٌ سَلَمٌ اور تَبْقِیْض ہے ماقتلہ کی، اس کے ابطالان پر دال ہوگا۔ ہاں بلِ دفعہ اللہ الیہ ظہیر ماقتلہ کے تلبیذہ محض اِسْتَعَالَ کے لیے ہوگا۔ اُدیہ تقدیر اور تَعْلِیْق ضروری الادارہ جو تاس کا، یا تَعْلِیْق الما و ہوا شوقِ اعلیٰ میں اِطالیہ کا، ثابت و ذکیا ہوا ہے جو اسے ملتی کو مضمین نہیں۔ و ذُو شَخْصِطِ الْعِتَادِ اور اختلافاتِ احکام نیز اختلافاتِ احوال و کثیر طُرُق ہے۔ اور کوئی ماقول اس کا بجا نہیں کر سکتا، چنانچہ آیت وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا مَبْغُضًا ذٰلِکَ عِبَادٌ مُّکْرَمُوْنَ (انبیاء۔ آیت ۳۰) میں اِطالیہ جو تال کا ملاحظہ مقول ہے نزول کے، اور ایتِ تلبیذہ جو تاس کا ملاحظہ قول ہے نہ مقولہ کے، کما قال العلماء العصبانِ وَلَوْ نَحْنُ وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمٰنُ وَلَدًا مَبْغُضًا ذٰلِکَ اِیْ اِسْمِ قَبْلِ فِی نَحْوِ ذٰلِکَ الْمَضْرِبِ اِطَالِ بِنَاءِ عَلٰی اِن الْمَضْرِبِ عَنْهُ الْمَقُولِ (بلیدو) ما ذالکان الْمَضْرِبِ عَنْهُ الْقَوْلِ فَلَا ضَرْبَ اِسْتَعَالَ اِذَا الْاَخْبَارُ بَعْدَ وَرِذَالِکَ مِنْهُ عَوَابِتْ لَا یَطْرُقُ اِلَیْهِ الْاِطَالُ اَنْتَهٰی (اور ظاہر ہے کہ اضافات پر تقدیر تَعْلِیْق و مضاف الیہ کے باجم جمع ہو سکے ہیں چنانچہ تَبْوَد و تَبْوَدَ زَبَدِی بَشْطِ اَبِ ہو سکتا ہے نسبتِ عمرو کے اور مِثْلِ اَبِ ہو سکتا ہے نسبتِ خالد کے۔ لہذا بل کا اِطالیہ اور اِسْتَعَالَہ جو تال و اختلافاتِ مضاف الیہ معا ہو سکتا ہے۔ الغرض اِطالیہ جو تاس کا بہرِ کفایت ثابت ہے۔ اور اِسْتَعَالَہ جو تاس کا ملامتی نہیں نسبت و تعدد مضاف الیہ کا معرفت مفصلاً۔

دوبارہ معروض ہے کہ اگر معترض صاحب کو علم معانی و منطق و نحو کے تصریحات مذکورہ بالا سے ایمان نہ ہو تو قرآن مجید سے ہی بغیر عمل نزع کے مطابق تصریح شمس الدیانت کی عبارت کی دہکادیے ہیں۔ دیکھو مَا اخْتَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ (سورہ صافات - ۹۱) سبب تخصیص صلاہ و باری تعالیٰ کا مقولہ ہے۔ اور فیض مہرج اس کی اخذ اللہ ولداً موجب تشبیہ کا ذمہ موعوم ہے مشرکین کے لیے۔ اور اسی اخذ اللہ ولداً کا ابطال اس آیت وَقَالُوا اخْتَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا مَبْغُضَةً مِّنْ عِبَادٍ مَّا تَكْفُرُونَ (سورہ انبیاء) میں کیا گیا ہے۔ اب کوئی حائل کہہ سکتا ہے کہ مَا اخْتَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ کی بغیر یعنی اخذ اللہ ولداً کا ابطال نہیں ہو جائے یا خیال کیا جا سکتا ہے

کہ اس سے قبل الہی کار و بدل لازم آتا ہے مگر نہیں۔ تو ایسا ہی دُعا قتلہ کی بعض صریح معنی قتلہ کو بئَل دَعَا اللہ الیہ سے بدل کئے ہیں کونسا رد و بدل کلام الہی میں آگیا۔ اگر کہا جاسے کہ بئَل عِبَادُ مَلَكُوتُ تَوَاحُشِ الرَّحْمَنِ وَكَذَا کے بعد مذکور ہے دَعَا اللہ مِّنْ وَكَلِی کے بعد تاکہ ماحق قتلہ الہی نظیر میں سکے۔ تو جواباً گذارش ہے کہ بعد تسلیم اتحاد ضمنی دونوں کلاموں یعنی رَاحَتُ الرَّحْمَنِ وَكَذَا اور رَاحَتُ اللہ مِّنْ وَكَلِی کے عذر مذکور قابلِ مباح نہیں ہو سکتا۔ اور بدل کا انفصال دعویٰ سے اور جواب کا سوال سے قرآن کریم کی طرز کے خلاف نہیں۔ دیکھو وَقَالُوا يَا أَيُّهَا الَّذِي نُزِّلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ إِنَّكَ لَمَجْنُونٌ ۝۱۱ اور جگہ ہے اور جواب اس کا مَا أَنتَ بِنِعْمَةٍ رَّحْمَةٍ ۝۱۲ (قلہ۔ آیت ۱۲) دوسری صورت میں میں بیت ۱۔

ما زیا راں چشم یاری داشتیم خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم

۳۱ قولہ۔ اُسے نظریں ہائے خدا کے انصاف احسن الاوصاف ذرا انصاف فرمایا جاسے جس مسئلہ کی نسبت ایک شورش و مرج رہا تاکہ خلاف اجماع ہے۔ اب اس کی نسبت خوف و شاکش الہدایت فرماتے ہیں کہ بعض اہل تحقیق دفع جہم برزخی کے بھی قائل ہیں۔ پھر خوف صاحب سے عرض ہے کہ ہم لوگوں کو آپ اہل تحقیق میں ہی رکھیے۔ اور آپ تو عوام اور کافراہل اسلام میں شامل ہیں حضرت کی ایسے ہی مسئلہ کو نسبت بالا جماع کیا جاتا ہے جس میں اہل تحقیق اس کے خلاف ہوں۔

اقول۔ کاش اگر آپ شمس الہدایت کو کسی محض عالم سے پڑھ لیتے تو بتی رسوائی آپ کو حاصل نہ ہوتی۔ جتنے بڑے فخر و اور فقی کے بعد جب جہالت و جہالت ظاہر ہو تو پھر حیا دار کے لیے زندگی شکل ہو جاتی ہے۔ نظریں غدارانہ انصاف۔ شمس الہدایت کی عبارت میں (۱) بعض اہل تحقیق انصاف کے ساتھ ہے یعنی اہل تحقیق میں سے بعض مطلب یہ ہوا کہ اکثر اہل تحقیق نے خوف دفع جہم عصری ذکر کیا ہے۔ مگر بعض اہل تحقیق میں سے قائل بر دفع جہم عصری برزخی کے ہیں یعنی جہم عصری بعد سلب شہوت طعام و شراب اٹھا یا گیا۔ امر وی حکما نے (بعض اہل تحقیق) کو مرکب تو بصیغہ سمجھ کر بے وقت کی راہی حسبِ عادت باطنی شروع کر دی۔

سوال

(بعض اہل تحقیق) ترکیب اضافی کی تقدیر پر جب مفاد پر مگر کہ اہل تحقیق میں سے بعض قائل بر دفع جہم برزخی ہوئے ہیں۔ پھر دفع جسمی پر اجماع نہ رہا۔ اور نیز یہ امر قابلِ تسلیم ہی نہیں کہ اہل تحقیق کے دولیے متخالف مذہب ہوں۔ حق تو ایک ہی ہوا کرتا ہے۔ دُعَا ذَا بَعَثَ النُّفُوسَ الْأَهْلُكَلَّةَ۔ اور نیز بعد اختلاف فی الرفع، اتفاق فی النزول ممکن نہیں۔

جواب

پہلے یہ بیان کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے کہ مراد بعض سے (بعض اہل تحقیق) میں کون ہے۔ سو معلوم ہوا کہ ایک تو محدث دہلوی المعروف شاہ ولی اللہ اور دوسرے شیخ محمد بن عبد اللہ بن علی بن محمد برزخی سے مراد ہیں دونوں حضرات کی دُعا جہم عصری ہے مگر بعد سلب کر لینے شہوت طعام و شراب وغیرہ ضرورت بشریہ کے، جیسا کہ حقیقی برزخی بعد الموت مسلوب الشہوت ہوتا ہے۔ برزخی کو بعضے مسلوب الشہوت لینے کی وجہ یہ ہے کہ دونوں صاحبوں کا مذہب حیاتِ صبح کا ہے۔ دیکھو حضرت شیخ نعمات باب ۳۶۷ حدیث پر مراجع میں لکھتے ہیں۔ فلما دخل اذا بعینہ علیہ السلام یجسد ۵ حینہ فانت لم یست الی الآن بل دفعہ اللہ الی ہذا الشہار واسکنہ بہا وحکمہ فیہا وهو شیخنا الاول الذی رجعا علی ید ۵ ولہ بتناعنا ید عظیمہ لا یغفل عنا ساعة واحدة (فہر مات بکثیر)

یعنی حضرت عیسیٰؑ اب تک زندہ ہیں مرے نہیں نیز فتوحات کے باب پانچ سو کچھ دیں میں فرماتے ہیں۔ اعلو و فضا اللہ و ایاک
ان من کوامہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی ربہ ان جعل من امۃ رسلاً شوانۃ اختص من الرسل من بعدت نسبتہ
من البشر فلان نصفہ بشر و نصفہ احد و روحاً مطہراً ملکاً لای جبر علیہ السلام و وہبہ لمریدہ علیہا السلام بشر سویا
رفعه اللہ الیہ ثورینزلہ ولیا خاصاً و لایا فی آخر الزمان بحکمہ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم فی امۃ الہ فتوحات کی
نقلیں اس مسئلہ پر پہلے گند پر مکی ہیں۔

اور حضرت شاہ ولی اللہؒ فرما لکیر میں کہتے ہیں۔ نیز از غلاب ایشاں یعنی نصاب میں آئست کہ جرم میکند حضرت عیسیٰ علیہ السلام
متمول شدہ است و فی الواقع در حقہ عیسیٰ اشتباہ واقع شدہ ہو۔ رفع بر آسمان را نقل گمان کردند و کابران کالبرہاں غلط را روایت
نمودند۔ خدا نے تعالیٰ در قرآن شریف ازالہ شدہ فرمودہ کہ مَا صَلَبُوكُمْ وَاَلَيْسَ شَرِّبَهُ لَعْنَةُ اللَّهِ اسی طرح شاہ صاحب
در جملہ القرآن میں (فلما توفیتہنی) کے تحت لکھتے ہیں۔ پس ہر گاہ کہ بوداشی مراد اور میراندی مراد نہیں کہتے۔ لہذا رفع سے جو فرزا لکیر
میں ہے رفع روحانی لینا از قبیل توجیہ بقول بلا یرضی بر قائم ہوگا۔

بعد تبہذا مطلب عبارت شمس الہدایت کا یہ ہوا کہ کاذب اہل اسلام اور اکثر اہل تحقیق نے صرف حیات یسوع اور رفع مجیدہ العنصری
کا ذکر کیا ہے بغیر تحقیق اس امر کے کہ جسم عنصری کا رفع بموجب الشہوت کے ہوا یا بغیر اس کے الغرض اس میں غرض یہ نہیں کیا کہ اختلاف
بعض کے اہل تحقیق میں سے کہ وہ کو کہ قابل حیات و بر نزول دوبارہ میں سے ہیں۔ مگر انھوں نے معلوب الشہوت ہونے کو بھی مؤخذ رکھا۔
اختلاف صرف ذکر کرنے معلوب الشہوت و عدم ذکر اس کے میں ہوا، نہ حیات و ممات میں۔ اور مراد نزول سے اس قول میں (مگر نزول
یسوع پر حسب ہی اتفاق رکھتے ہیں) نزول ہی ہے ظاہر ہے کہ کاذب اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق کا اتفاق فی النزول ابھی فرع ہے، اتفاق
فی الرفع ابھی کے۔ مابین یہ ہوا کہ بعض اہل تحقیق کی مخالفت کاذب اہل اسلام سے صرف تعبیر بر نفی میں ہے۔ اور یہ اس امر کی منہج نہیں کلان
کے نزدیک رفع اور نزول روحانی ہو بلکہ وہ بھی رفع اور نزول جسمانی ہی کے قائل ہیں۔ چنانچہ ان کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔

سوال

جہاں سے برزخی کے اگر معلوب الشہوت ہوتا تو ناظرین عبارت شمس الہدایت کو وقت نہ ہوتی۔

جواب

مؤتلف کو نقل بعینہ منظور تھا۔ و کیونکہ فیض الحرمین اور تفسیر فی الدین بن عربی

سوال

نقل بعینہ کی کی ضرورت تھی؟

جواب

مقصود اس سے دفع ہم کا بنے جو ناظرین کو برزخی کے لفظ کو ظاہر ہو کر کل کرنے سے واقع ہوتا تھا بناؤ علیہ حضرت شیخ نور محمد

دیو یعنی اللہ تعالیٰ منہا کو بھی قائلین بوفات ایسے سے شمار کیا جاتا تھا۔ لہذا بعد ذکر کرنے (برزخی) کے (مگر نزول یسوع) کے ساتھ دفع کیا گیا۔ واللہ اعلمی کافی شاکر سب اہل اسلام متحقق ہیں دفع جی اپنا۔

سوال

شخص الہدایت کی جہالت میں کونسا قرینہ ہے جو دلالت کرتا ہے ارادہ مذکور پر یعنی کافر اہل اسلام اور بعض اہل تحقیق دونوں جہالت کے قائل ہیں۔

جواب

مذکورہ نزول یسوع پر اتفاق رکھتے ہیں کاشا بہ بین سے ارادہ مذکور پر کیونکہ نزول جی میں استمار بغیر حیات کے جو ہی نہیں سکتا۔ اور اوپر بیان کیا گیا ہے کہ مذکورہ نزول سے نزول جی ہے کیونکہ نزول روحانی پر اتفاق کافر اہل اسلام اور حضرت شیخ و محدث ہونے کا کوئی معنی نہیں رکھتا چنانچہ فتوحات و فوجا لکھ و غیرہ سے شرح کیا گیا ہے۔ اس مقام میں بھی جناب میران صاحب مذکور نے بے تعلبہ امروہی صاحب کے مخلص میں شور مچا رکھا ہے۔ گویا آپ کا پانچواں اعتراض ہے۔ اسے امروہی کے معتمد و اب تو آپ کے فاضل نے فیصلہ کر دیا اور بنڈیرا میں کتاب کے اشتہار سے دیا کہ ہمارا مہی ماہہ ہی کچھ ہے۔ اور ہم اور ہمارے مسیح الزمان جو ہمارے سہارے پر جواب دینا چاہتے تھے۔ اوکھل متقدمین ہمارے جاہل مرتب ہیں تم اہل اسلام ہماری جاننا نہ تمہارے کو دکھ کر دھوکا دکھاؤ۔ قرآن کریم و احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر میں جو کچھ پہلے لوگ فرماتے ہیں وہی حق ہے۔ و نعم باقیں۔

مذکورہ سبب خیرہ گر خدا خواہد غیر نایہ کوکان شیشہ گر سنگ است

امروہی صاحب نے اس مقام پر صفحہ ۱۱ میں اپنی جہالت و تذبذب و اشتباہ کے مناسب حال یہ شعر فتوحات و فیصلہ سے لکھ دیا ہے۔

رق الزجاج و رقت الخمر فتشابهات و تشاکل الامر

فکانما خمر و لا فصح فکانما فصح و لا خمر

گویا امروہی اس قطعہ کے لکھنے میں یہ غلام کرنا چاہتا ہے کہ شیشہ اور شراب و فوٹوں لطیف ہیں یعنی شخص الہدایت کے الفاظ و مضامین گویا شراب ہے شرابی نہیں ماور اگر یہ کہوں کہ شرابی ہے شراب نہیں تو جی بجا ہے۔

قولہ صفحہ ۱۱ میں مرفوعیت جہانی اور معنویت (جو لازم معنویت بالصلیب کو ہے) باہم متضاد نہیں۔

اقول معنویت کا لازم معنویت بالصلیب کو صرف آپ کا اور یوں کا زعم فاسد ہے۔ ورنہ بائیسویں اور بیسویں آیت کی جہالت سے بنا جو اوپر نقل ہو چکی ہے اس کا معادیر ہے کہ معنویت لازم ہے صرف اس معنویت بالصلیب کو جو مجرم میں متحقق ہو۔ اور جو کچھ قتل اور مرفوعیت جہانی میں متانی ہو جو ہے لہذا قہر قلب کا مقصد یہی متحقق ہوا۔ تاہم کو اتنی ہی تشریح کے بعد امروہی صاحب کے صفحہ ۱۲، ۱۳، ۱۴ اور ایسی ہی اس کے حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۵ سطر ۷ کے چار سطروں کی بنا۔ فاسد علی الفاسد معلوم ہو سکتی ہے۔

قولہ صفحہ ۱۲ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ سب مشرکین و کفار جن کی کوشیاں بلند پہاڑوں پر پہنچی ہوئی ہیں، باعتبار ہم کے مرفوع ہیں۔ اور ایسے ہی (۶۔ ۲۶۱) فٹ اونچے ہو جا رہا جاسکتا ہے اس میں اکثر ہی مرفوع الہم ہوتے ہیں مرفوع الذرجات بلکہ عند اللہ طعون ہیں۔ اور کئی ہزار فٹ نیچے زیر زمین کے مومنین جہانی طور سے محفوظ ہیں لیکن عند اللہ مرفوع الذرجات ہیں۔ تو کیا آپ کے

عامر بن فہیرہ کا آسمان پر اٹھایا جانا

علامہ سیوطی لکھتے ہیں کہ اس کا توفیق وہ واقعہ ہے جس کو بہیقی اور ابو نعیم نے دلائل النبوة میں بروایت عروہ نقل کیا ہے کہ عامر بن فہیرہ غلامِ اہلِ بکر مشہدِ براء اور عمرو بن ہریرہ انصاری نے چشمِ خود دیکھا کہ وہ اسی وقت آسمانوں کی طرف اٹھایا گیا چنانچہ یہی عجیب و غریب واقعہ ضحاک بن صفیان گلابی کے اسلام کا باعث ہوا۔ اور اُس نے عامر بن فہیرہ کے قتل کا اور رفع کا چشم دید واقعہ اور اس پر اپنا اسلام لانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لکھا۔ اس پر اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ملائکہ نے عامر بن فہیرہ کے جسم کو چھپایا اور اُس کو میتیں پر جانے لگا۔ اور یہی قصہ ابن اسحاق اور عاکم نے کثیر میں بطریق عروہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بھی روایت کیا کہ عامر بن فہیرہ آسمان کی طرف اٹھایا گیا۔ اور ملائکہ نے اس کا جسم چھپایا۔ اور عامر بن فضیل بھی اپنا چشم دید واقعہ بیان کرتا ہے۔ اُس نے عامر بن فہیرہ کا آسمان کی طرف اٹھایا جانا دیکھا۔ اور اسی طرح غیبی بن عدی کی نسبت احمد اور ابو نعیم اور بہیقی نے بروایت عمرو بن ہریرہ انصاری تخریج کی۔ شیخ سیوطی فرماتے ہیں کہ ابو نعیم کے نزدیک غیبی بن عدی کا آسمانوں کی طرف مرفوع ہونا قطعی ہے۔ چنانچہ ابو نعیم نے جواب و سوال کی صورت میں لکھا کہ اگر یہ کہا جائے کہ یعنی علیہ السلام آسمانوں کی طرف اٹھایے گئے ہیں تو ہم کہیں گے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امت میں سے ایک قوم آسمانوں کی طرف اٹھائی گئی۔ اور یہ امر صلی علیہ السلام کے رفع سے بھی عجیب تر ہے۔ اور اس کے بعد عامر بن فہیرہ اور غیبی بن عدی اور طاب بن ہزیم کا واقعہ بھی بیان کیا جس کے رفع کا ذکر شیخ سیوطی نے سبب احوالِ نبویؐ میں کیا اس کے بعد شیخ سیوطی نے ایک مشہور حدیث سے جس کو نسائی اور بیہقی اور طبرانی وغیرہم نے بروایت جابر تخریج کیا ہے۔ ان واقعات رفع کے غیر محال اور محکمِ لوقح ہونے پر استدلال کر کے لکھا کہ وہ اُحد میں جب کہ حضرت طلحہؓ انکبوتوں کے زخم کے دروسے کمر جس نہ رہے تھے جو عرب کے محاورہ میں شدتِ درد کے وقت مُرنے سے لکھا ہے، تو اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت طلحہؓ سے خطاب کر کے فرمایا کہ اُسے طلحہؓ اگر تو مجھے نہ کہتا تو ہمارے زخم کا علاج نہ ہوتا۔ اور اُس کو تیری طرف دیکھتے رہ جاتے۔ یہاں تک کہ تو وسطِ آسمان میں جا پہنچتا۔ یہ ترجمہ ہے شرحِ التذکرہ کی عبارت کا صفحہ ۱۲۷ میں ملاحظہ ہو۔

امروہی صاحب! انفس ہے آپ کے نبی قادیانی کیس تو رفعِ مسیح کو محالِ محلی اور کہیں اس پر تسوؤ اُڑاتے ہیں کہ آسمان پر مسیح نازل و بارائیں جگر کرتا ہوگا۔ اور اتنی عمر کا ہو کر کھٹا نہ ہو گیا ہوگا۔ پھر اُترنے کے بعد کس کام کا ہوگا ناظرین صفحہ ۷۳۱۔ ازالہ اذہام کا ملاحظہ کریں اور نیز ازالہ صفحہ ۷۴ و صفحہ ۵۰۔

شعر:-
گر ہمیں محنت است و این نقہ۔ کارِ طفلان تمام خواهد شد

مُدارِ قرآنِ جمید کی ترقیت سے باز آؤ۔ بعد اس کے معلوم ہو کہ رفعِ مسیح یعنی رفعِ ملائکہ اہلِ الشما جو مسلم ہے اعزّ الذکوہ اس کا متبادلِ خفضِ فی الارض ہے۔ جو بذریعہ ملائکہ کے ہوتا ہے کفارِ منافقین میں (انہیں میں دھنساتے ہوئے) اور وہی متحقق ہوگا۔ آپ نے اس کے لیے مؤنثین و متدین کو کس طرح مادہ تحقیق بنالیا۔

قول:-
عاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱۳ نیام کہتے ہیں کہ امام مالک صاحب کا مذہب موت اور دفن مسیح بن مریم کا خلاف ہے اور آپ کے نزدیک وہ بالضرورتِ اہلِ تحقیق میں سے ہوں گے کیونکہ ائمہ اربعہ میں سے ایک ہرے امام ہیں۔ اب آپ فرمادیں کہ باقی تین ائمہ نے اپنے مذہب رفعِ جمالی یا نزولِ حبشی کی کہاں تصریح کی ہے۔ و ضرورتِ عدم تصریح اقل درجہ ان کی نسبت سکوت مانا جائے گا۔ پھر وہی مذہب

ائمہ اربعہ و سائر علماء اسلام محدثین و فخرین کی (ای یومنا ہذا) کے اوپر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کل محدثین اور ائمہ مذہب
 اربعہ اور اصحاب روایت و روایت اور صحابہ کرام جیسے حضرت عمرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت علیؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ اور ابو ہریرہؓ
 اور عبداللہ بن سلامؓ اور یحییٰؓ اور انسؓ اور کعبؓ اور حضرت ابو بکر صدیقؓ یحییٰؓ ان کا اور حضرت عمرؓ کا کلام بالمشروع اپنے مقام پر
 آئے گا۔ اور جابرؓ اور ثوبانؓ اور عائشہؓ سیدہ امیؓ اور بخاریؓ و مسلمؓ اور ترمذیؓ اور نسائیؓ اور ابو داؤدؓ اور بیہقیؓ اور طبرانیؓ اور عبد بن حمیدؓ
 اور ابن ابی شیبہؓ اور حاکمؓ اور ابن جریرؓ اور ابن جبانؓ اور امام احمدؓ اور ابن ابی حاتمؓ اور عبد الرزاقؓ اور قوادہؓ اور سعید بن منصورؓ اور ابن
 عساکرؓ اور علی بن شیرؓ اور ابن ماجہؓ اور ابن مردودہؓ اور بزازؓ شرح السنہؓ و ابو نعیمؓ زائتہؓ اور شیخ سیوطیؓ اور علامہ ذہبیؓ اور ابن حجر عسقلانیؓ
 اور قسطلانیؓ اور امام ابو نعیمہؓ اور کمالیؓ اور شافعیؓ اور مالکیہؓ اور حنبلیہؓ اور شیخ ابکر صاحب فتاویٰ و فقہ وقت حضرت امام ربانیؓ و سائر مفسرین
 کرامؓ اور تابعین جیسے ابن سیرینؓ اور بام شکانیؓ اور ابن قیمؓ و ابن تیمیہؓ وغیرہ کا اس پر اجماع ہے کہ عینی نبی علیہ السلام زندہ آسمانوں پر
 اٹھائے گئے۔ اور قبل از قیامت آسمانوں سے اتریں گے۔ قادیانی صاحب نے اس افزائے سطورہ کج بحث مکتوب عربی سے سفید
 کاغذوں کا سیاہ کر دیا کہ اکثر کبرائت اور انبیاء کے مرنے کے قابل ہیں اور اس کی حیات پر اجماع نہیں بلکہ اس کی موت پر اجماع ہے
 اور صحابہ و تابعین اور ائمہ اربعہ و تابعین اس کی موت کے قابل ہیں۔ اور یہی مذہب مالکؓ اور ابن جریرؓ اور امام بخاریؓ وغیرہ کا بڑھدین کا
 ہے۔ اور اسی پر اتفاق اکابر معتزلا و بعض اولیائے کرام کا ہے۔ اور رجوع کا لفظ کسی حدیث نبویؐ میں نہیں۔ اور آسمان سے نزول کا لفظ
 بھی نہ کسی حدیث میں آیا نہ معتزلیں کے مفسرین کے مفسرین کے اولیات میں۔ کیا قرآن الفنا کو فتنوں کی طرح تراشتے ہو۔ اور تم پر گزبان العننا
 کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور تعزین کی کلام یافتہ کے لفظ کو فریبے موت میں نہا سکو گے اگرچہ حیرت و دہشت کے ساتھ منہ مایا ہو۔
 یہ سب ترجمہ مکتوب عربی قادیانی کا صفحہ ۱۵۱ امروہی صاحب بھی مثل مشہور کے مصداق چھوٹے میاں واہ واہ اور بڑے میاں سبحان اللہ۔
 بھائی مسلمان تفسیر میں منسخر نے جس امر کو نصاریٰ کا قول یا کسی ایک مسلم کا معنی وفات یا مسخر کیا ہے۔ اس کو قادیانی نے بمعہ
 چیلے چانٹوں اپنے کے مجمع علیہ اہل اسلام کا بنایا ہے۔ دیکھو بیضاوی قبل اعانتہ اللہ سبب معاصات ثورفعہ اللہ الی السماء و
 الیہ ذہب النصاریٰ یعنی یہ قول کہ (عیسیٰ علیہ السلام رفع کے قبل سات سات تک مرے ہے) یا نصاریٰ کا قول ہے اور عالم و تفسیر
 ابن کثیر میں ہے کہ قال وحب توفی اللہ حبشی ثلث ساعات من التہار ثوراحیاء ثورفعہ اللہ الیہ وقال محمد بن
 اسحاق ان النصاریٰ یزعمون ان اللہ توفاه سبع ساعات من التہار ثوراحیاء و دفعہ الیہ اور شیخ الاسلام حرانی
 کی عبارت جس میں قول بالوفات کو نصاریٰ کی طرف منسوب کیا ہے، ابتدا کتاب ہذا میں نقل کی گئی ہے۔ اور جیسے کہ عالم نے مستدرک

سلمہ جزا صاحب نے جو نزول بروزی کا مذہب لکھا ہے (ایام المسیح فارسی مثلاً) یا امروہی صاحب نے شمس باقر میں ابن دونوں سے نقل میں
 دھوکے اور جمل سے کام لیا ہے شیخ محمد اکرم صابری کی کتاب القیاس الانوار سے نقل کرتے ہیں۔۔۔ بعضے پر اندک رُوح حبشی درمدی بروڈر کندو
 نزول جرات ایزد بروڈر است متابقی اس حدیث کا بعد ایسی جالیوں میں مدعو ہیں مالا کہ اس کے بعد ایسی کتابیں لکھی جڑا ہے۔ و اس مقدمہ قیامت
 ضعیف است (القیاس الانوار صفحہ ۵۷) اور دوسری جگہ ایسی کتاب القیاس الانوار کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں۔ ایک فرقہ برائے رفتہ اندک مدی آخر الزمان
 عیسیٰ بن مریم است دایں روایت بغایت ضعیف است۔ نیز کہ اکثر اصحاب میر و تواتر ان حضرت رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و دو دو افتخار مدی از
 بنی ناصر علیہ و جیسی باوقادہ کردہ و نازخا بہ گذارد و جمیع معارفان صاحب تکمیل برائے تحقیق اندچنانچہ شیخ محمد الدین ابن عربیؒ اس سترہ دفعہ حدیث کی فضیلت
 فرماتے کہ مدنی آخر الزمان اذالہ رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم و اولاد قاطل زہر اخابر شود و اسیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ عیسیٰ ایک موبس تک زندہ رہے۔ اور ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف عمر کا ہے۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میں ساتھ برس کے برے پر جانے والا ہوں۔ پہلے قول کو سب نے نصاریٰ کی طرف منسوب کیا اور حدیث عائشہ کو ذکر کر کے حافظ ابن حجر عسقلانی نے خود غیر مستحکم طور پر لکھا کہ صحیح ہے کہ عیسیٰ زندہ اٹھایا گیا۔ اور ابن عساکر کی حدیث اس کے بعد نقل کر کے ثابت کر دیا کہ عیسیٰ علیہ السلام مدینہ منورہ میں فوت ہوں گے۔ اگر کتب سیر و قوارس پر بالاستقرار نظر ڈالی جائے تو ہرگز یہ قضیہ ثابت نہیں ہوا کہ ہر نبی اپنے ماقبل نبی کے نصف عمر کا ہے۔ اور فاضل مضمون کا مبنی جملہ علامات وضع حدیث کے ہوتے ہیں قادیانی نے اپنے منسوب میں جن امور کی نسبت ساری اُمت کو مختصری ٹھہرایا ہے ان کا ثبوت

۱۔ لفظ من السماء کا ثبوت مرا سیّد اللہ رضی اللہ عنہ اسحق بن بشیر و ابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فقد ذلک یُنزل اخی عیسیٰ بن مریم من السماء (الحديث)

۲۔ فقہ اکبر میں امام الامام ابو حنیفہ زکریا عیسیٰ علیہ السلام من السماء فرماتے ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیا گیا۔

۳۔ شیخ ابوالفتح مات میں فرماتے ہیں۔ فانما لویت الی الان بل رفعہ اللہ الی ہذا السماء رضی ابن جریر و ابن حاتم

عن ربيع قال ان النصارى اتوا النبي صلى الله عليه وآله وسلم الى ان قال الستم تعلمون ربنا يا عيسى يا عيسى

وان عيسى ياتي عليه القاء كما تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ ہے جس پر موت نہیں آئے گی اور عیسیٰ پر موت آئے گی

۴۔ درة الدرر فی کجاری کا مذہب انصح البخاری فی تاریخہ والطبرانی عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن

مریم مع رسول اللہ وصاحبه فيكون قبوراً رابعاً (۲) (رجوع کا لفظ) قال المحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم للیہود ان عیسیٰ لویت وانه راجع الیکم قبل یوم القیامة۔ ورنشور۔

اسوی صاحب اس (لویت) کی تاویل فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ عیسیٰ عیسیٰ پر نہیں مرے، دیکھو جس بارخہ صفحہ ۷۰۔ ۷۱

مگر آگے جا کر (وانہ) راجع الیکم قبل یوم القیامة ہیں سکتے ماضی ہو جاتا ہے۔ شاید اس لیے کہ کیا کروں۔ اگر (وانہ) راجع میں انہ

کی تفسیر عیسیٰ کی طرف مانکر تہوں تو خود عیسیٰ کا دوبارہ دُنیا میں آنا ثابت ہو جاتا ہے جس کا نتیجہ ہو گا کہ جو روپر چندہ کامیرے پاس

بجودہ العصری پہنچایا گیا تھا وہی بعینہ دوبارہ نوٹ کر جس جگہ سے آیا تھا وہاں پر ہی نازل ہو گا۔ اور اگر (انہ) کامریم قادیانی ٹھہراتا

ہوں تو ایت میں اس کا ذکر ہی نہیں۔ اب ذرا دم کھا جانا صحت وقت معلوم ہوتا ہے۔

نزول و رجوع بڑی کی تاویل اور اس کی تردید ابتداء کتاب میں بفضل گندرجی سے ملاحظہ ہو۔ اور ماک نے اس حدیث معاہدے

اخیر میں جس کو امام احمد نے اخراج کیا ہے۔ اپنی مستدرک میں لکھا ہے (فذلک من خروج الدجال فاحبط فاحبطه فلا تزلکو بیت اخی

انی اقی الیکم بعد قليل واما التوقف ودفن فی الناحیة) (انجیل طبرستان ص ۱۷۷) خیر الدین افندی جواب ضعیف میں لکھتے ہیں

کہ حضرت عیسیٰ کا یہ قول اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول کہ (ان تریم تم من حکم و عادل ہو کر نزول کرے گا) (انی الیکم) اور (و حی) اور

(بل رفعہ اللہ الیہ) کو ملاحظہ فرمائیے۔

۵۔ جو بڑا کاف لفظ لیہ بطن عیسیٰ بن مریم حکماء لا، ابو ہریرہ ابن عساکر اسی حدیث کے اخیر میں صاحب او معتمدا

و یقین علی قبری ویسلمن علی ولا دن علیہ موجود ہے۔ اور ہم پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ زاد اللہ شرفا میں

حاضر ہو کر سلام عرض کرنا اور جواب سے شرف ہونا، یہ نعمت قادیانی کو کبھی نصیب نہ ہوگی۔

۶۔ شمس الہدایت میں ذریت بن برہہ صی عیسیٰ والی حدیث مذکور ہے جس کو ابن عباس نے روایت کیا ہے۔ کما فی الاذلة الخلفہ

اس حدیث میں (الی حسین نزولہ من السماء) کا لفظ بھی موجود ہے۔ اس حدیث سے کچھ خلاف مشن قادیانی کے کئی امور پائے جاتے ہیں۔

۱۔ زکریا بن برکلا کا اس قدر زمانہ وراثت تک بغیر اکل و شرب کے زندہ رہنا۔

۲۔ عیسیٰ علیہ السلام کے نزول بنفسہ کی بشارت دینا۔

۳۔ حضرت عیسیٰ کا فضلہ اور تین سو سواری کی روایت و عیسیٰ کو تسلیم کر کے اپنا اسلام و عیسیٰ کی طرف بھیجنا۔

۴۔ حضرت عیسیٰ کا بعد چارہ ہزار صاحبہ ماجہ بن و انصار کے عیسیٰ بنی اللہ کے نزول من السماء کو صحیح سمجھنا۔ نہ کہ کوئی اس کا شیل آئے گا۔

۵۔ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات شریف کے دن (کہما دفع عیسیٰ) کا فقرہ حدیثی اکبر اور حضرت عیسیٰ رضی اللہ تعالیٰ

عینہما بلکہ راضیہا جو اس وقت حاضر تھے سب کا تسلیم شدہ تھا۔ در حضرت عیسیٰ اگر (کہما دفع عیسیٰ) کو بھی جس دفع محمدی کے

بموجب حدیثی غلط و مردوبہ ہوتے تو فضلہ کی روایت و عیسیٰ کو تسلیم کر کے سلام نہ بھیجتے لہذا معلوم ہو کہ وفات شریف کے کن اہل کلام

صرف یہی تھا کہ حضرت عیسیٰ سے بہ سبب اضطراب و قلق کے وفات شریف کے بارہ میں اور کچھ نہیں بن پڑتی تھی بغیر اس کے کہ

(دفع کہما دفع عیسیٰ بن مریم) کہتے تھے یعنی اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زندہ ہیں اور اٹھائے گئے ہیں بیسے ابن مریم

اٹھایا گیا۔ اذاتہ الخمار کے قصہ و درم شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ چون کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ

وسلم انعام دنیا برقی اعلیٰ امتثال فرمود تشریف لے گئے تو ان کی شہادت و شہادہت و اہل بیت کے لئے اس کی موت نیست مانتے تھے

کہ خدا اس سے پیش سے آید و گمان یعنی اس کی موت منافی مرتبہ نبوت است الا حضرت عیسیٰ کے اس خیال کی تردید کے لیے

صدیق اکبر نے (ایھا الرجل اربع علی نفسک) اے مرد وقام تو اپنے آپ کو ذرا کہہ۔ خاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم قد مات العرسمع اللہ یقول (اِنَّکَ مَيِّتٌ) قَدْ اَنْتَھُمْ مَيِّتُونَ ﴿نور۔ آیت ۳۰﴾ اور پھر فرمایا۔

وَمَا جَعَلْنَا الْبَشَرِ مِنْ قَبْلُکَ الْخُلْدَ ؕ اَفَاَنْتُمْ مَرِیْتُمْ فَلَھُمُ الْخُلْدُ ۚ ﴿۱۰﴾ (انبیاء۔ آیت ۳۳) پھر نیز پھر فرمایا کہ بعد مرثیہ

فرمایا۔ ایھا الناس ان کان محمد الھکوم الذی تعبدون فان الھکوم قد مات وان کان الھکوم الذی فی السماء فان

الھکوم لویست پھر یہ آیت پڑھی۔ وَمَا مُحَمَّدٌ اِلَّا رَسُوْلٌ ؕ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِہِ الرُّسُلُ ؕ اَفَاَنْتُمْ مَاتَ اَوْ قَبِلَ اَلْقَبْلُ ثُمَّ

خَلَّی اَعْقَابُکُمْ ﴿آل عمران۔ آیت ۱۴۴﴾ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت محمدؐ کا خیال تشریف کے باعث اس طرف تھا کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات نہیں پائی۔ بلکہ عیسیٰ بن مریم کی طرح زندہ ہیں۔ اس کی تردید حضرت صدیق نے فان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم قد مات سے فرمائی۔ اور پھر اس وجہ کہ موت منافی نبوت کے ہے، اس آیت اِنَّکَ مَيِّتٌ وَاَنْتَھُمْ

مَيِّتُونَ و ظاہر ہے دور فرمایا یعنی موت منافی نبوت کے نہیں۔ اور یہی ہے مابقت لاجلہ الا آیات معنی آیات کا سوق صرف اتنے

ہی معنوں کے لیے ہے کہ خیال تھا کہ انبیاء بھلاک مرتے ہیں، غلط ہے بغیر اس اور موت باجم متافی ہیں۔ رہا یہ امر کہ سب انبیاء مر چکے

نہ تو مغایات کا ہے اور نہ اس پر مضمون مخالفین کی تردید کو قوف ہے۔ اِنَّکَ مَيِّتٌ ظاہر ہے کہ تحقیق موت کا نفاذ نہیں دیتا۔ ورنہ

لازم آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروقت نزول اس آیت کے وفات پا چکے ہوں۔ اور یہاں بھی وَمَا جَعَلْنَا الْبَشَرِ مِنْ قَبْلُکَ

لہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حدیثی اکبر کا مدعی اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریف کا اثبات ہے جس سے صرف حضرت عیسیٰ کے پہنچنے
(انصار کے) کی تردید مطلوب ہے نہ دوسرے فقرہ (کہما دفع عیسیٰ) کی۔ ۱۲۔ منہ۔

الْعَلَمُ لَمْ يَكُنْ مَعَهُ دَاسٌ كَالْخُلُودِ نَفِيٌّ هُوَ۔ اور سب سے بھی بڑا اپنی ہستی کے لیے ابتداء اور انتہاء رکھتا ہے لہذا خلود سے بے بہرہ ہے۔
 اَوْ رَقَّ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ کا وال ہو ناکل انبیاء کی موت پر موقوف سے خلت کے بعد مانت اور لام کے الہام کے الہام کے
 استغراق ہونے پر موقوف و فوف موقوف میں بلکہ خلت کا پسے مخصّص ہو نا اور لام کا پسے ہونا معین ہے۔ پہلا لغت اور شہادت نظائر
 سے ثابت ہے مثل (قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) (آیت ۱۳۷) اَلْاِیَّامُ الْخَالِیَۃُ وَغَیْہَا اور لام کے استغراق نہ ہونے کی
 وجہ یہ ہے کہ (قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ) جیسی بن مریم کے بارہ میں بھی نازل ہوا ہے۔ قال تعالیٰ مَا لَیْسَ بِہِئَا مَیْمَنَہُ الْاَیُّمُ مَیْمَنَہُ الْاَیُّمُ
 قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ (ما شددہ آیت ۵۷) پس بر تقدیر استغراق معنی یہ ہوا کہ مسیح سے پہلے مارے رسول مرچے ہیں بلکہ ان حضرت
 علی المرتضیٰ و علیہ السلام اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ لہذا مَا لَیْسَ بِہِئَا مَیْمَنَہُ الْاَیُّمُ مَیْمَنَہُ الْاَیُّمُ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں بھی لام استغراق
 نہ ہوا کہ مریم کی وفات پر دلالت کرے۔ الغرض اس آیت کا مسیح کی وفات پر وال ہو نا و امر پر موقوف ہے جو دونوں ہی ثابت نہیں کہ مریم
 بنا۔ اعلیٰ صلی علیہ وسلم میں ملتا۔ (اَفَاَنْتَ مَیْمَنَہُ الْاَیُّمُ) ہے نہ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ تو معلوم ہوا کہ
 نزول آیات مذکورہ کے وقت مسیح بن مریم کا زندہ ہونا آیات مذکورہ کے لیے منافی نہیں۔ بل وادی حیات بے شک منافی ہے آیات
 مذکورہ کو مسیح بن مریم بلکہ مخلوق میں سے کسی کو بھی ہم محی و قیوم نہیں جانتے۔ ہم بھی قائل ہیں کہ بعد النزول مریم کے اور یہی مطلب ہے امام
 بہام مخیر بن عبد الکرم شہرستانی صاحب کتاب الملل و النحل کا اس عبارت سے و قال عمرو بن الخطاب من قال ان محمدا قد
 مات قلته بسيفه هذا وانما رفع کما رفع عیسیٰ بن مریم و قال ابو بکر بن قحافة من کان یعد محمدا فان
 محمدا قد مات۔

نہایت افکوس اور تعجب کا مقام ہے کہ مرزا صاحب اسی خطبہ صدیقی کو اپنی ایام الفتح وغیرہ اور مروی صاحب قسطاس میں
 ذیل مغلطہ ہے جس اجماع کے اس امر پر کہ مسیح بن مریم مرگیا۔ دیکھو قسطاس کے صفحہ ۱۷۷ پر کہ بھلا تم اس اپنے خیالی عقیدہ کو حضرت ابو بکر
 صدیق یا حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہم سے ہی ثابت کر دو جو دعویٰ اجماع صحابہ وغیرہم کا کیے جاتے ہو کہ حضرت
 عیسیٰ اس جسد غالی کے ساتھ باجماع آسمانوں پر چڑھائے گئے۔ اور وہاں پر اسی جسد غالی کے ساتھ آسمانوں پر سے نزول فرما دیں گے۔ اگر
 صادق ہو تو کوئی ایک روایت ہی ان خلفاء اربعہ سے پیش کرو۔ (اس بے چارے لا عقل کو اتنی بھی خبر نہیں کہ اگر کسی صحابی کا یہ خیال ثابت
 بھی ہو تو وہ فہم صحابہ مقابل نفوس فہمہ شاذ آئینہ کے کب محنت ہو سکتا ہے) علاوہ یہ کہ بروز وفات رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 اس خیال سے سب حاضرین صحابہ نے رجوع کیا ہے۔ چنانچہ امام بہام مخیر بن عبد الکرم شہرستانی اپنی کتاب الملل و النحل میں لکھتے ہیں و قال
 عمر بن الخطاب انما انتہی۔

مُتَبَحِّثَانِ اللّٰهُ اَفَرَأٰنَ وَحَدِیثِہٖہٗ جہالت ہو تو ایسی ہو کہ بوجہ جہالت ان مضنون کچھ کر مرزا بھی کو غیر اجماعی و بالعکس قرار دیا۔ بھلا یہ
 کب ہو سکتا ہے کہ آیات قرآنیہ کے بغلط حیات مسیح الی الان پر اجماع ہو۔ اور ان حضرت علی اللہ علیہ وآلہ وسلم بغلط آیات قرآنیہ کے
 ایک مضمون مخالفت کو نہایت اہتمام سے کرات و مرات ابشار فرمادیں۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ خطبہ صدیقی کا مطلب وہی ہے جو بیان کیا گیا۔ قادیانی
 مع اتباعہ بوجہ ہونے انزل کے لام کہ استغراق خیال کہتے ہیں۔ نظریں معلوم کر چکے ہیں کہ لام استغراق بوجہ مذکورہ بالا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مہمدا
 جمع پر لام کہ استغراق ہونا شہادت نظر اثر ضروری بھی نہیں۔ قال تعالیٰ وَاِذْ قَالَتْ الْمَلَائِکَةُ یٰمُوسٰی اِنَّا جَعَلْنَاکَ خَلِیْفَۃَ عَلٰی عَزْرٰنِ
 آیت (۲۵) وَاِیضًا وَاِذْ قَالَتْ الْمَلَائِکَةُ یٰمُوسٰی اِنَّا جَعَلْنَاکَ خَلِیْفَۃَ عَلٰی عَزْرٰنِ۔ (آل عمران۔ آیت ۴۳)

الغرض قادیانی نے اسی تفسیر دانی پر نازل ہو کر وفات مسیح کو منسوسی اور جمع علیہ مغلطہ کیا جس کی طبع غالی یہ بھی کہ احادیث نزول مسیح

یہ کہ امام بخاری نے کتاب الانبیاء میں ایک باب بعنوان باب نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام مرتب کیا جس میں ایک حدیث ابو ہریرہؓ کی روایت سے نقل کی ہے۔ والذی نفسی بینہ الیوس کے اخیر میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت ذٰلٰن جن اھل الکتاب استہاد کے طور پر ذکر فرماتے ہیں۔ اور دوسری حدیث کیف انتواذ انزل ابن مریم فیکرم امامہ مکرمہ۔ اس باب کا عنوان اور مضمون صاف بتا رہے ہیں کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے جس پر اجماع امت کا ہے۔ ہاں اس میں شک نہیں کہ امام بخاری نے کتاب التفسیر میں سورہ آل عمران کے لفظ متوفیک کی تفسیر غلط تفسیر سے کر دی ہے۔ (وقال ابن عباس متوفیک معیتک) مگر اس سے رِثابت نہیں ہو سکتا کہ امام بخاری کا مذہب یہی ہے کہ اس آیت میں توفی کے معنی موت ہیں۔ اور مسیح ابن مریم مریچکا۔ اور جو بھی کو مکر سکتا ہے جیسا کہ اوپر باب کے عنوان و مضمون سے صاف ظاہر ہے۔ اصحاب روایت کے تدریجاً فقط روایت کے اس سلسلہ کو بیان کرنا ہے جو ان کو راہ اس روایت کرنے سے رِثابت نہیں ہو گا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے۔ کیونکہ جب ابن عباس کی نسبت ابو جاسر تفسیر کے کہ متوفیک معیتک یہ رِثابت نہیں ہو سکتا کہ ان کا مذہب بھی وفات مسیح ہے تو امام بخاری کا مذہب ابھر روایت کو مکر ہو سکتا ہے۔ نیز جو کہ متوفیک میں وعدہ وفات کہے بہ تحقیق وفات، لہذا قال ابن عباس متوفیک معیتک، وفات مسیح کا افادہ نہیں دیتا جب تک کہ لَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق کسی صحابی یا مفسر سے معنی موت کا نقل نہ کیا جاوے۔ بلکہ ابن عباس سے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے متعلق رفع تنفی کا معنی مروی ہے کہانی اللہ انشور و نقل فی شمس الہدایت۔ اور فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي میں بھی اگر معنی موت کا ہی لیا جاوے تو بھی یہ آیت بچو نہ کہ کھات ہے بامعنا نزول سے، لہذا وفات قبل الشروع پر دلالت نہیں کرتی۔ کما سیجی مفضل۔ ابن عباس کا مذہب یہی ہے کہ یہ معنی نبی اللہ فوت نہیں ہوئے اور وہ بارہ آسمان سے نزول کریں گے۔ اسی لیے بر تقدیر راہ روایت کے متوفیک سے ابن عباسؓ آیت میں قیامت میں تاخیر فرماتے ہیں۔ اور دوسری کتب صحاح میں، جیسے نسائی اور ابن ابی حاتم اور ابن مردویہ اپنے تراجم میں حضرت ابن عباسؓ سے حضرت عیسیٰ بن مریم کا زندہ آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔ عن ابن عباس ان رھطامن الیہود سبوا وامر فداھا علیہم فسخھو قردة وخنائیز فاجتمع الیہود علی قتله فلنخبرہ اللہ بانہ یرفعہ الی السماء ویطھوہ من صحبۃ الیہود۔ (صحیح نسائی، ابن ابی حاتم، ابن مردویہ)، قال ابن عباس سید ربک اناس من اھل الکتاب عیسیٰ حین یبعث فیومنون بہ (فتح البیان)

علامہ تفسیر ابن عباسؓ کے ایک اور جرمی ہے جو قادیانی صاحب نے بزم خود و ستارہ بنا رکھی ہے۔ فاقول کما قال العبد الصالح الخکی حدیث ابو بخاری میں بروایت ابن عباسؓ ذکر کی گئی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے اور مسیحؑ پر عیم کے قبضہ کو ایک ہی رنگ کا قبضہ قرار دے کر دُیٰی لَمَّا تَوَفَّيْتَنِي اپنے حق میں استعمال فرمایا جو عیسیٰ بن مریم نے اپنے حق میں کہا۔ اور ظاہر ہے کہ مدینہ منورہ زادہ اللہ شرفا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مدار شریف موجود ہے اس لیے سبکی تکشف ہو گیا۔ کہ دونوں برابر طور پر آیت فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کے اثر سے متاثر ہیں۔ اس تقریر کو قادیانی صاحب نے بوجہ خود غرضی مبالغہ سے آنکھ بند کر کے دستاویز بنالیا ہے۔ فی الواقع یہ ہے کہ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي کا تعلق قیامت کے دن سے ہے جیسا کہ وہ بہمنشا میں مذکور ہے کہ قاتل دُیٰی کسی نے کہا کہ اس آیت کا قبضہ کب ہو گا۔ کہا قیامت کے دن۔ اس پر دلیل یہ فرمائی کہ کیا تو نہیں دیکھتا۔ خدا خود فرماتا ہے۔ یہ تمام باتیں اُسی دن ہوں گی جس میں سچوں کو سچائی نفع دے گی۔ لَمَّا تَوَفَّيْتَنِي صِدْقُ قَوْلِهِ (ما شاہد ۹-۱۱) حاصل یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ قیامت کے دن مجھ سے فرمائے گا کہ تم کو معلوم نہیں کہ تیرے اصحاب نے تیرے بعد کیا کچھ بنایا تو میں جواب اس کے کہوں گا جیسا کہ کہے گا بندہ صالح عیسیٰ مسیح، کہ وَكَذٰلِكَ عَلَّمُوْهُ سَبِيْهًا مَّا دُمْتُ رَفِيْہُمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي

كُنْتُ أَشَدَّ الشَّكِّ فِيهِ عَلَيْهِمُ السَّلَامَةُ ۝ ۱۱۴) کہیں اُن کا نگہران تھا جب تک کہ ان کے بیچ تھامیں۔ پھر جب کہ وہ دیا تو نے تو توہی اُن پر نگہبان رہا۔ اس حدیث میں (کمقابل العبد الصالح) میں قال یعنی بقول ہے۔ فَلَمَّا تَوَقَّعْتُ بَنِيَّ مِثْلَ مَوْتِ هَذَا مَرَّةٍ وَهَذِهِ مَوْتٌ هِيَ وَجَدَ الْمُرْسُولُ بَنِي السَّامِرِ بِرِوَادِهِ هِيَ جِسِّ كَسَائِهِ اہل اسلام صحابہؓ نے اے کو آج کے علمائے تک قائل ہیں۔ ہاں اگر حال یعنی ماضی ہی ہو تَوَقَّعْتُ بَنِيَّ مِثْلَ مَوْتِ هَذَا مَرَّةٍ مَرَّةٍ پر وقت تحقق (رَحْمَةُ اللّٰهِ عَلَیْہِہ) کے دلالت کرتا کیونکہ اس تقدیر پر مطلب یہ ظہر کہ اُن حضرت علیؓ علیہ السلام وکم فرستے ہیں کہ میں کہوں گا قیامت کے دن جیسا کہ تھا قیامت میں مرے بعد اُنھیں جانے کے دنیا سے جب کہ اس سے عیسائیوں کی نسبت سوال کیا گیا تھا کہ اَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ الْاَوَّلِ دِیْلِ اس بات کی کہ اہل بخاری نے بھی اس آیت کو متعلق عقائد ہی کے کچھ دکھا قیاد ہے کہ اہل بخاری نے اس حدیث کے قبل اپنا مذہب بیان کر دیا کہ اس آیت میں جو یسوع ابن مریم کے حق میں آئی ہے۔ لَفْظًا وَذَالَ اللّٰہِ یعنی بقول ہے اَوْ اَذَا صَلَہِ یعنی زائد ہے یعنی اہل بخاری نے اپنے اجتہاد سے اپنا مذہب متعلق اس آیت اور اس حدیث کے بیان کر دیا کہ یہ سارا فقہیہ اَوَّلِ سَوَالِ وَجَابِ قِیَامَتِ کے دن ہوگا۔ اور کلام اَذَا نے یہاں یعنی ماضی میں کوئی اثر مخالفت نہیں دکھایا جیسا کہ مرزا بھی اپنے متعدد ادبیات میں اَذَا کو قَالِ کی ماضیت کے مخصوص کرنے کے لیے لکھتے ہیں۔ بلکہ کلمہ کے طور پر لکھ دیا کہ شُرْکِہِ اَذَا کے تحت واقع ہو تو بالفرض اس سے معنی ماضی کا لیا جاتا ہے۔ اور جس نے یہاں ماضی کو جسے مضارع کہا اس کو غائبین اور کاذبین میں سے شمار کیا۔ دیکھو مکتوب عربی صفحہ ۱۳۰۔ اہل بخاری کو اس مخالفت کا یہ انعام بدیہا کہ ابن عباسؓ کو یہ وقت ظاہر کرنے سے پہلے کہ کسی قول بالتقدیم والتاخیر فی التَّوْحِیْدِ کو تحریر ٹھہرا۔ یہ وہی اہل بخاری تھے کہ کچھ سے زور سے ان کا نام اپنے موافقین سے لیا جاتا تھا۔ اور اب وہی اہل بخاری ہیں کہ با محدث اہل مذہب اپنے معنی حیات یسوع کے جو قال ہو یعنی بقول کے لکھتے ہیں اُن کو وہ انعام دیا جاتا ہے جو مکتوب عربی میں موجود ہے۔ اور پہلے تو ابی عباسؓ کو افقہ الناس اَوَّلِ وَحَبِیْرُ هَذِهِ الْاُمَمَةِ کَالْعَبْدِ دے کر متقابل اُن لوگوں کے جو متوفیت سے معنی غیر موت کا لیتے تھے۔ چلا چلا کر کہا جاتا تھا کہ ایسے بڑے صحابی عظیم الشان علیہ السلام اللہ کی تعظیم کو کم نہیں مانتے۔ مگر جب ان کا مذہب ان کے مرویات فی التفسیر والحدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوا تو اب وہ قرعین اور غلط کاروں سے شمار کیے جا رہے ہیں۔ دیکھو شمس بازقہ متعلق آیت دَانَهُ لَعْلَمُ لِّلْاَسَافَةِ جو مغرب آئے گا۔ اور اَزَا اَوَّلَا مَدَامِ وَغیرہ۔ مرزا بھی کا اپنے فریعوں کے ساتھ یہی عیب دیتا رہے۔ جب تک وہ ہر زامی کے گیت گاتے ہیں مرزا بھی اُن کی شانوائی تحریرات میں شائع کر دیتے ہیں۔ مگر اے تعالیٰ کے ساتھ ہم کلام ہونے سے بچے نہیں چھوڑتے۔ اور جب الگ ہو گئے تو اسے جہان میں کوئی اُن کے برابر لکھوں اور مرؤد نہیں ہوتا۔

سے اُن کا بے خبر رہنا کوئی وقت نہیں رہتا۔ پھر انکار کیسے ہو سکتا ہے۔ جواب اس کے گداز ہے کہ سرج کے ذمہ پر جواب صرف اتنا ہی ہے کہ کیا اللہ تو شرک سے پاک ہے۔ جو بات مجھے لائق نہیں دے میں نے کیوں کہنی تھی۔ بعد اس کے سرج کے اس سے بڑا ہی کا اہل علم ہی مضبوط ہے چنانچہ مَا قُلْتُ لَكُمُ اَنَا اَمْرٌ شَيْءٌ بِهٖ (ماائد ۵۔ آیت ۱۸) ہمک اس پر وال ہے۔ اور ان کے ریلے سفارش ہی کرنی منظور ہے جیسا کہ اِن اَنْعَمَ بِهٖمْ وَفَاَتَاهُمْ عِبَادُكَ ذِكْرًا اِنْ تَقِفُوْا لَهُمْ فَاِنَّكَ اَنْتَ الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ (ماائد ۱۸) سے منہم ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ سفارش کے تمام مشغول لڑکے جو ان کی تصریح تقضے مقام کے برخلاف ہے مع ہذا ان کے شرک کرنے نہ کرنے سے سوال ہی نہ تھا۔ بلکہ سوال صرف اتنا ہی تھا کہ کیا تو نے اُن کو کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو خدا بنا لو پس جب کہ سوال ہی اس سے نہیں۔ اور سرج کا تصریح ذکر کرنا تقضے تمام شفاعت کے برخلاف بھی ہے تو سرج کو کیا ضرورت ہے کہ اس کا ذکر کرے۔

الغرض قادیانی و امر وی صاحبان کا خیال سب آیات و احادیث کے متعلق چار کو نبلی ہے۔ یہی لیاقت سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ اور اسی بناء فاسد سے انھوں نے اپنا تجارعتی کی حدیث ابن عباس میں قال کے اجنبی ہونے سے یہ عقائد کو لیا کہ اُن حضرت علی اللہ علیہ و آلہ وسلم اور میں نے میری دونوں توفی کے لئے شریعت ہو گئے ہیں۔ چنانچہ خطبہ صدیقی مذکورہ بالا سے بھی ساری اُمت سے الگ ہو کر جہالت اُن مضمون سمجھ لیا۔ اور اس اعتقاد پر جہالت کا مشتاق توفی کا اطلاق شرک طور پر بھی ہے میں کہتا ہوں یہ اُن کے خیال میں نہیں آیا کہ جیسا کہ سورہ نمبر کی آیت اَللّٰهُ يَتَوَفَّي الْاَنْفُسَ جَلِيْنَ مَوْتَهَا ذَٰلِكَ الّٰتِيْ لَمْ تَمُوتْ فِيْ مَنَاصِلِهَا اَقِيْمِيْكَ الَّتِيْ قَضٰى عَلَيْهَا الْمَوْتُ وَ يُؤَيِّسُ الْاَلْفَوْفٰى اِلٰى اَجَلٍ مُّسَمًّى (نمر۔ آیت ۴۲) میں انفس کے اوپر ایک ہی طور پر اطلاق توفی کا ہوئے۔ لیکن نفوس مائتہ یعنی مرنے والوں کے توفی کا ہوئے اور نفوس نامتہ کی توفی کا ہوئے۔ اسی طرح اس حدیث میں بھی توفیل ہے۔ کیونکہ ہر ایک کے حالات خاصہ توفیل کو قائم کرتے ہیں۔

آب ناظرین کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ مکتوب عربی وغیرہ تصانیف میں قادیانی صاحب فرماتے ہیں کہ تم اگر حضرت سے عربی جاؤ تب بھی توفی کا معنی بغیر موت کے نہ بنا سکو گے۔ لیجئے صاحب توفی کے معانی کتب لغت سے لیتے۔۔

- ۱۔ ایک چکر کو با تمام پھر کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ توفیت المال منه واستوفيته اذا اخذته كله۔
- ۲۔ پوری گنتی کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ توفیت عدد القوم اذا عد دتھم کلھم ومن ذلك قوله عز وجل اَللّٰهُ يَتَوَفَّي الْاَنْفُسَ جَلِيْنَ مَوْتَهَا اِی یستوفی عدداً جالھم فی الذی نیا و قبل یستوفی تمام عدد دھیم ائی یوم القيمة و اما توفی الناصر فهو استيفاء وقت عقله وتمیزہ الی ان نامر۔ اور صاحب ماج العروس نے اس کی شہادت میں لکھا ہے۔ وانشد ابو عبیدہ لمنظور الویری العنبری۔

ان یبئ الادر دلیسو من احب ولا توفاهو قریش فی العدد

ای لا تجتہ لھو قریش تمام عد دھو ولا تستوفی بھم عد دھو۔

- ۳۔ سوال کرنا۔ لسان العرب میں ہے۔ قال الزجاء فی قوله تعالى (وَحَتٰی اِذَا جَاۤءَتْهُمْ رُسُلُنَا يَتَوَفَّوْا نُهُمْ اَحٰرٰنَ اٰیۃ ۳۷) اِی ساؤھو ملائکۃ الموت عند المعاینۃ فیعترفون عند موتھم انھو کاؤا کا فزین۔
- ۴۔ مڑا ہوا۔ قال الزجاء ویجوز ان یکون (وَحَتٰی اِذَا جَاۤءَتْهُمْ مَلَکُۃُ الْعَذَابِ یَتَوَفَّوْا نُهُمْ عِزَابًا وَ هٰذَا کَمَا تَقُوْلُ قَدْ قَتَلْتَ فَلَا بِالْعَذَابِ و ان لعیمت و دلیل ہذا لقول قوله تعالى (وَيَاۤتِيَهُمُ الْمَوْتُ مِنْ حَتّٰی مَلَکٰنَ وَ مَا هُوَ بِمَیّتٍ ؕ اِیواھو۔ آیت ۱۷)

۵۔ نیند۔ جیسے کہ ابوواس نے کہا۔

فلما توفاه رسول الکبریٰ ودبت العینان فی البطن

اور اسی معنی میں ہے ہوالذی یتوفکوا باللیل۔ مجمع البحار میں ہے۔ ای دینیمکو۔ اس آیت کریمہ میں بعینہم مراد صاحب کے سوال کا جواب موجود ہے۔ کیونکہ فاعل اللہ ہے اور مفعول ذی الروح انسان، حالانکہ موت کا معنی مراد نہیں۔ اسی طرح اللہ یتوفی الکائنات جلیق موتہا والی کائنات کو کشت فی منامہا میں بھی۔ بلکہ بمعنی قبض کے ہے۔ اس آیت نے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ توفی اور چرے اور موت اور چرے اور نیند اور چرے۔

۶۔ مجازاً نیت پر بعد تحقق موت کے بولا جاتا ہے۔ تاج العروس ومن المجاز اذا دبتک الوفاة ای الموت والموتیة وتوفی فلان اذا مات وتوفاه اللہ عزوجل اذا قبض نفسه وفي الصلح روحہ مجمع البحار میں ہے۔ وقد یکون الوفاة قبض الیس بموت۔

اگر کل تعریفات و توفی پر ایسے شخصی و منفی و نوعی نظر ڈالی جاوے تو سامان و مانع ہو جاتا ہے کہ توفی کے معنی حقیقی موت نہیں۔ اس تحقیق سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ قال کو بسنی یقول کے لینا بامجازی کا سلسلہ ہے جس سے ان کو اجماعی عقیدہ اور اماریہ نزول سے تطبیق یعنی منظر ہے۔ ورنہ بنا بر تحقیق مذکور متعلق بمعنی توفی اگر قال اپنے معنی حقیقی میں ہی لیا جاوے۔ اور توفیع وفات اس حدیث میں بھی مثل آیت اللہ یتوفی الکائنات کی کو ملحوظ ہو تو بھی حدیث اقول کما قال العبد الصالحۃ اور اسی طرح آیت قلنا توفیتہا اور اگر ہر اجماعی عقیدہ کے خلاف فادہ نہیں دیتی۔ کیونکہ قلنا توفیتہا کا معنی قلنا قبضتہا ہوگا۔

قولہ صفر ۳۴۔ ہم یہاں پر بحث کوئی متعلقہ کلمہ بل اور نیز ان اغلاط کو جو موت سے اس جگہ پر صادر ہوئی ہیں تعرض نہیں کرتے۔ اقول۔ اس مقام پر بھی جناب مولوی صاحب بتعلیلہ امروہی، محمد شریف و میر اشرف و دیلیاں و پشاور و دکن و مری و خیسڑ مواضع میں بہت کچھ فرماتے رہے۔ باوجود اس کے پھر عدم تعرض کی وجہ یہ بیان کی کہ درمورت تعرض کرنے کے لوگ مجھے مزا تھی کچھ دونوں صاحبوں کی خدمت میں گذارش ہے کہ کجرا العلوم کا اور ابوکر فائدہ جلیلہ میں لکھا ہوا ہے آپ اس کی طرف توجہ فرادیں۔ دیکھو، و بل یکن فی الجملة للابطال والامتناع وما قبل بل لیس بعاطفة بل ابتداء یمیہ و ذہب الیہ ابن ہشام من النحاة والمختار فی التحذیر فمنع کاید من اقامة دلیل علیہ بل قائل الدلیل علی خلافہ لانه یوجب الاشتراك فی العطف والابتداء و عدم الاشتراك غیر کما مر بل هو حقیقة فی الاعراض وهو متناع تالہ یکن یجعل الاول مسکوناً و معقداً لابطال الاول نفسه او عرضه هذا (محور العلوم مسلحہ الثبوت)۔

قولہ صفر ۳۵۔ توفت تاوے کہ ہم مع الروح کا ذکر اس رکوع بلکہ اس کل سورہ میں بلکہ کل قرآن میں کسی جگہ آیا ہے یاں البتہ یسح بیسیں بن مریم کا بالضرر مذکور ہوا ہے۔

اقول۔ یسح بیسیں بن مریم کا مذکور ہونا جس کو آپ نے تسلیم کیا ہے یہی مزار ہے جمیع الروح سے نہ لفظ جمیع الروح کا۔ قولہ۔ سواسی کا رفع و رجات ذکر فرمایا گیا جیسا کہ دوسری جگہ فرمایا گیا ہے۔ تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَ رَفَعَهُ بَعْضَهُمْ وَ رَجَعْتْ اِلَیْهِمْ (آیت ۱۰۳) ایضاً قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی وَ هُوَ الَّذِی جَعَلْنَاهُمْ خُلَیْفَیْنِ الْاَنْبِیَیْ وَ رَفَعَهُ بَعْضُکُمْ فَوْقَ بَعْضٍ وَ رَجَعْتْ اِلَیْهِمْ (الغلام۔ ۱۶۵) ایضاً وَ کَوْنِیْثُمَّ لَوْ فَضَّلْنَاهُ بِهَآءِ الْکِتَابِ لَخَلَدْنَا اِلَی الْاٰخِرِیْنَ وَ اَنْتُمْ هَؤُلَاءِ (اعراف۔ آیت ۱۷۶) ایضاً وَ رَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِیًّا (مروء۔ ۵۷) ایضاً یُؤْفِقُ اللَّهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوا مِنْکُمْ وَ الَّذِیْنَ

اَوْثُوَ الْعِلْمَ وَرَحِبْ الرِّجَالَ - آیت ۱۱ وغیرہ۔

اقول۔ ان سب آیات میں کوئی قرینہ یا نصوح جس سے مندرجہ من الروح لینے پر مجبور نہیں بخلاف انہی فیملی نزع میں کیونکہ سیاق و سباق اور صلب و قلی طوری قرینہ ہے یعنی بن مریم سے ہم مندرجہ لینے کے لیے۔

قولہ ۳۰ مثل مصنف متواتر اغلب الصغہانی وغیرہ نے معنی رفع کے التقریب لکھے ہیں۔

اقول۔ یہ معنی وہی معنی ہے جس کو قاتلوس نے لکھا۔ اور یہاں پر بھی وہی لغزش ہے جو قاتلوس کی جہالت میں آپ لوگوں نے کمانی یعنی تقریب امر ان کا معنی وہاں ہی ہوگا جہاں رفع کا اصل الی ہو لفظ یا قوت دینے کے لیے کہ جہاں صلا رفع کا الی ہو۔ وہاں پر بلا تعلق معنی امر انہی کا لیا جاوے اگرچہ قرینہ صاف بھی موجود ہو۔

قولہ ۳۱ معنی ۳۰ لفظ رفع کو بھی مخالفین نے جو بل دفعہ اللہ میں رفع جہانی سمجھ رکھا ہے اسی قبیل سے ہے جو بیان کر چکا ہوں یعنی بڑی جہالت ہے کہ بعض جگہ پر معنی رفع کے رفع بھی لیے گئے ہیں۔ تو ان کو عقب توجہ اس بات کا قرار دینا کہ رفع اللہ الیہ میں بھی رفع بھی ہی ضروری ہے۔

اقول۔ جناب میں کیا بانٹے جا رہے ہو کس جگہ شمس الہدایت کے مصنف نے رفع بھی لینے کے لیے صرف یہی وجہ لکھی ہے کہ بعض مواقع میں رفع سے رفع بھی کا مراد ہونا مقرب توجہ ہے رفع بھی ہی کے لینے کے لیے ہر عمل میں۔ اب تک میں سمجھے کہ رفع بھی لینے کے لیے تو ما قبل مل اور ما بعد اس کے تضاد کا ہونا، جو اوپر بالتفصیل شمس الہدایت میں لکھا گیا ہے، قطعی دلیل اور جہان قاطع ہے۔ آپ نے بجا تو ثابت ہو تضاد کا تحقق رفع امر انہی کی صورت میں لکھا تھا اس کا تہ دو کس طرح ممکن کے سامنے اٹھانے کا ذکر رکھا گیا ہے بلکہ منقول و مقول دونوں کی قلی کمل گئی ہے لغزش کو کچھ آپ نے تغیر و تبدل شمس الہدایت کے قوانین میں جس نے عمود شہادتاً لکھنے پر توجہ دینی لکھتے کیا۔ اس میں آپ کی قطعی اور جہالت روز روشن کی طرح نمایاں ہو چکی ہے۔

قولہ ۳۲ منہیں میں آپ لکھتے ہیں۔ یہ سب محاورات جو توقف نے اہل جگہ پر ڈکے ہیں کسی میں رفع بھی نہیں ہے بلکہ رفع روحانی ہے۔ فہذا المحاورات بدلیل لانا لاکھو علیہ کو لکھ لیتا ۱۲

اقول۔ من بعد ان محاورات کے جو شمس الہدایت میں لکھے ہوئے ہیں۔

ایک توجہ ہے فرقہ الیہ ای دفعہ الی غایۃ طول ید لیسہ للناس فی مبطون مجمع البحار یعنی اس پانی کو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اوپر اٹھایا تاکہ لوگ دیکھ کر اظہار کریں حضرت جی اب فرمائیے کہ اس پانی کی روح کو آپ نے اٹھا کر لوگوں کے سامنے دکھلایا، یا خود اس پانی کو۔

دوسرا محاورہ۔ یرفع المحمد یت الی عثمان۔

تیسرا۔ یرفعہ الی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

چوتھا۔ یرفع الیہ عمل اللیل قبل عمل النہار ای الی خزائنہ لیضبط الی ید البحر جامع البصار۔ مطلق اعمال انسان کے لیے خواہ وہ ذکر تسبیح ہوں یا غیر ان کے، حتیٰ سماء و تعالیٰ حسب تفاوت مراتب نیزہ العاقل صورتیں اور شکلیں پیدا کر دیتا ہے۔ اور ان اشکال کے لیے ایک جسم ہوتا ہے اور ایک روح۔ چنانچہ حضرت شیخ قدس سرہ توحیات و اسرار اقطاب کے بیان میں فرماتے ہیں۔ و اما الحروف اللفظیۃ فانہا تتشکل فی اللہ و لہذا انتصل بالصح علی صورۃ ما نطق المتکلم فاذا انتشکت فی اللہ اقامت بہا و ارحاہا۔ اس کے بعد فرماتے ہیں شر بعد ذلک تلتحق بسائر الامور فیکون شغلہا

تسبیح ربہا ویسعد علو الیہ ویسعد الکلم الطیب وهو عین شکل الکلمۃ من حیث ماہی شکل مستبجہ
 بئللہ تعالیٰ۔

شاید آپ نے لفظ جسم کو خاص انسان ہی کے لیے سمجھ رکھا ہے لہذا منہ میں رکھ دیا کہ (ان محاورات میں رفع جسمی نہیں بلکہ
 رفع روحانی ہے) رہا حدیث کا رفع الی الثمان یا الی الثبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جو اس مقام پر فرمایا جو تکوین حدیث ہے اور اس کے لیے
 حسب بیان مذکور شیخ کے جسم بھی ہے لہذا رفع جسمانی متحقق ہے صرف وضع و صورت بہ حساب ہوگا۔ الغرض ہر کیفیت رفع جسمانی ہی
 ہوگا۔ اور ایسا ہی اعمال کے لیے بھی جسم، جسم یا قمع مع الروح ہونا حسب اختلاف الفیۃ والتمتہ، بدیہا کہ حضرت شیخ فتوحات میں لکھتے
 ہیں، ثابت ہے۔ اگر آپ کتاب سبائی پڑھ لیتے تو اتنا تعجب کم کو بھی ہر فرقہ میں نہ اٹھنا پڑتا۔

قولہ - صفحہ ۳۰ کو تو بعض دفعہ جسمانی جسمی نہیں سکتا۔

اقول - ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اوپر لکھا گیا ہے۔

قولہ - صفحہ ۳۰ کو دیکھ کر میں نے رفع جسمی کرنے میں داخل واقعہ کو خیال کیا گیا ہے اور نہ مابہ التزام کا لحاظ ہوا ہے اور
 نہ رفع الی الثمان کی طرف التفات کیا گیا ہے۔ اور نہ اس طول کلام کی طرف توجہ کی گئی ہے کہ یہ طوالت کیوں ہے جو ماقولہ و ما
 صلبہ سے شروع ہو کر ویکون علیہ شہید پر بحث ختم ہوئی۔

اقول - رفع جسمی کے معنی لینے میں سب امور مذکورہ ملحوظ ہیں سینے دونوں فرقہ بیود و نصاریٰ مسیح کے مقتول ہونے پر متحقق
 تھے تو ان کے اغراض مختلف تھے بیود کی غرض توجہ پر تعلیم تو اہل ثبات مشنویت تھی اور مسیحیوں کی کفارہ گناہ، اس کا بیان دیگر نہیں
 اصل واقعہ صلیبی اگر واقعی ہے تو یہ نتائج زمینی ہر ایک نکال سکتا ہے۔ اور اگر سرے سے قتل صلیبی ہی متحقق نہیں ہوئی تو اس کی عدم وقوع
 کے بیان سے ان نتائج و اغراض کا انکار اور انکار کا خود ہی ظاہر ہے۔ واضح ہو کہ قتل صلیبی فی الواقعہ پایا یا تو قتل کی نفی ماقولہ
 سے بجز جمیع نہیں ہو سکتی کیونکہ کذب لازم آتا ہے بلکہ تردید میں اغراض کی طرف توجہ ضروری تھی۔ مابان المسیح ملعوناً و کفاراً
 کما زعموا و غنوا کہنا چاہیے تھا۔ ایسا ہی اگر صلیب پر چڑھانا بغیر قتل کے واقعی ہو گیا ہے کہ مرزا صاحب خیال کرتے ہیں اور ماصصلوبہ
 کی تاویل اس طور پر لکھتے ہیں کہ چونکہ صلیب پر چڑھانے کی غرض یعنی قتل حاصل نہ ہوئی تو گو یا صلیب پر چڑھانا ہی نہ ہوا تو اس صورت میں
 صدر کلام یعنی (وقولہو) کے داخل ہونا دفعہ المسیح علی الصلیب کہنا چاہیے تھا۔ اس لیے کہ نسبت غلط بیانی کے،
 ایذا رسانی خصوصاً جو اپنی طرف سے گویا رہی ڈالنا ہو، بڑا جرم سنگین اور بمقتضائے مقام واجب الذکر ہے۔ صدر کلام کو بھی بھینے دیجئے
 یہ تاویل صریح آیت یعنی (وَإِذْ لَقْنَاهُ بَنِي إِسْرَءِیْلَ عِثَاقَ الصَّلَٰۃِ) کے برخلاف ہے کیونکہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ بن محمد ان انعامات
 کے جو مسیح پر کیے گئے ہیں اور اس آیت کے قابل مذکور ہیں ایک یہ انعام بھی بیان فرماتا ہے کہ ہم نے بنی اسرائیل کو تجھ سے روک
 رکھا ہے۔ اور تم کو ان کی ایذا سے بچالیا جو بچہ زعم مرزا صاحب کے انعام یہ ہوا کہ کوئی کو بچہ میں انھوں کے ہاتھ میں ٹوٹ پڑا کہ
 اور رسوا کر کے صلیب پر چڑھا دیا۔ وہ دسے مرزا صاحب واہ اگر مسیح قادمانی انھیں محتاق و اسرار قرآنی کو اپنے ساتھ لایا ہے تو اسی
 کو مہارک ہوں خدا کسی مسلمان کے نصیب نہ کرے ہم پھر آیت کے ترجمہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ موجود و نصارے کی
 غلط بیانی کی تردید میں فرماتا ہے (وَمَا قَتَلُوْهُ وَمَا صَلَّوْهُ وَلَٰكِنْ مِّثْلَهُ لَقَتُوْا) (نساء - آیت ۱۵) حالانکہ نہ انھوں نے اس کو
 قتل کیا اور نہ سولی دیا۔ لیکن وہ ان کے سامنے مشہد کیا گیا کہ وہ مقتول مسیح کا شبیہ سمجھا لیا چنانچہ ہر دعوہ و قائلوں میں موجود ہیں
 وَإِنَّ الَّذِیْنَ اِشْتَقَوْا فِیْہِ لَفِیْ شَکٍّ مِّنْہٗ مَا لَہٗوْہُمْ مِنْ جَلْدٍ اَوْ اَلَا تَبَٰعُ الظُّنَّ؟ (نساء - ۱۵) جو لوگ اس امر میں قرآن

کے بیان کے مخالف ہیں وہ اس واقعہ سے بے خبری میں ہیں۔ اس دعویٰ کی ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔ ہاں انھوں نے خود خیالوں کے تابع ہیں۔ وَمَا قَتَلُوا يَعْزُبُ عَنْكَ الْبَلَاءُ وَرَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ۔ انھوں نے مرکز اس کو قتل نہیں کیا بلکہ خدا تعالیٰ نے اپنے پاس اُس کو اٹھالیا۔ اور ہمارے اس اٹھانے کو کوئی شخص مشکل اور بعید از قدرت ہماری کے ذمے نہ سمجھے وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا (نساء - آیت ۷۸) اور خدا غالب ہے ہر جگہ والا۔

ناتواغیر کے خیال میں یہ کیا ہوگا کہ یہ معنی میں پر آج تک اہل اسلام کا عقیدہ ہے اور مغربین نے بھی بغیر مرزا صاحب کے یہی سمجھا اور لکھا ہے کس طرح قرآن مجید کی نظم سے صاف صاف ثابت ہے۔ اور سب آیات ایک دوسرے سے چسپاں ہو جاتی ہیں بخلاف اس معنی کے جو مرزا صاحب اور اتباع نے لیا ہے یعنی رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ میں رفع سے مراد رفع درجات ہے کیونکہ آیت کے تمام الفاظ بھی اس تقدیر پر درست ہو چسپاں نہیں ہوتے۔ اس لیے کہ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا۔ الفاظ کا بولنا تو اس جگہ پر مناسب ہوتا ہے جہاں کہیں مشکل امر کو حل بتلانا منظور ہو۔ اور رفع درجات نیک آدمی خصوصاً انبیاء کے لیے مشکل اور ناس ہو ناسین سمجھا جائے بخلاف رفع جسم۔ مجملہ العنصری کے کہ یہ ایک الکھا واقعہ ہے۔ اور نیز رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ پر اس وعدہ کا تحقق ہے جو یسعیٰ اِنِّیْ مَعْتَدٌ لِّذٰلِکَ اَنْ اَزَالَهُنَّ ۝۱۱۱ ہیں کیا اٹھا اس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں (دیکھو مباحثہ دہلی) تو باوجود رفع درجات متنازع ہوگا اس رفع درجات کے جو سیر کو یوم ولادت سے لے کر عمر بھر شامل رہا جی نہ کہ وعدہ مذکور کے وقت بھی کیونکہ وعدہ اُس امر کا دیا جاتا ہے کہ کوئی وعدہ حاصل نہ ہو۔ لہذا ماضویت رفع اللہ الیک کی نسبت قبل زحیٰ کے نہ ماضی، غمطلان، مانع الامر وہی۔ اور جب ہم نے عبادات قرآنیہ و فروع کو متنبہ کیا تو ایسا کہیں نہ لگا تحقق معنوں اس جملہ کا جو صورت ماضی مابعد بل کے واقع ہو، متاخر ہوا اس جملہ کے تحقق سے جو مابعد بل کے واقع ہوا ہے۔ اس لیے ثابت ہوا کہ اسی طرح کی موت ماضی کا تحقق مع لازم اپنے رفع درجات کے، بعد از واقع قتل متنبی، جیسا کہ مرزا صاحب کہے مخالف ہے بیان قرآن سے۔ نیز یہ معنی مخالف ہے ارجاع ضمیر مروتہ کو لیوہ من، بلہ قبل ہوتے میں مسیح کی طرف، حالانکہ مرزا صاحب کے پیرو مشرودہ نو ذالقرین صاحب نے ہوتے کی ضمیر کو مسیح کی طرف باقی صائری طرح واضح کیا ہے (دیکھو فصل الکتاب مقدمہ اہل الحق جلد ۱ صفحہ ۱۱۱) آیت (اِنَّ قَرْنَ اَهْلَ الْکُتُبِ الْاَلِیَوْمَ مِنْ اَیْمَنُ قَبْلِ هٰذَا وَفَعَدْنَا ۱۵۹) کا ترجمہ جو مولوی نور الدین صاحب نے کیا ہے اور جو مطابق ہے ہماری دفع جسم کی تقدیر کو، وہ یہ ہے۔ اور نہیں کوئی اہل کتاب سے کہ اللہ ایمان لائے گا ساتھ اس کے پیغمبر اس کی کے اور دن قیامت کے ہوگا اور ان کے گواہ یہ ترجمہ صراحتاً بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب کا مطلب وقولھوا نقتلنا انھ سے لے کر متنبہ نامک سارا ہی غلط ہے کیونکہ مولوی نور الدین صاحب نے تمام ضمیریں مسیح کی طرف ہی پھری ہیں جو شخص قیامت میں گواہ ہوگا۔ اسی کے ساتھ اُس کی موت سے پہلے اہل کتاب ایمان لادیں گے اور مسائیں پر قیامت کے دن مسیح گواہ ہوں گے پس گویا مرزا صاحب ہی کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ مسیح علیہ السلام فوت نہیں ہوئے کیونکہ مولوی صاحب اور مرزا صاحب باعث خدا کامل جو مولوی صاحب کو مرزا صاحب میں ہے (ایا بالکس کہا گیا کہ یہی ہیں جناب امروہی صاحب اب فرمائیے اس طوالت کا وعاقت لواء سے لے کر شہید نامک کچھ ترچہ اور ماہ المزاج اور اصل واقعہ اور دفع اِنِّیْ مَعْتَدٌ لِّذٰلِکَ اَنْ اَزَالَهُنَّ ہے یا نہیں۔

قولہ۔ تو میرا اثر ابن عباس وغیرہ و بارہ مرفوع ہونے سے ہمیں مسیح کے جو روایات اسرائیلیات سے ہے متقابلہ اولہ مذکورہ و وجوہ مرزورہ کے کیوں کہ قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اقول۔ کیوں نہیں ہو سکتا جب آپ کی اولہ مذکورہ و وجوہ مرزورہ جیسا منظور ہو کر اڑ گئیں۔ رہا یہ امر اثر ابن عباس کا جسے آپ نے اسرائیلیات سے ٹھہرایا ہے اس کے متعلق میں نے قبل از واقعہ صلیب مسیح کے زندہ مجملہ العنصری اٹھایا جانے کا کوئی اہل کتاب

میں سے قائل نہیں تو بالضرور ابن عباسؓ نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا ہوگا کیونکہ کئی دفعہ ابن عباسؓ وغیرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قرآن مجید میں اولین اسطرہ سنایا اور فرماتے ہیں کہ وہ ہر دفعہ ایک آیت میں استفسار کیا کرتے تھے بغیر تحقیق کے آگے نہیں جاتے تھے۔ دیکھو متذکرۃ تفسیر ابن کثیرؒ اور چونکہ یہ مضمون اجتہادی بھی نہیں یعنی ابن عباسؓ اپنے قیاس سے یہ خبر نہیں دے سکتے تو بالاحوال حدیث مرفوعہ کے حکم میں ہوگا (دیکھو امر وہی صاحب کی تصنیف مسک العارف صفحہ ۷۶ میں جس مخالفت قیاس کو دلیل مرفوعہ حدیث کی بجائے اکتفا کرتے ہیں) اور یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عباسؓ کے زمانہ مضمون بالکل مطابق ہے آیات مذکورہ کے بلکہ بغیر مضمون اس اثر کے کوئی مضمون آپؐ کی زالی تفسیر کا مطابق ہی نہیں ہوتا نیز واضح ہو کہ ہم مضموری کا اٹھایا جانا کوئی محال امر نہیں۔ اس کے واقعات ہماری اسی کتاب میں جو اوپر گزر چکے ہیں بجاالشرع الصلوٰۃ و طواف و نماز میں اور مراجع رحمہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جس پر سب اہل کشف و شہود متفق ہیں، جزی قویٰ بغیر ہے۔ باستبعاد دفعہ جسی کے لیے

قولہ صفحہ ۳۸ سطر ۱۔ اور ہم یہ یک کہتے ہیں کہ جہاں پر دفعہ کا صلہ لائی ہو بالضرور دفع منزلت بغیر دفعہ جسی کے مدلول لفظ دفع کا ہوگا۔

اقول۔ یہ آپؐ کے نبی بھائی نے قول امیل کے صفحہ ۹۰ سطر ۹ میں لکھا ہے اور نیز اس مقام میں صلی علیہ وسلم کی الی کے ساتھ واقع ہے جس سے صریح قربت کے معنی ہی مراد ہیں انتہی (قربت کے معنی ہی میں جو جی ہے وہ صحر کے لیے ہے) یعنی یہی معنی قربت کا مراد ہوگا نیز دفعہ اس کا۔

قولہ صفحہ ۳۸۔ الغرض صلہ دفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ اور اولہ مذکور کے قرینہ صاف ارادہ معنی دفعہ جسی سے ہے۔

اقول۔ راولہ مذکورہ کا حال ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے۔

قولہ صفحہ ۳۹ پس اس عرفہ عامہ کو آپؐ مطلقہ عامہ کیوں کرتا سکتے ہیں کیونکہ یہ قضیہ کہ جس جگہ پر دفع الی اللہ مع اوصاف مذکورہ کے ہوا جس جگہ معنی دفعہ منزل کے ہی ہوں گے بالروام (بغیر دفعہ عامہ سے نہ مطلقہ عامہ۔

اقول۔ میں نے حضرت قضیہ یہاں پر لکھا ہے الرفع المستعمل بالی يدل على رفع المنزلة۔ یا یوں کہیے الرفع المستعمل بالی زیادہ منفعہ رفع المنزلة یعنی لفظ رفع جس کا صلہ لائی ہو، دلالت کرتا ہے رفع منزلت پر، یا مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے رفع مستعمل بالی کے وجود کے متقدّمہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں ولایت یا ارادہ مذکورہ پائے جاتے ہیں۔ اول بعض وہ اوقات ہیں جن میں مخاطبت باصل واقعہ سیاق و سباق پائی جاوے۔ اور اسی متقدّمہ اوقات میں سے بعض وہ اوقات ہیں جن میں دلالت یا ارادہ مذکورہ متحقق نہیں ہوتے یعنی وہ اوقات جن میں مخاطبت مذکورہ متحقق نہ ہو۔ بعد اس تمہید کے اسنے طالب علم ہی جانتا ہے کہ قضیہ مذکورہ (الرفع المستعمل بالی يدل على رفع المنزلة) (ام مطلقہ عامہ ہے نہ عرفہ عامہ کیونکہ مطلقہ عامہ اسی قضیہ سے جڑا ہے جس میں محکم بالثبوت یا بالسلب فی وقت من اوقات وجود الذات کیا جاوے و ما نحن فیہ میں ذات موضوع دفع ہے ہوتی بلکہ مراد الی ہو۔ اور مخاطبت باصل الواقتہ یا عدم مخاطبت باصل الواقتہ کے اوقات وجود الذات موضوع کے اوقات میں سے ہیں۔ اور دفعہ ما اس لیے نہیں ہو سکتا کہ عرفہ عامہ میں محکم بدوام الثبوت یا بدوام السلب بشرط وصف الموضوع کیا جاتا ہے۔ مراد اس وصف الموضوع

لہ امر وہی صاحب، اپنی عبارت صفحہ ۳۸ سطر ۱۵ یعنی کہ لفظ دفع کا ایسی حالت کذا فی میں معنی مذکور میں استعمال ہوتا ہے) یا جماعت شعی صفحہ ۲۴ سطر ۲۴ کو ہم ایک ملاحظہ کرو۔ ۱۲۷

سے وصف عنوانی موضوع کی ہے یعنی جس وصف کو تعریف شہر لایا جاوے۔ ذات موضوع کے لیے جیسا کہ کل کاتب مقصود اصطلاح بلذوام مادام کاتبہ اس میں وصف کاتب عنوان شہر لایا گیا ہے ذات موضوع سے۔ اور ظاہر ہے کہ تعریف مذکورہ رفع استعمل الیٰ میں وصف مطابقت یا عدم مطابقت کو عنوان موضوع نہیں شہر لایا گیا۔ اور قید (مع اوصاف مذکورہ) آپ کا حاشیہ ہے۔ ہمارے مطلب مرزا صاحب اور مصنف قبل جیل نے صرف (الیٰ) کے جملہ واقف ہونے کو ملحوظ رکھا ہے جس کا کمال (الواقعہ المستعمل بالی یدل علی دفعہ المنذلة) جی کی طرف ہے دیکھ عبارت مقولہ قول قبل جیل صفحہ ۲۰ سطر کی جو اوپر لکھی گئی ہے۔ اور آزاد اور آپ کا حاشیہ بھی بعد ملا سطر تردید تعلق برحق اوصاف مذکورہ جو ناظرین کے پیش نظر کی گئی ہے، جہاں انہیں ہو گیا ہے قطعی پڑنے والے طلبہ، دیکھو حضرت امجدی صاحب کا نرا مطلق کہ اس جگہ پر دائرہ مطلقہ کو عرفی عام بنا رہے ہیں۔

قولہ صفحہ ۳۹ سطر ۲۲ دیکھ حضرت پیر صاحب کا مطلق کہ اس جگہ پر مطلقہ عام اور محصورہ کلیہ میں تعادل سمجھ رکھا ہے کیا مطلقہ عام محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا اور نیز بالکس۔

اقول حضرت بن سنیئے۔ بیت ۷

فہم سخن گر نہ کنند مستمع قوت طبع از متکلم جوی

شمس الہدایت کی عبارت (مطلقہ عام کو محصورہ کلیہ سمجھ رکھا ہے) کا مطلب یہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے تدریسی کے اثبات میں صرف کلیہ تحریری پر جو شرط ہے شکل اول میں، اکتفا کی۔ چاہیے تھا کہ دوام اطلاق یا عرفیہ عام جو اس کا بھی ثابت کرتے تصویر دعویٰ (دفعہ اللہ الیہ) سے مراد رفع منزلت ہے۔ وائما ذیل اس لیے کہ یہ رفع مستعمل بالی ہے۔ اور جو رفع مستعمل بالی ہو مگر اس سے رفع منزلت ہوا کرتا ہے۔ (راجع مضمون شمس الہدایت) اس کی برے میں صرف یکیت پر نادرں ہو ناہمات ہے کیونکہ اگر کہنے کو مطلقہ عام شہر لایا وے تو یہ بھی مطلقہ عام ہی نہ نکلا یعنی رفع مستعمل بالی مراد اس سے رفع منزلت ہوتا ہے۔ فی دقت من اوقات وجود الذات اے وقت المطابقت باصل الواقعة والسیاق والسباق۔ اور مدعی یہ تھا کہ دفعہ اللہ سے مراد رفع منزلت ہوتا ہے دائم، اور اگر کہنے فرضی طور پر عرفیہ عام ناہمات وے تو بعد اوسط محذور نہیں ہوتی کیونکہ صغریٰ میں محمول رفع مستعمل بالی ہے مطلقاً، اور کہنے میں موضوع رفع مقید بالاوصاف ہے پس جو عدم محذور اوسط کے ذیل منتج مطلوب نہ ہوگی۔ اور آپ کا سوال ذیل ذیل کیا مطلقہ عام محصورہ کلیہ نہیں ہو سکتا، ہاں صاحب نہیں ہو سکتا درمختوریکہ مطلقہ عام محصورہ کلیہ ہو یا دائرہ مطلقہ۔

سوال

صغریٰ میں بھی محمول رفع مستعمل بالی ہو سکتا بالاوصاف المنذورہ ہے۔

جواب

بزرگ نہیں کیونکہ اثر ابن عباس کا جو حکم رفع میں ہے۔ اور آیت کاسیاق اس پر شاہد ہیں کہ درمختور مراد ہونے رفع منزلت کے علاوہ نہ ہونے مطابقت لاصل الواقعہ کے کسی معاصر لازم آتے ہیں جو اوپر آیات کے ترجمہ میں بیان کی گئی ہیں۔ خلاصہ مطلب شمس الہدایت کی عبارت کا یہ ہوا کہ قول مذکور جو فی الواقعہ مطلقہ عام اور فی لغت ان کے مدعی کا ہے، اختلاف ہستی الاطلاق العام والدوام، صرف اس کے محصورہ کلیہ ہونے پر غور ہے۔ حالانکہ جب تک اس کا عرفیہ عام ہونا مع کلیتہا اور پھر بعد ازاں عدم اوسط کا محذور کسی تعادل القبا

دلیل سے ثابت نہ کریں۔ صرف کلیت ان کے لیے مفید نہیں ہو سکتی۔ یا مدعی کو بھی مطلقہ عامہ ظہر اگر مراد وقت میں اوقات القنات سے بالخصوص وہی وقت الاوصاف لیا جاوے اور پھر صغریٰ میں بھی تحقق الاوصاف دلیل مقول سے ثابت کر دیا جاوے تو قویٰ اُن کا مدعا حاصل ہو سکتا ہے۔ الغرض تنقید کو خواہ مطلقہ عامہ بناویں یا غیرہ عامہ، بہر کیفیت پھر بھی بغیر اس کے کہ اوصاف کا تحقق صغریٰ میں ثابت کر دیا جاوے قیاس مذکور ان کے مدعا کے لیے منتج نہ ہو گا۔ اور ناظرین پر ظاہر ہو چکا ہے کہ تحقق الاوصاف کے لیے جتنی کاروائی امر وہی جتنی کرنے کی قویٰ وہ سب فصوص قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ہمارا منظور ہو گئی۔

بیان واربعی۔ اس میں شک نہیں کہ شمس الہدایت تھوڑے دنوں میں فاضلہ اوقات میں لگتی گئی۔ اور چونکہ بعض اوقات کاپی نویس کو استعمال شدہ کاغذات پر مضامین لکھ دیے جاتے تھے لہذا کاتب کہ بعض کلمات میں اشتباہ ہو جاتا تھا کیونکہ لکھتے ہوئے کاغذوں پر لکھنا ہی ظاہر ہے کہ ٹمپب اشتباہ ہوتا ہے خصوصاً جب کہ کاپی نویس لڑکھی نہ لکھتا ہو۔ مسودہ میں پہلی عبارت اس طرح پر ہے (مطلقہ عامہ کو دائرہ مطلقہ اور متحدہ کو محصورہ لکھیے لیا ہے) کاپی نویس چونکہ منطق کے مصطلحات سے واقف نہ تھا۔ اور کاغذ بھی ٹمپب اشتباہ تھا۔ لہذا منتقل کرتے وقت اُس نے عبارت مذکورہ سے صرف مطلقہ عامہ اور محصورہ لکھی اور لفظ محمول اور ایسا ہی دائرہ مطلقہ دونوں نقل میں ردہ گئے۔

قولہ صفحہ ۳۹ سطر ۱۔ اور متوفی رسالہ کی بڑی غلطی ہے کہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی کی کبھی ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں اگر ہم رعایت متوفی کی کریں تو عام خاص میں وجہی نسبت ان میں مان سکتے ہیں۔ مگر یہاں پر تو جو وہ مذکورہ سوار رفع بحسب القدر کے رفع جسمی ہو ہی نہیں سکتا۔

اقول۔ ارے خدا کے بندے کبھی توجہ تو لا کر دیکھیں جس جگہ رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں نسبت تساوی لکھی ہے، بلکہ صرف استلزام کا رفع بحسب المرتبہ کو باجماع دونوں کا ناخن فیہ یعنی باوجود جس میں لکھا ہے کہ آپ کے نزدیک استلزام اور اجتماع میں تساوی ہے شمس الہدایت کی عبارت یہ ہے (مالکہ ناخن فیہ میں تو رفع جسمی کی صورت میں رفع بحسب القدر بلا دلی، وبالاسان معلوم ہوتا ہے صفحہ ۱۸ سطر ۱۷) اور آپ نے جو ہماری رعایت فرما کر عموم خصوص میں وجہ کہا ہے بالکل لغو ہے۔ کیونکہ رفع جسمی سے مراد تو وہ دفع ہے جو مدلول ہے دفعہ اللہ الیہ کا یعنی رفع ہم سب کا بذریعہ مالک کے آسان کی طرف۔ اور ظاہر ہے کہ اس رفع جسمی اور رفع بحسب الدرجہ میں عموم خصوص مطلق ہے نہ مبنی وجہ۔

قولہ صفحہ ۳۹ سطر ۱۷۔ آپ لکھ چکے ہیں کہ بَلْ رَدَّعَهُ اللّٰهُ اِلَيْهِہ کو قیاس یا اَيُّهَا النَّفْسُ لِلْكَفِّ مَعَهُ تَرْجِعْ اِلٰی رَبِّكَ وَرَاجِعْهُ مَرْجِعًا بَلَّغًا ہے۔ اور اب دونوں کو متساوی فی المنع فرماتے ہیں لہذا اشیائی عجیب و غریب ماقبل دروغ گوئے راجعہ نہ شد۔

اقول۔ ہم نے تو اَللّٰہ اور اَلرَّب الیسا ہی اِنی التما۔ کو متساوی فی المنع قرار دیا ہے۔ کو دن غالب لڑکھی اس معنوں کو شمس الہدایت کی عبارت سے سمجھ سکتا ہے۔ عبارت یہ ہے (خدا کی طرف مرفوع ہونا یا رجوع ہونا یا چرھ جانا اس کی صورت میں ہے کہ آسان کو جو عمل عباد مکرمین کا ہے قرار گاہ ان کی بنائی جاوے) لفظ (خدا کی طرف) عبارت مذکور میں ملح نظر ہے۔ اور معنی حرفی چونکہ بغیر انصاف متعلق کے متساوی صرف سے نہیں ہو سکتا۔ لہذا رفع اور رجوع اور صعود کا ذکر بھی ضروری کیا گیا ہے۔ کاش اصل نصرت کی تعریف ہی کو جتنی بھلی جاتی تو نہ آپ ایسے رکیک احقر مضامین فرماتے نہ ہم کو ان کی تودید میں نصیب اوقات کرنی پڑتی۔ اور بل رفعہ اللہ الیہ کا قیاس یا اَيُّهَا النَّفْسُ الیہا ہے جو اس کا مطلب یہ ہے کہ متعلق رفع کا معنی مرفوع جسم میسوی ہے۔ بدلیل مابق آئے وما اقلوا

بخلاف یا الیہ النفس میں کہ مادی نفس ہے اور ارجحی کی غیر سے مراد یہی نفس ہے کہ اور کوئی قریب جسم کی مراد لینے پر نہیں (یا الیہ النفس) میں محل بحث نفس ہے۔ اور (بل دفعہ اللہ الیہ) میں جسم۔ اور یہ مطلب نہیں کہ (الی ربك) اور (الیہ) کا ایک دوسرے پر قیاس مع الفارق ہے تاکہ مخالفت بین العقولین کا الزام عائد ہو۔ اسی طرح (الی اللہ) اور (الی اللہ) اور (الی السما) کو متناقض ٹھہرایا گیا ہے جن کے عدم تسادق کا ذکر کہیں نہیں۔ اور رفع اور رجوع کو مخالفت ٹھہرایا گیا ہے جن کے تسادق کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا۔ ولعموم اقبل۔

وكرم من عايش قولاً صحيحاً وافته من الفهم السقيع

ایسے سرح کو ایسا ہی عالم چاہیے۔

قولہ ۴۰ متوفت کو یہ بڑی غلطی ہوتی ہے کہ رفع جسمی کو رفع الی اللہ سمجھ لیا۔

اقول۔ رفع الی اللہ سے رفع جسمی کا استفادہ ہونا مدلل ہو چکا ہے۔ دیکھو آیت بل دفعہ اللہ الیہ کے متعلق فائدہ جلیلہ، نیز معاوہ، حدیث شریف اور عام عربی زبان کا بھی ثبوت دیا گیا ہے۔ شیخ اکبر وغیرہ اہل لسان نے بھی رفع جسمی ہی لیا ہے اور چند غیلوں کی مخالفت قابل اعتبار نہیں۔ دیکھو اصول عشرہ۔ آپ نے چونکہ شمس الہدایت سبھا کسی عالم سے نہیں پڑھی تھی۔ لہذا چند جہالت ظاہر کرنے میں معذور تھے۔ اب اس تشریح کو ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ۔ اور پھر دیکھو اللہ تعالیٰ ایک بخت پرست کی نسبت جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ ملن بدرکتا ہے۔ فرماتا ہے کہ مَن كَانَ يَتَّقُنْ أَن لَّنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَلْيَمْدُدْ بِسَبَبٍ إِلَى السَّمَاءِ ثُمَّ لْيَقْطَعْ فَلْيَنْظُرْ هَلْ يُذْهِبَنَّ كَيْدَهُ مَا يَغْتَصِبُ (صحیح۔ آیت ۱۵) اس آیت میں لفظ الی السما کا سوچو دے تو وہ کافر مومن اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھنے والا اس وجہ سے کسما کی طرف حکم فہمید دسبب الی السما اور مرفوع ہو آپ کے نزدیک کیا مرفوع الدرجات ہو سکتا ہے کلا وحاشا۔

اقول۔ شمس الہدایت کی عبادت کا مطلب تو یہ ہے کہ مقرب اور جہد صلح کے بارہ میں رفع جسمی رفع درجات کو تسلیم ہے جیسا کہ آیت محل بحث میں عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کا ذکر ہے صحیح بخاری میں عامر بن فہیرہ کا یہ معنیہ کے دن مقتول ہونے کے بعد بحمدہ العنصری مرفوع السما ہونا ملاحظہ فرمادیں جس کے بارہ میں عائشہ فرماتی ہیں۔ رفع عامر بن فہیرہ الی السما فلو توجدا جنتہ یوم ان الملائکۃ وارثہ۔ ایسا ہی نصیب بن حدی کا مومن وارثہ الملائکۃ ہونا وغیرہ وغیرہ بشرح الصدوق صفحہ ۱۷۴۔

الغرض استزام رفع جسمی الی السما اور رفع درجات میں درمادہ مجد صلح مزار ہے جس پر سو ق آیت رفع صراحتاً دل ہے تو پھر آیت مَن كَانَ يَتَّقُنْ أَن لَّنْ يَنْصُرَهُ اللَّهُ الخ فادفع کس طرح ہو سکتی ہے۔ واہ رے مولوی امروہی صاحب کہاں کی کہاں لگا دی۔

قولہ۔ بلکہ صود السما اور نیز نزول آسمان سے قرآن مجید میں فی محل الذم بیان فرمایا گیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ يُؤْمَرْ أَن يُقْبَلَ أَن يُجْعَلَ صَدْرُهُ حَقِيقًا حَقًّا كَأَنَّمَا يُصْقَعُ فِي السَّمَاءِ الخ (الاحقر ۱۲۶) ایضاً قال تعالیٰ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا شَرَحَ مِنَ السَّمَاءِ الخ (حج۔ آیت ۳۱) اگر الی اللہ کو الی السما بھی آپ کی خاطر سے مان لیا جاوے تو اس تحریف سے رفع جسم الی الدرجات کب حاصل ہو سکتا ہے کما۔

اقول۔ یہ آیت بھی کسی مقرب اور صالح بندہ کے حق میں نہیں۔ قولہ تعالیٰ وَمَنْ يُؤْمَرْ أَن يُقْبَلَ أَن يُجْعَلَ صَدْرُهُ حَقِيقًا حَقًّا سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت مگر شخص کے بارہ میں ہے جیسے کہ آیت ثالثہ یعنی ومن یشرک الخ مشرک کے بارہ میں ہے۔ اور آیت بل دفعہ اللہ الیہ بشرطیکہ مضمون اس کا زیر ملاحظہ کیا جاوے اور شہادت سیاق و سباق لی جاوے۔ اور اصل واقعہ بھی جس کا ثبوت اثر صحیح ابن عباس سے

ہو چکا ہے محفوظ ہو، تو ایسے عوادیں دفع الی السماء بے شک دفع درجات کو مستلزم ہوتا ہے۔ رہے وہ استنباطات جن سے نئے مفسرین نے، ما شاء اللہ نظر بد دور، اسلام کو بزم خود مٹون فرمایا ہے، چونکہ قرآن کریم کے معارض میں لہذا بنام مذہب باسول متحقق ہے، جن کا مسلک تقدیم الکتاب والسنۃ علی رائے افلاس کا ہے، مردود و مٹھریں گے جس سلمان کا ایمان ذلک الکتاب کا کتبہ فیہ ہے وہ کب نہ مٹے مفسرین کے دام میں پھنسا ہے۔ سچ اور جگہ ہے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا پاک فرمان یمسوقون من الدین کما یمسوق الذابل اسلام کو وہی تغیر اور استنباط مقبول ہو سکتے ہیں جو مطابق ہوں کلام باری کے، بعد رعایت قواعد بریرہ و اصول ادبیہ کے۔ والہ اہل اسلام کلام الہی کو بعد اس کے کہ تحقق ائمن المؤمنون بما آتوا من الذین یمنون (بقرة۔ آیت ۲۸۵) کا ہو چکا ہو، الحمد للہ ذلک بس طرح ترک کر دیں، ہر چند جہلہ زمی مولویوں کا اتباع، جو مصداق یتذنبون ان یظفون الذین یتذنبون (۳۸) کا جو رہے ہیں، اختیار کریں۔ الغرض جب کہ قرآن کریم حق کے ساتھ اسی تبارک و تعالیٰ نے اس کا بیان پاک بیان وحی ترجمان آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حسب احکم بھاراک اللہ کے کر دیا۔ تو پھر یہ کتاب اور میان پاک آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا باجمہ کون کر متعارض ہو سکتے ہیں تاکہ تاویلات و تحریفات مغرہ گرد و قادیانی کی شنی جابوں میں کھاتا ہے کہ جب حسب قول تعالیٰ اِنَّا نُنَزِّلُ الْکِتَابَ الْکَرِیْمَ بِالْحَقِّ لَیَحْکُمَ بَیْنَ النَّاسِ بِمَا آراکَ اللہ ذلک کلن للفقائین حصبتہ (النساء۔ آیت ۱۰۵)

اور وَمَا نُنَزِّلُ الْکِتَابَ الْکَرِیْمَ لَیَحْکُمَ بَیْنَ النَّاسِ مَا نُنَزِّلُ الْکِتَابَ لَیَحْکُمَ بَیْنَ النَّاسِ (نحل۔ آیت ۲۳)

اور حسب فرمان نبوی قال صلی اللہ علیہ وسلم الا ذاتی اوتیت القرآن ومثلہ معہ یعنی آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو لوگوں کے تنازعات کے فیصلہ کرنے کا حکم ہوا۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم العیاذ باللہ اس کتاب یعنی قرآن کریم کے معنی کو دیکھے ہوں اور وہ نرالی کچھ قادیانی اور اس کے دو تین عوادوں کے لیے امانت رکھی ہو۔ نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الواحیۃ المسلمان نواد کو کھو حسب وعدہ اِنَّا نَحْمِلُ الذِّکْرَ ذَا قَالَهُ لِحَفِظُوْنَ (الحجرہ) کہ جب تیرہ سو سال بعد قادیانی اور اس کی ذریت نے ایسی گڑبجائی جس سے پناہ بخدا، تو اس گڑبڑ کے دفع کرنے کے لیے بحسب سنت اللہ صمدی کے برسر پر ایسے مجدد و خاتم ہوئے، اس گڑبڑ کو برباد، منشا کر لیا۔ وہ مجددین کو کہیں بھی علماء اسلام شکر اللہ تعالیٰ سے جھوٹے قادیانی کو بعد اس کے ذریت کے گھر تک پہنچایا۔ فبصحا من خلقہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واجملہ واکملہ واذبہ واحسن تادیبہ ثواب دینہ بعد وفاتہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم واستخلاف خلفائہ الراشدین المہدیین وجد دینہ ببعث المجددین المہدیین الی یوم الدین۔

قولہ۔ بقرینہ و ما قتلہ و ما صلبہ کے قتل سے مراد قتل باصلیب ہے جو تم کو بھی مسلم ہے اور حسب احکام تورات اور زعم یہود و مجیب لعنت ہے کما مرس مغنیت اور مرغیت بحسب الذرہات آپس میں متضاد ہیں۔ جیسا کہ ثابت کیا گیا۔ انتہی۔

اقول۔ کیا خاک ثابت کیا۔ اور کچھ چکا ہوں کہ کتاب استنار کی تیسویں آیت کا یہ مطلب نہیں کہ بے گنا بھی اگر مذہب صلیب قتل کیا جائے تو طعون ہوگا بلکہ بانیسویں آیت میں صراحت مجرم کا ذکر ہے اور سید بن مریم کا بحسب زعم یہود مجرم ہونا متحقق تضاد میں مفید نہیں کیونکہ تضاد کا وجود حسب علم الملکم بھی ہونا چاہیے جس کے کلام میں بل کا کلمہ واقع ہے تاکہ قہر قلب کے رُوسے

پر دال ہیں اور سب اہل اسلام کے مومن بھائی بھی قاتل ہیں بخلاف مرزا صاحب اور متبعین اُن کے، کیونکہ اس انکار سے مرزا صاحب کی تالیفات مثل اذالۃ اوہام اور ایام الصانع وغیرہ بھری ہوئی ہیں۔ کسی عجز کو صبرِ نرم اور کسی کا مادل بتاویل اُکل بلی التحریف، جیسا کہ اُچی الموثیٰ میں۔ اور کسی سے صاف انکار اُش (مسیح بن مریم کو) مسندِ بخار کا بیٹا کہنا وغیرہ وغیرہ پس ثابت ہوا کہ معجزات کے ٹکڑے آپ ہی کے لئے سینہ اور نزلے مقرر ہیں۔ اور یہی معلوم ہوا کہ آپ اُن سے الگ ہیں۔ مگر اس مقام میں آپ سے (کلمۃ حق اربابِ بھالباہل) کے طور پر اقرار بالمعجزات صادر ہو گیا اور نہ آپ اولِ نبیین **قولہ**۔ صفحہ ۳۶۔ آگے رہا اثر ابن عباس سوچو کہ وہ معارض ہے کلامِ الہی کے معنوں مُراد سے لہذا صاحبِ الحکم قواعد تبدیل و ترجیح اور نہ کے قابلِ قبول نہیں۔

اقول۔ اثر ابن عباس جو کہ بہ اسنادِ صحیح حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ سے منسلک الہدایت میں نقل کیا گیا ہے اور نیز مؤید ہے معنوں مُراد من الآیۃ یعنی بل دفعہ اللہ الیہ کہ جیسا کہ اُچی ثابت ہو چکا ہے کہ رفع موجود جس کو مختارت باقی رفع الدرجات سے بوجہ تحقق و وجود اُن کے اور نہ موجود ہونے اس کے بروقت العاویضی وعدہ دینے کے ضروری ہے، وہ نیز رفعِ جسمی کے ممکن ہی نہیں۔ اور رفعِ خاص بحسب التدرج بعد الموت کے احتمال کو ہونا ضرورت کا بہ نسبت باقبل بل کے مانع ہے کیونکہ مسلم ہے عدم تاخر رفع کو واقعہِ صلیبی سے۔ اور یہ خلاف ہے مذہبِ قادیانی کے۔ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہے کہ اس نزلے نبی اور نہ سفسفہ کلّیٰ ضرر بسببِ جہالت یا اختراع کے قابلِ قبول نہیں۔

قولہ۔ صفحہ ۳۶۔ علاوہ یہ کہ اس کے متن میں بھی خود ایک قسم کا اضطراب ہے کما سیجی

اقول۔ نہیں بلکہ آپ کے اور اک میں فساد ہے کما سیظہر انشاء اللہ تعالیٰ

قولہ۔ صفحہ ۳۶۔ ۱۸۔ اور نیز معارض ہے خود ابن عباس کے اس اثر کے جو صحیح البخاری میں ہے جس میں متوفیک کے معنی مہیت تک لکھے ہیں۔

اقول۔ معارض جب ہو کہ ابن عباس قاتل یہ تقدیم و تاخیر متوفیک و اضعاف میں نہ ہو۔ بالکشفِ اُحقیقہ و تاخیر کے قرآنِ کریم میں بکثرت موجود نہ ہوں، یا متوفیک وال ہو تحقق وفات پر۔ واذلیس فلیس کا مراد مفضلہ لہذا لا یم جاہ بخاری، باوجودِ علم اس اثر کے اسی سیرج بن مریم کے نزول کا قاتل ہے شہادت تراجمِ قدیر بلکہ مع عدم معارضہ مذکورہ اثر مذکور معارضہ ہے ابن عباس کے اُن آثار کو، جن کو محدثین نے نزولِ مسیح کے بارہ میں نقل کیا ہے۔ اور منسلک الہدایت میں مذکور ہیں۔

قولہ۔ صفحہ ۱۶۔ اور نیز خلاف ہے اُن احادیثِ صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالحہ فرمایا گیا ہے جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آوے گی پس بمقابلہ ان اربعہ کتاب کے اثر ابن عباس کا توفیک کیوں کر مفید ہو سکتا ہے۔ شعر۔

وهذا الحق ليس به خفاء فدعني عن اسات الطريق انتی

اقول۔ اور نیز موافق ہے ان احادیثِ صحیح بخاری کے جن میں کما قال العبد الصالحہ فرمایا گیا ہے کما عرفت فی بیان الاجماع علی الوقع والنزول الجھمیدین و مستعرت پس باوجود ان اربعہ متعارضہ کے استبعاد عقلی رفعِ جسمی غیرِ کُفّ کوکس طرح مذہب باقال اللہ تعالیٰ و قال الرسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کر سکتا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۴۰۔ اب کہاں ہے تقدان بھی جنہا جس کو مسلم و قرع کذب کا آیت میں آپ نے فرمایا تھا و العیاذ باللہ۔

اقول۔ اب وہاں ہی رہا تقدان بھی جنہا کا جو تقدیر تقدیم رفعِ روحانی کے واقعہ صلیبی پر لازم تھا۔ غلط یہ ہے کہ بل دفعہ

اللہ الیہ سے رفع بحسب الدرجہ والبرت تو ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ خود وقت بھی اقرار کر چکا ہے کہ نبی کا رفع بحسب الدرجات منشی وقت سے شروع ہوتا ہے جس وقت سے کہ وہ درجاتِ نبوت پر مشرف ہوتا ہے اور بحسب اقرار اس کے رفع بحسب الدرجات ہو گا کہ میرح بن مریم میں در وقت وعدہ اور ایمان فرمانے کے بقولہ تعالیٰ لَیُعْلِمُنِي اِنِّي مُتَوَقِّئُكَ وَكَأَيْفَ اِنِّي تَوَجُّدُہے لَمَّا ذُوہ رفع لینا چاہیے جو وقت ایعاد مذکور کے موجود نہ ہو اور ذُوہ رفع بھی نیز تضاد ماقبل اور مابعد میں جو مستغنی ہے قہر قلب کا، رفع ہمسای کی ضرورت میں محقق ہے۔ لہذا رفع بھی کامراد ہونا ضروری ہے۔ اور جب ماضویت رفع کے بنسبت قتل کے آپ کو مسلم ہے تو رفع روحانی کا واقعہ قتل سے پہلے ہونا آیت کا حاد و ظہر اور ظاہر ہے کہ کوئی بشر اس کا قائل نہیں تو محلی عنک کے انتہا میں آپ کو کیا کلام ہے؟ سال کے بعد آپ کے ابا جاکا کا معاشی ساری ڈریت کے یہ جواب دینا کہ مشاہد تیسویں آیت کتابِ ہشدار کے مقتول صلیبی ملعون ہوتا ہے پس تضاد و ضرورت رفع روحانی کے بھی محقق ہے۔ طالب معلون نے بھی جہازِ مبتدائی طرح آزاد ہونا کہ وہ آیت مجرم کے بارہ میں ہے جس کا مرجح ذکر بائیسویں آیت میں موجود ہے۔ اور میرح گو کہ بحسب زعم ہونو مجرم تھا مگر تضاد کا تحقق ہو گا کہ در علم منظم بکلامِ قہری بھی ہونا چاہیے لیسودر عکس ماینبوعو الخاطب اور ماضی فیہ میں وہ کون ہے؟ وہ ہے حق سبحانہ و تعالیٰ کیونکہ ذُوہ اَمَّا اَتَكُوْا لَا یَقِيْنُوْنَ اَنْ لَّنْزِلَ اللّٰهُ الْاَنْبِیَآءَ سَعْدِیْدَہ فرما رہا ہے یہود کے اس قول کی جو پیٹے مذکور ہو چکا ہے یعنی اِنَّا هَکُنَّا الْمَسِيْحَ اور عرطے عزوجل کے ہاں جو کہ میرح مجرم نہیں لہذا تضاد بھی فی علم الباری محقق نہ ہوا۔ اجمال پر تقدیر ارادہ رفع روحانی کے بل رفع اللہ الیہ سے محقق رفع روحانی کا یا قبل از واقعہ صلیبی ہو گا یا معین صلیب یا بعد اس کے۔ پہلی شق کا قائل ہو گا کہ کوئی بشر اہل اسلام وغیرہ سے نہیں تو ظاہر ہے کہ حکایت بل دفعہ اللہ الیہ کا عملی معنہ مفقود اور معلوم ہوتا۔ دو سری شق کے آپ قائل نہیں ہیں۔ تیسری شق کو جس کے سننے نبی یعنی مرزا صاحب بعد نزلے مفسرین امر وہی وغیرہ کے قائل ہیں یعنی وفاتِ مسیح بعد از واقعہ صلیب اسے وہی تضاد کا مسئلہ اور حاد وہ آیت یعنی ماضویت رفع کی بنسبت قتل کے، جو آپ کو بھی مسلم ہے، اُرادہ دیتے ہیں۔ جیسا کہ رفع درجاتِ خاص بعد الموت کو بھی بعد ملاحظہ اس تقدیر کے۔ ناظرین برائے خدا ناظر وہی صاحب سے دریافت فرمائیں کہ اُس نے عملی عنک کا کب جواب لیا۔ جواب تو مجائے خود ہر پلے پر تو جانیے کہ اُس نے اس شق کو کب لیا ہے اور اس کے مسلک (یعنی محقق وفات بعد از واقعہ صلیب) کو کیا تحقق ہے فقدانِ محلی منسے۔ بعد اس کے دریافت فرمانے کے ناظرین پر واضح ہو گا بلکہ ہو گیا ہے کہ وہ فقط معمولی جماعت کے خوش کرنے کے لیے اور روپیہ جمع کرنے کو ایچے بے مادیات ہے جو نہ زمین پر جوئی ہیں نہ آسمان پر۔ ہاں چند عقائد اور دو عنوان صرف لیت احادیث جگتے ہوئے دیکھ کر جن کو کوئی ربط مقام سے نہیں ہوتا۔ آفرین آفرین کہہ دیتے ہیں۔ ناظرین ان کی کوئی تحریر قابلِ توجہ اہل علم اہل تحقیق کے نہیں کیونکہ وہ خود ہی اپنے بطلان اور توقف کی جہات پر شہادت دیتی ہے۔ مگر وہ ہر اصرار بعض احباب کے امر وہی کی کتاب کے جواب لکھنے پر تفسیح اوقات کی جاری ہے۔

یعنی توفاء اللہ کے سوا قبض اللہ رحمہ کے کتاب و سنت و محاورہ و حرب اور امثال عرب سے محال دوسرے سوا بیک تمام مخالفین اس کا رد کرتے ہیں۔ اجماع اللہ انتہی۔

اقول۔ ناظرین پر واضح ہو چکا ہے کہ ہم نے بَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ الْاَلْوٰی سے قطعی طور پر دفع جہمی ثابت کر دیا ہے اور محال دفع زوہانی کا ہر مشنور طریق طرح ہو گیا جس کا ذکر کیا گیا ہے۔ اور آپ کے بے ربط مضامین خبیثہ کی قطعی کھلی گئی۔ یہاں تعظیم و تائید اور حدیث کما قاتل العبد المصلح اور معنی توئی کے، سو وہ بھی مغرب آدمی گئے۔ اور اشتہار بازی جو نئے پیغمبر نے مع اتباع کے کھڑے ہوئے عوام کو دھوکا دینے اور سونے کی گھل چھلانے کے لیے دام ترویج بنا رکھا ہے۔ بھلا اہل عقل و دیانت کب اس دھوکے میں آتے ہیں۔ اجماع اللہ کہ سیکڑوں پھنسے ہوئے بھی تائب ہو گئے اور ہویں گے۔ اس مقام میں بھی ذکر تعظیم و تائید کا جواب ابن عباس سے مروی ہے اور پچھلے امر دبی صاحب تحریف تصور کرتے ہیں محض طور پر ضروری ہے۔

ناظرین پر واضح ہو کہ (متوفیک و رافعک) کے متعلق مرزا صاحب صحاح جہم کے وہابی اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ متوفیک لفظ جو پہلے ہے اس کا معنی دیکھ کر یوں لیا جاتا ہے کہ اس ناخیر کو تحریف بنو دینا ہے کہ اس فعل شیطانی کہا ہے۔ جب ابن عباس جیسے علیل القدر بھی ان دریدہ دہنوں سے نہیں بچے۔ تو پھر اور کسی کو شکایت کرنے کا منصب ہی کیا ہے۔ دیکھو شمس باز فہم متعلق دائرہ لعلو للساعة کے۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ناظرین کتب اصول و معانی کو ملاحظہ فرمائیے کہ واو کا حرف ترتیب کے لیے نہیں ہوتا یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جاوے واقع میں اس کا سوچو دہونا بھی پہلے ہی ضرور ہو۔ دیکھو۔ اَفْتَحُوا الصُّلُوٰۃَ وَ لَا تَشْكُوْا اَمِنْ الْمُنٰۤفِکِیْنَ (دودھ۔ ۳۱) اس آیت میں پہلے نماز کا ذکر ہے بعد ازاں کے دفع شرک کا۔ تو بعقول مرزا صاحب چاہیے کہ نماز پہلے اور اگر اس کے بعد شرک چھوڑے۔ مگر پہلے شرک چھوڑے گا تو حسب اجتہاد مرزا صاحب قرآن دیکھے خلاف ہو گا۔ دوسری آیت اَفْتَحُوا الصُّلُوٰۃَ وَ اَتُوا الزَّکٰوةَ (تیس شخص مالدار پر سال گذر چکا ہو۔ تو حسب قول مرزا صاحب اگر وہ نماز سے پہلے زکوٰۃ دے تو مخالف قرآن ہو گا جس کا کوئی قائل نہیں۔

اسی طرح تیسری آیت دیکھیں (رَبِّتْ مُؤْمِنٰی زَهٰۤاۤذٰۤن) اور دوسری جگر بِرَبِّتْ هٰۤاۤذٰۤن وَ مُؤْمِنٰی فرمایا گیلہ جادو گلوں کے معقولہ کا بیان ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انھوں نے ایک طور پر کہا ہو گا، یا تو پہلے مؤمنی اور بعد اس کے ہاؤن یا بالعکس مجبب قول مرزا صاحب ضرور ہے کہ ایک آیت کو ان دونوں میں سے کاذب ٹھہرایا جاوے۔ والعیاذ باللہ علاوہ اس کے کئی ایک مقام پر پہلے انبیاء کا ذکر کیجے ہوا ہے اور پھلوں کا پہلے۔ چنانچہ کَذٰلِکَ یُوحٰی الْاَنۡبِیَآءَ (اٰی اللّٰہِیْنَ مِنْ قَبْلِکَ اللّٰہُ۔ (شوری۔ آیت ۳) ان آیات سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ قادیانی کا زعم باطل غلط اور دھوکا بازی ہے۔ جب واو کا ترتیب کے لیے ہو نہ ضروری نہ ظہر اہل محض جمعیت یعنی دو امروں کے متعلق ہونے پر دلالت کرتی ہے تو متوفیک کے معنی رافعک سے دیکھے موجود ہونے میں کوئی سی قباحہ اور تحریف ہوگی۔ اس ہماری تقریر کے مطابق آیت کا معنی یہ ہو گا کہ اے حبیبی میں ہی تم جہمی سے یہ سب معاملات قیامت تک کروں گا۔ یہ کہ پہلے کون ہو گا اور دیکھے کون اس کا ذکر نہیں۔ اس کو دوسری آیت نے بیان کر دیا کہ دفع ہو چکا ہے۔ اور توئی آئندہ ہوگی۔ پھر یہ سوال کہ کلام خدا عزوجل کا تائید فیض دینے ہے۔ اس کا کیا سبب ہے کہ متوفی کو پہلے لیا ہے۔ آخر ظاہر تو نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت یسوع کو تعاضد بشریت بنو سے ہر وقت خوف رہتا تھا ان کی تسبی کے لیے اس غلط کو پہلے فرمایا یعنی اے حبیبی میں ہی مجھے طبیعت سے مادوں کا یہ نہ ہو گا کہ تیرے دشمن مجھے کچھ تکلیف پہنچا سکیں۔ مجاورہ ہے کہ تسبی کلام پہلے بولا جاتا ہے چنانچہ

اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے علی اللہ عنان پہلے لاکر لڑاؤ شت لہو کو پیچے فرمایا۔

قولہ صفحہ ۴۸۔ اصل کتاب میں بل کی نسبت جو آپ نے قواعد بخیر کو بیان فرمایا، انہی قواعد سے متفقانے جس نے اس دفع مریح کے مسئلہ کی تمام کہیوں اور بلوں کو بید حاکر دیا۔

اقول۔ سب پروردگار کی طرح واضح ہو چکا ہے کہ آپ نے بل دفعہ اللہ الیہ سے دفع رومانی مراد لینے میں سال بھر بات و پاؤں مارنے کے بعد محقق تضاد کے لیے تیسویں آیت کو کورازہ ہاتھ مارا۔ اور منع استلزام دفع جہی دفع الدرجہ کے لیے کافی تھی کو باقی نقص شہرہ یا جس پر غریبی خوان طالب علم نے بھی قصے اڑائے۔ مجھے اس موقع پر ایک طالب علم کی بات یاد آئی۔ "انسان اور حمار کے درمیان نسبت بتائیں جو ایک مشہور بات ہے۔ اس پر اس نے اعتراض کیا کہ انسان اور حمار کے درمیان نسبت معلوم و مخصوص من و وجہ کی ہے۔ مادہ اجتماع کا یہ ہے کہ جب زید گدھے پر سوار ہو۔ آپ کا راز لا منطق بھی اسی طالب علم کی منطق کی طرح موجزن ہے۔ سبحان اللہ پہاڑ کے اوپر کافر کی بالا راہ حرکت و سکون کیا اور ملائکہ کا انکار کرے جانا آسمان پروردگار دفعہ اللہ الیہ کے مدلول کی کیفیت ہے وہ کہاں۔ بیت ۔

بہت شود شننے تھے پہلو میں دل کا جو حیدر تو اک قلعہ خوں نہ نکلا

حضرت مرزا جی کی محبت کو بلکہ تمام ہندوستان کو بدنام کر دیا۔ مگر کچھ کہا ہے۔ شعر ہے

ہر چہ بر آدمی رسد ز زبانیں ہمہ از آفت زباں باشد

اگر وہ تجویز علماء کے حق میں ہرزہ سرائی نہ کرتے تو اتنی رُسوائی کیوں اُٹھاتے۔ اس سالانہ کارروائی کا تا روپو دا گھر گیا۔ جائے انق و ذھق الباطل ان الباطل کان ذھوقاً (یعنی اسراہیل۔ آیت ۸۱)

قولہ صفحہ ۴۸۔ اور بے شک حضرت مریح جو صلیب پر چڑھائے گئے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کو قتل با صلیب نجات دی۔ **اقول۔** آپ اور آپ کے پیغمبر مریح کو صلیب پر چڑھاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ و ماصحاب کو فرماتا ہے۔ و لاکھ کھول کر آیت ذاکھفت بنی اسرائیل عنان (صاف ۱۰۰) اور ایسا ہی ذکر ہے۔ انا فتننا اللہ علی الخبیراء۔ سمعہ کو کو حلف فرماؤں۔ اب تو روپیہ ہم کرنے کے لیے یسرف اتنی ہی لیاقت ملی کی بنا پر جو کچھ جی میں آتا ہے لکھتے جاتے ہو۔ اور کم علم اُردو خوانوں کو زہریلے مضامین سے جو بالکل کتاب و سنت اور رائے سلف صاحبین اور مضمین قائل سے اور معلوم آئیہ کے برخلاف ہیں، ہلاک کرتے ہو۔ مگر حشر کو کیا جواب دو گے۔ شعر ہے

بوقت صبح شود، پھر روز معلومت

کہ باکہ باختر عشق در شب دیو گور

قولہ۔ بعد نیر و سیاحت کے کثیری خاص بری نگر میں دفن کیے گئے۔ دیکھو آیام الصلح اور راز حقیقت انتہی

اقول۔ اسے بندنے خا کے آیام الصلح کا موقوف یعنی مرزا صاحب تو خود ہی مدفن میں مذبذب ہے کسی کتاب میں بیت المقدس اور کسی میں بری نگر لکھا ہے۔ دیکھو ازالہ اوہام صفحہ ۴۴ پر لکھا ہے کہ سیرج اپنے وطن گلیل جا کر فوت ہو گیا۔ اور اُورہ آیام الصلح میں لکھا ہے کہ کثیری خاص بری نگر میں فوت ہوا۔ اور ہر ایک کتاب کے الہامی ہونے کا مدعی ہے۔ پھر کیا کیا جیلے کیے گئے ہیں جنہیں عزیزی سوداگر کثیری جو ایک بڑا نامی اور نہایت متدین آدمی ہے اس کا بیان کثیری میں مرزا صاحب کے پیچھے ہونے لگتی آدمی ایک مرزا متبرک کے مجاہدین کو روپیہ کا ملع دے کر دستخط کر دانا چاہتے تھے کہ ہم ایسا جس جہد (باپ واداسے) شہنہ آئے ہیں کہ مرزا میری کا ہے مگر مجاہدوں نے مجھوٹ بولنا گوارا نہ کیا بلکہ ان آدمیوں کو بے عزت کر کے نکالا جب موقوف راز حقیقت ۱

اور آیامہ صلح کا ایسے جملہ ساری رہنمائیوں شرارت کے اس سے کیا ظاہر ہوگا۔ اور اس کے آیامہ، آیامہ الشریکوں نہ کہلائیں گے۔ آپ لوگوں کی حدیث دانی کہاں گئی۔ کیا آپ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لسان وحی ترجمان سے نہیں فرمایا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لعن اللہ اليهود والنصارى اتخذوا قبورا نبیاءہم مساجد۔ کہ یہود اور نصاریٰ کو اللہ لعنت کرے کہ انھوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجد گاہ بنالیا ہے جب تم وفات پج اور پھر بری نہیں اس کے مدفن ہونے کے قائل ہو تو کتب حدیث مذکور چاہیے تھا کہ یوں زناست کام اور یہود نصاریٰ ہو۔ ورنہ آپ کے پاک فرمان کا کذب العیاذ باللہ لازم آوے گا۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک کسی نصرانی وغیرہ کو اس نرالی مزار کا علم ہی نہیں۔

قولہ صفحہ ۴۸۔ اس صفحہ کی میوں سطرے لے کر صفحہ ۱۸ تک موت شمس کا سندانے فائدہ جلیلہ کے ایک جملہ کو بھی نہیں توڑا۔ صرف تعریضات اور انتہائات نزلے بیان کیے یا متعلق بعض آیات کے تفسیر کئے ہیں کمال دکھایا جس پر سان الوقت یشعر پھر رہی ہے۔

ہذی شکوک من غشاوة لیلہا
تصلی القلوب الی الطریق الاکوج
(یہ ایسے تلبیک و سیاہ مشکوک ہیں جو دل کو ڈیرے راستہ پر لے جاتے ہیں)

فائدہ جلیلہ بمقابلہ فائدہ ذلیل۔

اقول۔ فائدہ ذلیل کئے کا آپ کو جب استحقاق تھا کہ اُس کے کسی ایک جملہ کو بھی توڑتے۔ ایسا ہی (بمقابلہ) کتنا اُس وقت درست ہوتا کہ بالمقابل کوئی قوا عدلیان فرماتے بغیر ان دونوں صورتوں کے ذیل کتنا دل ہے اپنی ذلت و رسوائی پر۔

قولہ۔ کما قال تعالیٰ فی مسیاق الا یہ ما قتلوا و ما صلیوا۔ پس قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ یہود حضرت عیسیٰ کے قتل بالصلب کے قائل تھے ورنہ نہ ماصلیوہ بالکل مشدود ہو جاتا ہے۔

اقول۔ قرآن مجید سے ہی ثابت ہوا کہ فرقہ مزناہ یہی یہودی طرح کا کذب اور دھوکے میں ہے۔ کیونکہ جس طرح قرآن مجید ماقتلوہ سے قتل کی نفی فرما رہا ہے ایسا ہی ماصلیوہ سے صلیب پر چڑھانے کو بھی خلاف واقع خبرا رہا ہے۔ اور واضح ہو کہ صلیب مانوہ ہے صلیب سے، کما فی مجمع البحار و لسان العرب۔ جس کا معنی خون اور چربی کا ہے۔ اور سولی پر چڑھانے اور چار میخ کرنے سے بھی کیونکہ خون اور چربی ہوتی ہے۔ لہذا اُس شخص کو جو سولی پر چڑھایا جاوے صلیب کا کہا جاتا ہے۔ اور یہ نہیں کہ صلیب کا اطلاق قبل از مقتولیت نہیں ہو سکتا۔ ہاں سولی پر چڑھانا بھی چونکہ بخود اسباب قتل کے ہے اس وجہ سے صلیب کا اطلاق مسبب معنی قتل پر بھی مجاز ترس کے طور پر ہو سکتا ہے۔ چنانچہ لسان العرب میں ہے۔ الصلیب القتلۃ المعروفة الخ اور روایت میں چونکہ قتل صلیب کی نفی پہلے و ماقتلوہ سے ہو چکی ہے لہذا ماصلیوہ سے معنی قتل کا مجازی طور پر نہیں لے سکتے۔ ورنہ کام الہی لغو ہوتا جاتا ہے۔ الغرض اکرل تصریحات ص ل ب پر نظر ڈالی جاوے۔ اور ایسا ہی صلیب کے مانوہ معنی صلیب کو جو معنی چری یا بیٹے سولی کے ہے ٹھوکر کا جاوے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ صلیب کا معنی سولی پر چڑھانا اور چار میخ کرنا ہے۔ اور نہ صاحب خود ہی انزال میں مسیح پر باوجود زندہ آثار پہلے جانے کے اطلاق صلیب کا کرتے ہیں۔ کما سبجی۔

قولہ۔ اس کے علاوہ موت خود حسب قول یہود قتل بالصلب کا قائل ہے۔

اقول۔ معاذ اللہ و غ کو تم بڑے تو کا معاملہ کیسے شروع کر دیا۔ ہمارا عقیدہ وہی ہے جس کے سب اہل اسلام قائل ہیں یعنی مسیح علی نبینا و علیہ السلام نہ مقتول ہوئے نہ صلیب پر دیئے گئے۔ اصلاح بجا ہے عبارت مذکورہ کے یوں کہ (اس کے علاوہ) موت خود قتل بالصلب کو یہود کا مذہب ٹھہرتا ہے)

قولہ پس اگر ماخ فیہ میں ایک ذرہ بھر بھی غور کرنا تو مقصود ہمارا مندرجہ آیت اس کے پاس موجود تھا اور مقتضائے کلمہ بل جس کو توقف نے بقوا بعد نحو یہ ثابت کیا ہے۔ اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے۔ لاغیر ولعمومہ ماقبل۔

فت مدید محل المدع لمطلوبہ والسبب المطلوب فی الراحل

اقول۔ دعوتے بلے دلیل کچھ وقت نہیں رکھتا کوئی اہل تحقیق ایسا نہ ہوگا جو آپ کے لاف آمودہ تقریرات پر دُور سے ہی نہ شکوے۔ آپ کو چاہیے تھا کہ دفع رُوحانی کی تقدیر کے شقوقِ ثلاثہ پر جو استمالات وارد کیے گئے ہیں ان کا دھیہ کرنے کے بعد فرماتے (اس سے ہمارا ہی مطلب ثابت ہوتا ہے) ایسا ہی دفع رُوحانی اور مقبولیت میں مادہ افتراق کو ثابت فرما کر بعد ازاں لاغیر کہتے (مندرجہ آیت) لفظ مندرجہ میں تائید کیسے ہو موقوف اس کا تو مذکر ہے یعنی مقصود (پس بجائے (مندرجہ) کے مندرج چاہیے۔ شرع۔

کفی حذراً بانک مقید ببلدۃ والمعنی باخوی مالک الیہ وصول

ترجمہ یہی تو غم ہے کہ تو ایک شہر میں ہے اور دوسرے شہر میں جہاں تیری رسائی مشکل ہے۔

قولہ پس مقصود یہود کا قتل بالصلیب سے حضرت عیسیٰ کی طعنیت ثابت کرنی ہے۔ لاغیر پس جس طرح دفع نفی ملت سے نفی معلول کی جاتی ہے۔ اُسی طرح پر حضرت عیسیٰ کی طعنیت کو جو معلول قتل بالصلیب کی ہے نفی ملت کر کر جو قتل بالصلیب ہے نفی فرمایا۔

اقول۔ باتیسویں اور تیسویں ہر دو آیات سے جو پہلے ہم کتاب استنسا سے نقل کر چکے ہیں روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکے ہیں کہ جس شخص سے مجرم صادر ہو اور وہ شخص بذریعہ صلیب قتل کیا جاوے، خدا کے ہاں مٹون ہوتا ہے۔ بنا برآں قتل عیسیٰ مجرم کی طعنیت کے لیے علتِ شرعہ کی نہ غیر مجرم کی۔ بلکہ وہ شہادت کی طرح موجب دفع درجاتِ خداوندی کی اس مٹون سے صاف ثابت ہوگا کہ آپ کا یہ زعم (جس میں جس طرح نفی ملت سے نفی معلول الہی بالکل خلاف واقعہ اور بیوقوفی سے رنگین ہے۔ خدا اقرآن کریم کی تفسیر ایسے بیوقوفہ زعمات پر مبنی نہ کریں۔ خدا کے بندے اگر اللہ تعالیٰ کو نفی ملت کے طور پر نفی معلول کرنا منظور ہو تو وہ ماقولہ و ماصدوبہ سے پر گزر کر مضمون بالا ادا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ نظم مذکور علاوہ نذاذ اکنے یعنی مُردہ کے، مومہم جو جاتی ہے مضمون غیر مُردہ کی طرف یعنی غیر مجرم کے قتل اور صلیب یعنی شہداء بلکہ اس قسم پر پر یوں فرمانا ضروری تھا وہاں ماکان عیسیٰ جھوٹا مٹا ہی نہ ہو قتلہ بالصلیب سبب اللعنه او مایؤدی معناه۔ اب نیسے سنی سبحانہ و تعالیٰ کو جو کچھ دفع اختلاف بین الیہود و انصار نے بل بنیم و السہین منظور تھا تو اس اختلاف کو اسل واقعہ کے بیان کے ضمن میں دفع فرمایا۔ ماقولہ یعنی یہود نے مسیح کو قتل نہیں کیا۔ یہ کہنا ان کا کہ نافتلنا للمسیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ (ہم نے قتل کر دیا مسیح کو) خلاف واقعہ ہے۔ رہا یہ احتمال کہ صلیب پر چڑھایا گیا جو نیز قتل کے جیسا کہ قادیانی اور اُس کی ذریت کا حقیقہ ہے تو اس احتمال کی تردید فرمائی وہاں ماصدوبہ سے (اور نہ مٹوئی وہاں اس کو) معلوم ہوگا کہ جس طرح ماقولہ متعلق طور پر یہود کے اس زعم کی تردید ہو چکا ہے کہ ہم نے مسیح کو قتل کیا اُسی طرح ماصدوبہ بھی بالاستحکال کذب ہے یہود کے اس زعم کا کہ مصلوب عیسیٰ جو مٹوئی دیا گیا وہ مسیح ہی تھا اصل الذہبِ شایہ فرماتا ہے کہ مقتول مصلوب مسیح نہ تھا۔ آپ بالطبع یہ وہم پیدا ہوگا کہ یہود و نصاریٰ کا چشم دید بیان ہے کہ ایک شخص مٹوئی ہو دیا گیا۔ اور اسی صدر سے مرعوب کیا جس کو وہ دونوں اپنے زعم میں مسیح خیال کرتے تھے۔ وہ شخص اگر مسیح نہیں تھا تو کون تھا۔ اس وہم کے دفع کے لیے الذہل شایہ فرماتا ہے وَلَکِنِّی شَیْبَةُ لَکُمُوْا، لیکن وہ مقتول مصلوب مسیح کا ہم شکل بنایا گیا۔ اور اُن کے سامنے سوئے آیت سے ہی

معلوم ہو گیا کہ نفس قتل اور صلب میں کلام نہیں۔ نہ تو یہودی اور دوسرے کے بغیر کسی اور شخص کو قتل کرنے کی حق اور نہ اللہ جل شانہ نفس قتل اور صلب کی نفی فرماتا ہے۔ بلکہ جو امر کہ یہودی کی نظر کا نشانہ تھا یعنی مسیح کا قتل، اسی امر کی توحید اللہ جل شانہ نے فرمائی تھی۔ شاہد اس کا یہ ہے کہ یہودی نے اپنے مقولہ انا قتلنا اللہ سیح عیسیٰ بن مریم رسول اللہ میں مقتول کا بیان بڑے اہتمام اور نگار سے کیا۔ یعنی الفاظ مسیح اور عیسیٰ اور رسول اللہ سے جس سے مطلب ان کا یہ تھا کہ لوجی ہماری مراد چوری ہو گئی جس کے اتمام اور پورا کرنے کے لیے چار چیزیں کا جو نام ضروری تھا۔ ایک ملت غلطہ یعنی یہود، دوسری مادی یعنی مسیح، تیسری ملت صوری یعنی ہیئت حاصلہ عقل، چوتھی ملت غلطہ جو باعث عقل یعنی انظار اس امر کا کہ مسیح اپنی نبوت کے دعویٰ میں کاذب تھا۔ ورنہ بذریعہ صلب مقتول بذریعہ صلب عند اللہ ملعون ہوتا ہے۔ جی سمجھاؤ تو عقل کی تردید کامل بھی ہوگی جو یہودی کے ہاں مہتمم باشند تھا۔ لہذا وہاں عقود و ماصیبا، یعنی مشرب مقبل فرمایا نہ صرف وہاں عقود و ماصیبا یعنی مسیح کو تو انھوں نے نہ قتل کیا اور نہ سولی دیا۔ نہ ان کی غلط بیانی ہے کہ انا قتلنا اللہ سیح کہتے ہیں الخراس لیے حق مجاہد و تعالیٰ نے یہودی کو صلب جرائم میں دقوہم انا قتلنا اگر فی الواقع مسیح مقتول بذریعہ صلب ہوتا۔ یہ صرف سولی پر ہی دیا جاتا تو بیان صلب جرائم میں یہودی کے یوں چاہیے تھا۔ وقتلہو اوصلہو اللہ سیح، او کیونکہ غلط بیانی سے ایذا ہماری مجرم ہے تو مقتول سے مقام اس مجرم کو ذکر ضروری تھا۔ باقی تفسیر متعلق آیات آئندہ کے عنقریب آئے گی۔ ناظرین انصاف فرمادیں کہ قرآن کریم کا خوف کون ہے۔

قولہ صفحہ ۱۵ سطر ۱۲ جو کہ ہم نے یہ التزام کیا ہے کہ ہمارا حق توفیق ہی کی عبادت اور اس کے نعمات سے اس کا تعاقب کر رہے ہیں اور اکثر بالمعاذ جواب دیتے ہیں اور اسی کی عبادت کا رنگ ہماری عبادت میں کون العباد فی الکلام جو جاتا ہے۔ **اقول**۔ اس التزام کی وجہ کہ امر دہی صاحب داسے شرم کے بیان نہیں فرماتے۔ مگر تاڑنے والے تو تاڑ گئے ہیں۔ اور اس وجہ کا ثبوت بھی ہم کون کے صاحبوں سے ملنی بیان کے ساتھ پہنچ چکا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ امر دہی صاحب نے مگر طبقہ کے سوال اور ایسا ہی فائدہ جلیلہ اور دفع الیک تشریح میں جو کہ تشریح الہدایت کی عبادت سمجھنے پر قدرت نہیں پائی۔ لہذا طوطی کی طرح دُوبی الفاظ بعینہا مانگے جارہے ہیں۔ مگر طبقہ کی بحث میں تو صاف طور پر ان کے اپنے کلام سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ طلبہ کلام کو نہیں سمجھتے۔ **قولہ** خواہ توفیق کی عبادت اور الفاظ بے محاورہ اور غیر لائق ہی ہوں۔ ہم بھی دُوبی الفاظ اور عبارات نقل کر دیتے ہیں تاکہ حق معارضہ بالقلب سے جو جواب دندان شکن ہوتا ہے توفیق پر مجتہد ہو جاوے۔

اقول۔ امر دہی صاحب کے الفاظ و عبارات بے محاورہ بلکہ والد برعنی غیر مراد و جن کی اصلاح اس کتاب میں کی جاتی ہے۔ پہلک پر ظاہر ہو گئی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں۔ آپ کے مضامین کی نقل اس قدر عسوری نہیں کہ ہم کو ایک جگہ دم لینے دیں تاکہ ہم آپ کی عبارات کی اصلاح کرتے ہیں۔ خود غلط، امل غلط، انشاء غلط کا معاملہ ہے۔ جواب دندان شکن تو مجائے خود رہا ابھی تک تو دندان لگان بھی چھان نہیں فرمایا۔ اور یاد رکھو کہ ہرگز نہ دے سکو گے۔

قولہ صفحہ ۱۵ چنانچہ اس جگہ پر ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ لفظ تکلم بلیغ کا، شان میں اللہ تعالیٰ کے، کیسا ایک لفظ تکلیک اور گستاخانہ ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اکثر عبارات بالکل بے محاورہ اور قواعد زبان اور دُوبی کے محض خلاف ہیں ہم کہاں تک اس کی اصلاح کرتے۔ کتاب و سنت میں اللہ تعالیٰ کے لیے تکلم بلیغ اطلاق کہیں نہیں آیا واللہ الا مآء الحسنى فادعوا بہا وادعوا للذین یجعلون فی انفسکم شیئاً ۚ فذین ۚ ماکانوا یحسبون ○ (احزاب۔ ۱۸)

اقول۔ امر دہی صاحب ذرا یہ تو فرمادیں کہ۔

۱۔ آپ نے جو واجب الوجود لہذا کا اطلاق اپنی کتاب میں بازق کے صفحہ ۷۴ سطر گیارہویں میں کیا ہے ایسا ہی اسی کتاب کا صفحہ ۷۴ سطر ۱۶ اٹلا خط ہو آپ مجھ کیوں بن گئے کیوں کتاب و سنت میں اس کا پتہ بتلا دیں۔

۲۔ پھر معروض ہے کہ اگر مستحکم مبلغ کے اطلاق سے انسان مجھد ہو جاتا ہے تو آپ نے اسی صفحہ ۱۶ کی پہلی سطر میں کیوں واپستہ الحاد اختیار کیا آپ کا یہ کہنا نقل نظر فخر نہ باشد اس جگہ مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ موجب ہیں اور بنو ان عبارت مذکور جواب نے رہے ہیں اس کو محض نقل نہیں کہہ سکتے۔

۳۔ سربار مرض کرتا ہوں کہ اسماء البیہ کا توفیقی یا غیر توفیقی ہونا ایک مسئلہ مختلف فیہا بین المسلمین چلا آتا ہے یعنی دونوں توفیقی اسلام سے خارج نہیں۔ تو پھر آپ نے بے موقع آیت مذکورہ مسلمانوں کو مجھد بنانے کے لیے کیوں پڑھ دی۔ کیا آپ کے عقیدے میں غیر توفیقی کے قائلین سب مجھد ہیں۔

۴۔ چوتھی دفعہ مختلف ہوں کہ آپ اسماء بھٹی کو اپنی نوڈ نہ نام میں منکر سمجھتے ہیں۔ یہ آپ کا نرم نقطہ ہے۔ حدیث صحیح جو بروایت عبداللہ بن مسعود مندرجہ امام احمد میں مذکور ہے جس میں اسٹیک بکل اسموہولک معیت بہ نفسک وانزلتہ ف کتابک او علمتہ احد امن خلقک او استاثرت بہ فی علو الغیب عندک الام ہو جو دے ملاحظہ ہو ترجمہ کی شرح ٹھوڈی پر بھی نظر ڈالیں۔ اور نہ سی تو شرح مواقت عبارت مسطورہ ذیل پر نظر ڈالی ہوتی۔ وانما قال فی المشہور اذ قد ورد التوقیع فیہا۔

۵۔ پانچویں مرتبہ معروض ہے کہ آیت کے معنی میں میں ابن عباس فرماتے ہیں۔ یلحدن فی اسمائہ اشتغالات من اللہ والعزیز من العزیز تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۰۰ وغیرہ تفسیر معتبہ ملاحظہ ہوں۔

۶۔ چھٹی دفعہ معروض ہے کہ مستحکم کے لفظ کا جو اطلاق سید محقق شرح مواقت کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ وشاع فی عبادات العباد المرید المتکلم الموجد بالذات الایزواجی یعنی ہے عدم انحصار فی تسعة وتسعين پر۔

قولہ صفحہ ۱۶ اب اصل کلام کی طرف رجوع کی جاتی ہے کہ اذ فرمایا کہ وما خلقوہ وما صلیوہ اب سامع کو یہ پیدایا ہوا کہ حضرت عیسیٰ با اتفاق فریقین یہود و نصاریٰ کے صلیب پر توڑ چھائے گئے تھے۔ پھر ما صلیوہ کہنا کیونکر درست ہوا۔ کیونکہ صلیب پر چڑھایا ہوا ان کا ایک ایسا تاریخی واقعہ تھا جس سے اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے۔ ہاں ان لوگوں نے اس تاریخی واقعہ کی تاویل کی کہ حضرت عیسیٰ کی شبیہ کاٹنے کا صلیب پر چڑھائی گئی تھی نہ حضرت عیسیٰ جو کہ قرآن مجید دفع اختلاف بین الیہود و النصارى و نیز بنا بر رفع نزاعات واقعہ بین المسلمین الی یوم القیامت نازل ہوا ہے۔ لہذا اس اختلاف کو بھی کلام الہی نے خود ہی رفع فرمایا و لکن شبہ لہو عاخر ہے کہ حرف لکن واسطہ استدراک کے آتا ہے یعنی واسطہ دفع کرنے اس وجہ کے جو کلام سابق سے سامع کو پیدا ہوا ہے۔ قائم اس میں لکھا ہے۔ ولکن سالکۃ التون ضریبان محففة من الثقیلة وہی حوف ابتداء العمل خلافا للانشاف ویوش فان ولہا کلام فہی حرف ابتداء لمجرد افادۃ الاستدراک ولیست عاطفۃ۔

اب ہم دریافت کرتے ہیں کہ کلام سابق سے کیا وجہ پیدا ہوا جس کو لکن کے ساتھ دفع کیا گیا جب ہم کلام سابق پر نظر کرتے ہیں تو کوئی اور وجہ پیدا ہی نہیں ہوتا مگر اس کے کہ حضرت عیسیٰ شولی سے ضرور قتل کیے گئے تھے کیونکہ یہود و نصاریٰ ابتداء سے لے کر آج تک اسی امر پر متفق ہیں کہ حضرت عیسیٰ شولی پر قتل کیے گئے۔ اب اس وجہ کے دفع کے واسطہ جو کلام سابق ملاحظہ و ما صلیوہ سے پیدا ہوا حرف استدراک لکن کے دفع کیا گیا کہ ہاں حضرت عیسیٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے۔ اور یہ صلیب پر چڑھایا ہوا شبہ قتل

ہو کر ان معانی سے کیسے بے خبر رہے ہوں گے۔ بزرگمکن نہیں۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ یہ نئی تفسیر بالکل قرینہ اور خلاف محاورہ عرب ہے۔ اور لسان العرب کا قول (الصليب القتلۃ للہود و قۃ) یعنی مجازی کا بیان ہے۔ جو کہ صلیب پر چڑھنا اور خون اور چربی وغیرہ کا پھیلنا جس جگہ اسباب قتل کے ہے۔ لہذا صلیب کا اطلاق قتل پر مجاز مستعار کے طور پر ہوا۔ کیونکہ صلیب کا ماخذ صلیب ہے جسے خون و چربی کے یا بیٹے سولی کے نہ قتل۔

قولہ ۵۶۔ اور جیسا کہ مخالفین کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کیے گئے تھے۔ لہذا یہ وہم پیدا ہوا کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔

اقول۔ یہ یکسخط ہے اور (لہذا یہ وہم پیدا ہوا) کیسے ربط ہے باقبل سے۔ بجایہ کہنا کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ سولی پر قتل کیے گئے تھے یہ معنوں کس طرح مشتاد وہم ہو سکتا ہے۔ اس کے لیے خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے۔ لہذا سے خدا کے اس کا مشتاد کہ خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہوئے کلام سابق ہے معنی و ماقتلوہ و ماصلیوہ کیونکہ جب حضرت عیسیٰ باقیات ذیقین خود نصاریٰ صلیب پر چڑھائے گئے تھے بلکہ بزعم ان کے مقتول بھی ہو گئے تو پھر نفی قتل و صلیب کی کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اس وہم کو اللہ تعالیٰ نے ولکن شبیہ لہو سے دفع فرمایا یعنی واقعہ صلیبی جو ایک واقعات مشابہہ میں سے ہے اس کی نفی نہیں کی گئی قتل اور صلیب تو مستحق ہوا مگر وہ مقتول و صلیب سب نہ تھا بلکہ اس کا شبیہ تھا۔

قولہ ۵۷۔ مگر اس صورت میں استدراک ہو متقتلے حرف لکن کا ہے کب شک ہو تا ہے کیونکہ لکن کے سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے جس سے یہ وہم پیدا ہوا۔ مگر خود حضرت عیسیٰ مقتول بالصلیب ہو گئے ہیں۔ پھر لکن کے ساتھ کونسا وہم ناشی عن الکلام دفع کیا گیا۔

اقول۔ دماغ کے فساد کا ماحول جو اگر بعد ازاں تفسیر لکھیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ سابق میں کہاں مذکور ہے کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے؟ خدا کے بندے یہ معنوں کہ حضرت عیسیٰ کے شبیہ مقتول بالصلیب ہوئے یہ تو مدخل حرف لکن کا ہے جس سے دفع وہم ناشی عن الکلام سابق کا کیا گیا ہے۔ اگر یہ وہم پہلے ہی مذکور ہو تو پھر وہم ہی قبل از لکن مدفع ہو جاوے۔ ہدایتہ التو پر نہ والے بھی جانتے ہیں کہ لکن کے استعمال میں پارچیز کا ہونا ضروری ہے۔ ایک کلام سابق۔ دوسرا وہم ناشی عن۔ تیسرا دفع وہم جو مدلول ہے لکن کا جو تھا وہ معنوں جس سے وہم سابق دفع کیا جاتے جو دائمالک کے بعد ہی ہوا کہ آپ ولکن شبیہ لہو میں ایک تو کلام سابق ہے وہ ہے و ماقتلوہ و ماصلیوہ، دوسرا وہم ناشی جو اذ پر بیان کیا گیا ہے۔ تیسرا لکن، چوتھا ما یدفع بہ الوجود یعنی شبیہ لہو کا مضمون۔

ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ امر وہی صاحب شمس باقر لکھنے کے ایام میں جو جس کے کہ حق کے متقابل میں کھڑے ہو کر قرینہ کر رہے ہیں جنوہا احواس واصل ہو گئے ہیں یا ان کا کمال ملجی ہی کچھ ہے جو نئے نئے رنگ دکھلا رہا ہے، کاشش اگر کسی محقق عالم سے شمس الہدایت کو پڑھ لیتے تو اس رسوائی سے محفوظ رہتے۔

قولہ ۵۸۔ مہذبہ انتشار وہم کو تو پھر لکن کے بعد ہی ذکر کیا گیا جس سے وہ وہم اور قوی ہو گیا۔ اندر اس صورت حرف لکن جو دفع وہم ناشی عن الکلام سابق کے واسطے آتا ہے۔ جس لغو اور حشو ہوا جاتا ہے۔ تعالیٰ کلامہ تعالیٰ عن ذالک علواً کبیدا اس صورت میں عبارت یوں ہوئی چاہئے تھی کہ و ماقتلوہ و ماصلیوہ ولکن قتلوا واصلوا شبیہ عیسیٰ فلہذا شبیہ لہو و این ہذا امن ذالک۔

اقول - نشانہ دم کا ماقتلہ و ماصبلوہ ہے جو لکھن کے باقبل مذکور ہے۔ لہذا آپ کی عبارت معہذا سے لے کر ہوتا جاتا ہے ایک حصہ انور و رشتہ ہے سبحان اللہ اس لیاقت سے اللہ کو اصلاح دے رہے ہیں فیض صاحب (ولکن شبہ لھو) کے مجملہ سے مضمون ادا کیا گیا ہے جس پر آپ کی دوسریں وال ہیں یعنی لیکن شبہ لھو المقتول بالمسیح۔ قرآن کریم اگر آپ کی اصلاح کے مطابق ہوتا تو مجھ کو کس طرح ہو سکتا تھا۔

قولہ - ہاں جو معنی آیت کے ہم لیتے ہیں اس میں یہ سب انور یعنی استہزاہک اور پیدایا ہونا دم کلام سابق سے آورد فتح کرنا اس کا لکھی سے وغیرہ وغیرہ متحقق ہو جاتے ہیں یعنی ماصبلوہ سے یہ دم پیدا ہوا کہ حضرت عیسیٰ کا مقتول بالقیلیب ہونا تو یہودی نصاریٰ کا آج تک اتفاقی سلسلہ ہے پھر ماصبلوہ کیوں کر دُرمت ہو سکتا ہے۔ جواب دیا گیا لیکن شبہ لھو یعنی لیکن حضرت عیسیٰ صلیوہ کے مضمون سے مشتہ اور مشابہ کیے گئے یعنی صلیب پر چڑھائے گئے اور پھر جلد تر زندہ آتا رہے گئے۔ اس شبہ کے مقتول بالقیلیب ہو چکے۔

اقول - سب اہل اسلام وہم ناشی عن الکلام السابق ہی ٹھہراتے ہیں جو ماقتلہ و ماصبلوہ سے پیدا ہوتا ہے۔ آپ کا اور سب اہل اسلام کا اتفاق لیکن شبہ لھو کی تفسیر میں ہے حسب تفسیر آپ کے و ماصبلوہ کا ذب ہو گیا۔ الغرض آپ کی تفسیر و ماصبلوہ کو کا ذب یا محرف ٹھہرتی ہے۔ اور نیز اس تقدیر پر و ماصبلوہ جو مستقل طور پر یعنی مٹولی چڑھائے کی کر رہا ہے لہذا ٹھہرتا ہے علاوہ اس کہ حضرت عیسیٰ صلیوہ کے مضمون سے مشتہ کیے گئے ہیں۔ یہ اور ذالی تفسیر ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ مشتہ بالمقتول والمصلوب متعاً ٹھہراتے ہاں گئے یا صرف مقتول سے یا فقط مصلوب سے پہلی اور تیسری تفسیر پر لازم آتا ہے کہ عیسیٰ مصلوب نہ ہوا ہوا جیسا کہ مقتول نہیں بلکہ شہداء دوں سے ہو۔ اور یہ خلاف ہے مضمون ہمارے کے کیونکہ تم مصلوب ہونا مسیح کا بیڑہ و نصاریٰ کی طسوح واقعی سمجھتے ہو۔ اور ہر تقدیر ثانی علاوہ عمل ہونے کے فہم مراد میں ترجیح بلا مرجع ہوگی۔ اور نیز صلیوہ کے مضمون کو مشتہ بہ کناسا ماسر جہالت ہے کیونکہ تشبیہ عبارت سے تشبیہ ایک اور باہر فی وصف سے۔ ایک امر تو حضرت عیسیٰ ہوا اور دوسرا صلیوہ کا مضمون یعنی صلیب ایسا ہوا مسیح۔ آپ فرمائیے اگر عیسیٰ علیہ السلام وصف صلیب کے ساتھ جو معنی مصدق ہے، تشبیہ دیئے گئے تو پھر حضرت عیسیٰ اور وصف مذکور کس وصف میں شریک ہوئے۔ بیٹو! تو جہدو۔

قولہ - ان مضمون میں علاوہ محاسن مذکورہ کے معنی تشبیہ جو باب قبیل ہے ہے وہ بھی ٹھیک ہو گئے۔ اور مرجع ضمیر شبہ کا بھی کلام سابق میں عیسیٰ مذکور ہے اور مشتہ بہ یعنی مضمون قتلہ و ماصبلوہ بھی مذکور ہے۔ الحمد للہ کہ الفاظ قرآن مجید سے ہی سب کچھ کا فیصلہ ہو گیا۔

اقول - ان مضمون میں علاوہ عناصر مذکورہ کے معنی شبہ کے بھی ٹھیک نہیں ہوتے کیونکہ الحمد سے والٹاس تک بلکہ علاوہ عرب وغیرہ میں کسی کوئی جملہ یا مضمون اس کا مشتہ بہ کسی شخص کے لیے نہیں ٹھہرایا گیا۔ اور نہ معنی تشبیہ کا صادق آتا ہے۔ چنانچہ اہل اور ثابت ہو چکا ہے۔ الحمد للہ کہ نظم قرآن مجید سے ہی ہماری تفسیر کا تحریف ہونا ظاہر ہو گیا۔ اہل اسلام کی تفسیر پر مشتہ بہ یعنی عیسیٰ کا مذکور ہونا تو ظاہر ہے۔ اور مشتہ بہ صلیب بھی مذکور ہے کما کیونکہ جب ماقتلہ و ماصبلوہ سے یہ دم پیدا ہوا کہ مصلوب اگر مسیح نہیں تو اور کون تھا۔ نظر پڑتا تو اگر کسی شخص کو مصلوب ضروری ہی ہوتا ہوگا۔ لہذا مصلوب کا مذکور ٹھہر۔

خود قولہ - صفحہ ۵۴۵۔ ۵۴۶ تک سوال حل طلب کا ماصل۔ وہ شخص جس پر عیسیٰ کی شبہ ڈالی گئی اس کے متعلق چند سوال ۱۔ وہ کون تھا۔

۲۔ اُس کا نام کیا تھا

۳۔ اُس کا کوئی خاندان نہ تھا یا نہیں؟ بیشک اول اس کا نام کیا گیا یا نہیں، یا کچھ۔ جو بھی اس کی گئی یا نہیں، بصورتِ ثانی نہایت بعید از عقل ہے کہ ایک شخص تو سولی سے بچ جاوے اور ایسے ٹکین ہتھکڑیوں میں دوسرا شخص غیر محرم سولی دیا جاوے اور ایسے جواری کا ذکر نہ انجیل نہ کسی تاریخی کتاب میں لکھا جاوے۔

۴۔ مرحوم علیہ السلام صلیب کے نیچے چھڑکے اور اللہ تعالیٰ اس کو بذریعہ الہام یا کسی جواری کے مسیح کے آسمان پر لیے جانے سے منع نہ کرے۔ جیسے موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کو لاخترتی سے تسلی بخشی تھی اور مریم علیہا السلام کو لاخترتی علیٰ کرم و لیلۃ و یومہا مآخوٹ و یومہا مآخوٹ و یومہا مآخوٹ حقیقاً (محدودہ ۳۲) بھی مجبور کیا۔ جو موسیٰ علیہ السلام نے ان کو طفولیت میں پڑھا دیا تھا۔

۵۔ اور کیا شخص حضرت عیسیٰ کا کفارہ بن گیا تھا جیسا کہ عیسائی اس کو مقتول بالصلیب ٹھہرا کر مسیحیوں کا کفارہ قرار دیتے ہیں۔

اقول۔ جواب

پہلے آپ اور آپ کے پیغمبرین کا فرض منصب ہے شہادت کا ٹکنا ذرا یہ تو فرما دیں کہ حسبِ عقیدہ آپ لوگوں کے مسیح سولی پر بھی گیا اور اس کو تازیانے بھی لگائے گئے۔ اور جس قدر گالیاں سُنا اور اُٹھائے کھانا اور مٹی اور شیشے اُڑائے جانا اس کے حق میں مقدار تھا، سب اُس نے دیکھا۔ دیکھو انا لہ اہم سفر ۸ ص ۳۷ سے صفحہ ۸۲ تک اور پلاطوس کی عورت کو بذریعہ خواب بھیایا گیا کہ فیضِ راست باز ہے اللہ اس کا قتل کرنا موجبِ تباہی پلاطوس کا ہے۔ دیکھو انا لہ سفر مذکورہ۔ اور مسیح کا (ایلی ایلی لما سبقتی) چلا چلا کر پکارنا بھی انجیلوں میں مندرج ہے۔ ان عقاید کے متعلق گزارش ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہ تو سب کچھ کیا کہ مسیح کو روح القدس سے تائید فرمائی اور عیادہ مٹی اور ابرامہ اکہ وغیرہ وغیرہ معجزات مزید برس پہلے سے مسیح کو تسلیم و سلام بھی فرمایا تھا کما قال عز من قائل یعیسیٰ ابی فتنو فیناک و لا یخافک الذی لیکن اس سے اس قدر نہ ہو کہ حسبِ وعدہ اپنے کے مسیح کو یہودیوں کے تازیانے لگانے اور کُچرہ کُچرہ مٹا کر مارنے اور سولی پر دینے سے بچا سکے، اور مریم صلیب کے نیچے قائم کرے۔ جیسا کہ آپ کی انجیلوں میں موجود ہے حضرت مریم کو وہ بھی یاد رہا جو حضرت عیسیٰ نے طفولیت میں اس کو پڑھا دیا تھا کہ لاخترتی علیٰ کرم و لیلۃ و یومہا مآخوٹ و یومہا مآخوٹ حقیقاً اور پھر بڑی تعجب کی بات ہے کہ پلاطوس کی عورت کو تو بذریعہ کشف منامی اطلاع دی جاوے اور مریم علیہا السلام محرم رہ جاویں۔ موسیٰ علیہ السلام کی والدہ کے ہم پڑ ہونے کی شکایت نہ کسی مگر پلاطوس یہودی کی بیوی جیسی بھی نہ ہو۔ پھر گزارش ہے کہ پلاطوس کی بیوی نے بھی حضرت مریم کو آگاہ نہ کیا اور نہ بھیایا کہ تم کوئی روتی ہو حضرت عیسیٰ کو تو اللہ تعالیٰ نے مرنے نہیں دیا کیونکہ پلاطوس کو میں نے آگاہ کر دیا تھا کہ تمہاری جاگت مسیح کے مقتول ہونے میں ہے سو وہ حسبِ ہدایت میری سے پناہوں کو بھی کر نہ کر رہا تھا۔ موسیٰ کو اُٹھو لے گا۔ پھر گزارش ہے کہ مسیح کو باوجود اس کے کہ انبیاء و اولوا العزم میں سے تھے اور پہلے سے اطمینان بھی دیا گیا تھا پھر کون چلا چلا کر (ایلی ایلی لما سبقتی) پکارتے رہے۔ ہاں شاید اس لیے کہ میرے عدائے العیاذ باللہ میرے ساتھ دھوکا کیا۔ پھر گزارش ہے اور یہ سب سے حیرت انگیز بات ہے کہ کیا اللہ تعالیٰ کو اپنا وعدہ مجبور کیا تھا یا قدرت خداوندی العیاذ باللہ باقی نہ رہی تھی۔ پھر گزارش ہے کہ یہ بھی معلوم نہ ہو کہ پلاطوس کی بیوی کا نام کیا تھا یا اس کے سپاہیوں کے نام مجاہد آبا و اُتہات کیا تھے۔ اگر معلوم النسب والا سم تھے تو کسی انجیل یا کسی تاریخی کتاب نے کیوں نہیں لکھتے اور اگر مجبور النسب والا سم تھے تو اندر میں صورت یک نہ شدہ و شدہ بلکہ سر شدہ بلکہ یہ لوگ تو حضرت عیسیٰ سے بھی جڑھ گئے۔ کیوں کہ حضرت

ہستی کے اگر باپ نہیں تھے والدہ تو قہیں۔ اور ان اشخاص کے زمانہ ناب۔ اِنْ هَذَا الشَّيْءُ عَجَابٌ۔ عیسائی تو ایک مسیح کو بدعت
 اُتھیت پہنچاتے ہیں۔ اور ان روایات اسرائیلیہ پر ایمان لانے والے تو بہتوں کو مٹھانے جوں گے۔ جمہور ان میں کہ ان دونوں میں سے
 کس کو کاذب اور کس کو صادق سمجھیں۔ ع

شد پریاں خواب من از کثرت تعبیرها

اگر حضرت امروسی صاحب کہیں کہ روایات مسطورہ اسرائیلیات میں سے ہیں۔ تو جہاں تعرض ہے کہ اگر آپ کے نزدیک یہ روایات قابل اعتبار نہیں تو آپ نے اور آپ کے پیغمبر نے کس واسطے اپنی تصانیف (یعنی روایات سے بھر دیں۔) اور اپنی برائیاں و کفر کے فضول صریح کو سلام کہا اور سب صحابہ و مؤلفاء اسلام سے الگ ہو گئے۔

تحقیقی جواب

مرح کے مصلوب و مقتول ہونے کو چوک کر قرآن شریف نے سورج لفظوں میں رد کر دیا ہے۔ اسی لیے آج تک ذلک الکتاب کا رد و خفہ کے ساتھ ایمان رکھنے والے اخبار نصابے و یوں دو کدیل و ماقتلہ و ماصلبہ خلاف واقعہ خیال کرتے چلے آئے ہیں۔ اس زمانہ میں مرزا صاحب نے بے تعلیم بیوہ و نصاریٰ کے، واقعہ صلیبی کو واقعی خیال کر کے قرآن کریم کی مریح آیات میں رد و بدل کر دیا۔ یہو کا اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ میں مفعول کو ذکر بدیں اصرار و تکرار کرنا، اور پھر تردید میں بقولہ تعالیٰ و ماقتلہ و ماصلبہ بھی اسی مفعول پر وقوع قتل و صلب سے نفی کرنا، صاف و دلالت کر رہے ہیں اس پر کہ مقتود تردید اور مردود و دونوں میں سلب یا ایجاب نسبت و قید کا ہے یعنی مریح کا مقتول و مصلوب ہونا یا نہ ہونا محال بحث ہے نہ نسبت صدور ہے یعنی صرف صدور قتل و صلب میں کلام نہیں یعنی یہ نہیں کہ یہو کا مطلب صرف یہی ہو کہ ہم سے قتل و صلب صادر ہو گیا ہے۔ خواہ یہی شخص کو ہم نے مقتول و مصلوب کیا ہو اور بالخصوص مسیح تفرق نہ ہو۔ ایسا ہی تردید میں بھی اذا قدر دھندا۔ توجب و ماقتلہ و ماصلبہ نے قتل یا صلب کے مسیح پر واقع ہونے کی نفی کی۔ اور یہ ظاہر اور سب گردہ کا اتفاقی ہے کہ مزدور کوئی شخص تو مقتول و مصلوب ہوا ہے۔ پس ماقتلہ و ماصلبہ کے بعد گویا وہ شخص بے مواضع معنوں سابق مذکور تھا۔ لہذا و لکن شبہ میں خیر نائب عن الفاعل کا مرجع وہی شخص مقرر لایا گیا۔ عیا کر جلالین وغیرہ میں ہے۔ یا ر (ھو) کو نائب عن الفاعل کہا جاوے جیسا کہ دوسرا عاودہ ہے قانوس میں۔ بعد اس تشریح کے ناظرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ مسلمان کو صلب یا سب ان آیات کے یہ اعتقاد ضروری ہے کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا بلکہ وہ کوئی اور شخص تھا۔ یہاں یہ کہ وہ کون تھا کیا نام رکھتا تھا۔ اُس کے والدین کا کیا نام تھا۔ سو آیت و ماقتلہ و ماصلبہ کی غرض کو اُن سے کچھ تعلق اور لگاؤ نہیں۔ لہذا قرآن کریم اس کے رد پر نہیں ہوا۔ تو پھر ہم کو کیا ضرورت پڑی ہے کہ اُس شخص کے متناشبہ نہیں ہیں ایسی تلاش میں اُن لوگوں کا ہونا ضروری ہے جو اہل کتاب کی روایات مندرجہ کتب محمد و خاندانہ کتاب اللہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہوں اور نہ صرف اس پر قانع ہوں بلکہ ان روایات کو کتاب اللہ پر ترجیح دے کہ کلام اللہ کو ان کی طرف سے جاویں۔ قال اللہ تعالیٰ قُلْ اِنَّ الْخَاصِمَيْنِ الَّذَيْنِ هُمَا فِي عَمَدَةٍ سَاهُونَ (اللہ ریت۔ ۱۱) یعنی اُن کے ٹکڑے چلانے والے قتل کیے جاویں جو مختلف میں بھولے ہوئے ہیں۔ ریت ۷

لاہور سے محبت مناں بتاتے ہو کابل ٹری ہے تم کو شاور کو جاتے ہو

اثر ابن عباسؓ جو باسناد صحیح شمس الہدایت میں مسطور ہے جس کی صحت کو بڑے بڑے فحول نے اہل حدیث سے مثل حافظ

ابن کثیر وغیرہ کے قبول کیا ہے۔ یونہی اور مشرغ ہے۔ اسی مضمون قرآن کا جیسا کہ آج تک مفسرین جو کوائف معجم کھینچ چکے آئے ہیں، اور اس اثر کا مضمون جو تک قیاسی نہیں لہذا یہ حکم مرفوع میں ہوگا۔ کما هو المنقذ فی اصول الحدیث۔ اور جو تک یهود و نصاریٰ بالاتفاق یسوع کو مقتول بالقتیل مانتے ہیں۔ تو قبل از قتل یسوع و سالم آسمان کی طرف اٹھایا جانا صیغہ مضمون ہے اس اثر کا، ان کے عقائد سے بر گز نہیں ہو سکتا۔ اور اگر بعض ان کے قاتل اور راوی میں بھی اور یہ بھی تسلیم کر لیا جاسے کہ ابن عباسؓ نے نبی سے سنا ہے تو پھر بھی ابن عباسؓ کا اس مضمون کو قبول کرنا جو ان کے بیان البیہ التزید سے پایا جاتا ہے، دلیل ہے اس پر کہ یہ کتاب اللہ کی کسی آیت کے برخلاف نہیں۔ مسلمانو! خوب یاد رکھو اور نوکر کو کس طرح کا مقتول بالقتیل ہو یا صرف مصلوب ہی ہو یا یهود و نصاریٰ کا عقیدہ ہے۔ اور برخلاف ہے صریح آیت و ما قولہ و ما صلیبہ کے۔ آج تک سب مفسرین نے یہی لکھا ہے۔ مرزا صاحب نے آیات قرآن کو انامیل کے مطابق کرنا چاہا۔ یہ بر گز بر گز جمع نہیں ہو سکتا۔ وَمَا عَلَيْنَا الْإِنبِلَاحُ

اب ہم ناظرین کو متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ امر وہی صاحب نے صفحہ ۹۰ تک جو کچھ لکھا ہے خلاصہ اس کا دو ہی باتیں ہیں۔ ایک تو جواب اس سوال کا جو کہ طیبہ کے متعلق۔ دوسرا بل دفعہ اللہ الیہ سے بھانٹا ہمارے فائدہ جلیلہ کے، وفات طبعی یسوع کا ثابت کرنا۔ جواب کا حال تو عرصہ سے چار و حق میں شائع ہو چکا تھا جس کا اثر یہ ہوا کہ تمام علماء تبحرین نے جن کو ان چار و حق دیکھنے کا اتفاق ہوا، یہی لکھ کر کہ واقعی امر وہی صاحب نے اس جواب میں اپنا جملہ مرکب خوب ثابت کر دکھایا ہے۔

دوسرے کے متعلق گزارش ہے کہ اس میں امر وہی صاحب نے بل کے ماقبل یعنی قتل یسعی اور ابعد یعنی رفع اعزاز میں اقتداء حسب قواعد قرآن فائدہ جلیلہ کے ثابت کیا ہے۔ اس پر ہماری تردید کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ قورات کے حکم کے مطابق صرف اس مقتول بالقتیل کی مؤبنیت ثابت ہے جو کہ مجرم ہو۔ اور یسوع علیہ السلام بدی میں بے گناہ ہے۔ لہذا بل کے ماقبل اور ابعد میں بر تقدیر مذکور اقتداء فی علم ہادی نہیں، اور دفع جس کی تقدیر پر اقتداء فی الواقعہ و فی علم ابہادی محقق ہے۔ بنا علیہ جو کچھ امر وہی صاحب نے صفحہ ۹۰ میں لکھا ہے اس کے متعلق ہم شعرے یعنی جب آیت بل دفعہ اللہ الیہ کی نص قطعی شہری حیوۃ یسوع میں، تو ہم نے جو کچھ فائدہ جلیلہ کے آخر میں تقریبات لکھی تھیں وہی درست رہیں سبحان اللہ و الحمد للہ، تاکہ شکرہ اوزہ بل کے بلوں نے غامضین کے تمام بل اور کھیلوں کو سیدھا کر دیا۔ لکن مَنْ يَقْدِرُ اللَّهُ فَلَا مَصْلَ لَهٗ وَمَنْ يُعْزِلْهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ ۝

قولہ۔ اسی صفحہ ۹۰ میں۔ اور یہی آیت قرینہ ہے۔ حدیث لوکان مونی و عیسیٰ جبین الیہ جس کی جنت صاحب فتوحات کو تسلیم ہے۔ حیات سے حیات فی الارض مراد لینے پر۔

اقول۔ صاحب فتوحات نے چونکہ فتوحات میں ہی حیات یسوع کی تصریح کئی مقامات پر کر دی، جیسا کہ اس تہذیب میں مذکور ہو چکا ہے۔ لہذا یہ حدیث صاحب فتوحات وغیرہ اہل اسلام کو جو متفق ہیں حیات یسوع پر پڑھیں۔

ناظرین! اس جگہ امر وہی صاحب کی علمی یافتہ کا خیال فرمادیں۔ اس قول میں آپ نے بل دفعہ اللہ الیہ کو مخاطب کرنا اپنے کے قرینہ شہر الیہ حیوۃ فی حیات فی الارض مراد لینے کے لیے اور ظاہر ہے کہ جب حدیث مذکور میں لفظ جبین کو متبعہ حیوۃ فی الارض ظہر آیا تو مقتضائے فکر لوگنے اتباع موعود و بیعتی کا شرع محمدیؐ کے لیے ملتی ہوا۔ اس لیے کہ موعود و بیعتی زندہ فی الارض نہیں تو حدیث مذکور سے صرف یہی مفہوم ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام بروقت بولنے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حدیث کو زندہ زمین پر جو دیکھتے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آسمان پر بھی زندہ نہ ہوں۔ فی الارض کی قید تو اس حدیث میں قائلین حیوۃ الیسع لگاتے ہیں۔ جیسا کہ فائدہ جلیلہ میں اس کا یہی معقولہ ہے۔ قائلین بوقت الیسع تو اس حدیث میں جبین کو مطلق چھوڑتے ہیں تاکہ مطلق حیوۃ کا انتظام ہو

ہاوسے سبحان اللہ ماشاء اللہ قریب دُور۔

قولہ۔ اسی صفحہ ۶۰ میں جہم کثیف کے اٹھایا جانے کو بعد مجاہدین مجاہدین تواتر اپنی سے شمار کرتے ہیں۔

اقول۔ دفع جہم کی کئی ایک واقعات پہلے علامہ سیوطی کی کتاب سے نقل کیے گئے ہیں۔ مقل اگر بعید جانتا ہے تو جہم کثیف کے باطل جانے کو بندی کی طرف، نہ یہ کہ اگر جہم نقل کو کوئی باقرہ یعنی حرکت جمعی و ارادی کے اوپر لے جاوے تو نہیں کہا جا سکتا۔ یہ استبعاد صرف قادیان ہی میں محصور ہے۔ معراج جہانی آل حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کا اس استبعاد کو قادیان تک پہنچانے کے لیے کافی ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۶۱ اس تفسیر و تقریر سے جو صراحتاً۔

اقول۔ قولہ تعالیٰ ما صلیوہ صراحتاً بیحد و تضادی کا مع اجماعاً کذب ہے۔ کیونکہ یہ صراحتاً مسیح کے مصلوب ہونے کی نفی کر رہا ہے۔ لہذا مضمون اناجیل سے مطابقت نہیں رکھتا۔

قولہ۔ صفحہ ۶۱ اور حضرت اقدس نے صفحہ ۳۷ سے صفحہ ۸۶ کیس تحریر نہیں فرمایا کہ معنی صلب کے ہڈی توڑنی ہے۔ مضمون ہڈی توڑے جانے کا نقل کیا ہے۔

اقول۔ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شاہی تینوں اس پر متفق ہیں کہ مسیح سولی ویا گیا ہے۔ لہذا ان کو ما صلیوہ کے معنی میں گڑبگڑ نامزدوری ہوا خواہ معنی صلب کے لفظ ہڈی توڑنا کہیں یا نہ۔ مرزا صاحب نے تو دوسری راستہ لیا جو امروہی صاحب نے ذکر کیا ہے۔ مرزا صاحب ازالہ اوہام کے صفحہ ۸ سے ۳۷ سطر چوتھی میں لکھتے ہیں۔ مشاعرہ ما صلیوہ کے لفظ سے یہ برگزینیں ہے کہ مسیح صلیب پر چڑھایا نہیں گیا بلکہ مشاعرہ یہ ہے کہ جو صلیب پر چڑھنے کا اصل مدعا تھا یعنی قتل کرنا، اُس سے غلطی تعالیٰ نے مسیح کو محفوظ رکھا اور مصنف تفسیر حضرت شاہی نے معنی صلب کا ہڈی توڑنا لکھا ہے۔ اس تفسیر کا صفحہ ۱۹ ملاحظہ ہو۔ نیز سید احمد صاحب کی تفسیر بھی اب شیفی۔ اس سے شمس الہدایت کی عبارت کا مطلب اچھی طرح واضح ہو جائے گا۔ عبارت اس کی یہ ہے۔

اس تفسیر سے جو نظم قرآنی سے بھی جاتی ہے ظاہر ہو گیا ہے کہ سید احمد صاحب اور مرزا صاحب اور مصنف تفسیر حضرت شاہی کو ما صلیوہ کے معنی میں جو ان صاحبان نے روایات اناجیل کے ملاحظہ سے لیا ہے سخت دھوکا توڑا میں چھ کہتا ہوں کہ اس میں کچھ شک نہیں کہ تینوں صاحبان کو ما صلیوہ کے معنی میں سخت دھوکا ہوا یعنی صلب کے معنی سولی پر چڑھانا اُن کو چھوڑنا پڑا۔ جیسا کہ امجدی جو ازالہ اوہام کی عبارت نقل کی گئی ہے اُس سے صاف ظاہر ہے شمس الہدایت کی عبارت (کہتے ہیں ما صلیوہ یعنی بیحد سے مسیح کی ہڈی کو نہ توڑا) متعلق ہے تفسیر حضرت شاہی سے جو مرجع قریب ہے اُن کی معنی سید احمد کی تفسیر کو۔ صفحہ ۱۹ ملاحظہ کرنے سے ظاہر ہو جائے گا کہ انھوں نے صلیب کا معنی ہڈی توڑنے کا لیا ہے۔ اور عبارت قانوس مسطورہ شمس الہدایت کے ساتھ استمشاد بھی پکڑا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۶۱۔ مثال مطلب دونوں ٹکڑوں کا ماقولہ و ما صلیوہ قتل یا تعذیب ہی ہے۔

اقول۔ حاصل مطلب ماقولہ کا قتل یا تعذیب کی نفی، اور و ما صلیوہ کا سولی پر چڑھانے کی نفی، جیسا کہ اوپر ذکر کرچکا ہوں۔ تاہم صفحہ ۶۱ کو صفحہ ۶۲ کے نصف تک ملاحظہ فرمادیں جس کو ادنیٰ طالب العلم بھی برایت ہمارے بعض مضامین مسطورہ بالا کے جو اس محکمہ میں ذکر کیے گئے ہیں، تردید کر سکتا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۶۲۔ مختلف صاحب اس کا فیصلہ کریں کہ جب مرجع تفسیر ماقولہ و ما صلیوہ کا آپ کے نزدیک جہم مع الزوہ ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ کے عند میں جہم کے ساتھ زوہ بھی قتل ہو جاتی ہے۔

اقول سبحان اللہ عذہ کو تو ایسا ہو۔ یہ تو ظاہر ہے کہ زید و عمرو و بکر کا معنی مجمیع الروح ہے۔ اور در صورت معمول واقع ہونے ان کے اگر فضل افعال جتنی میں سے جو اتو متعلق اس کا صرف بدن ہوگا۔ زید قذلت زیداً احسست زیداً۔ اور اگر افعال قلوب میں سے جو اتو متعلق اس کا صرف روح ہوگا۔ حسنت زیداً اذہمت بکذا۔ مجمیع الروح کو مرجع کہنے کا معنی یہ ہے کہ متعلق قتل کا جسم ہے درحالیکہ متعلق مع الروح ہے۔ نہ یہ کہ جسم بھی متعلق قتل کا ہے۔ اور روح بھی۔ امر وی صاحب نے اس صفحہ ۶۲ سے صفحہ ۶۳ کے نصف تک جگہ اس کے کہ اپنی جہالت پر متانت ہو کر روویں، انا تسخر سے کام لیا ہے۔

اللہ نے ایسے علم پر یہ بے نیسیاں کیا ہل سے ہی آپ کا پٹلا بنا نہیں

آپ جس کو مرجع شمار ملتے ہیں یعنی جینی بن مریم، وہی مراد ہے مجمیع الروح سے۔ رفع درجات کا ذکر پہلے فضل ہو چکا ہے بل اشیاء کے مابقی قتل کی نفی نہیں بلکہ اثبات اس کا ہے لہذا یہ حیات جہان کا افادہ نہیں کر سکے۔ افسوس کہ امر وی صاحب نے تاق اس کو پتہ ملی میں قدم رکھا اور اپنے عقیدین کے زور واپے فہم تہم سے ان کو نادم ہونا پڑا۔ وکھو من عائب قولاً صبیحاً و آفتہ من الفلح السقیو۔

قوله صفحہ ۶۳۔ ان کے اس قول کی صرف یہی وجہ تھی کہ حضرت عیسیٰ کے قتل کا نتیجہ میں انھوں نے کوئی دقیقہ فراموش نہیں کیا۔ کو چہ بہ کو چہ سو کیا۔ الخ

اقول۔ تاخرین خدا را انصاف شمس الدیانت کا مطلب تو یہ ہے کہ اگر قتل کرنا مسیح کا اور صلیب پر چڑھانا ان کا واقعی ہوتا تو اللہ تعالیٰ یو دہ کے جرائم کو مٹا دیتا اور ایسا ہی قتل کرنے کو ذکر فرما تا جب ایسا نہیں کیا۔ یعنی بھانے و قولہ انا قتلنا کی بجائے وقتلام و صلیبہ میں فرمایا۔ اور قولہ کو زیادہ کر دیا تو معلوم ہو کہ یو دہ کا جرم اس مقام پر صرف غلط بیانی ہی تھی۔ پس کے جواب میں امر وی صاحب فرماتے ہیں۔ ان کے قول کی صرف یہی وجہ تھی الخ کیا یو دہ کے قول اور ان کے انا قتلنا المسیح الا کہنے کی وجہ آپ کو گواہی دریافت کی گئی ہے، ہرگز نہیں، بلکہ دریافت تو یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے قولہ کو کیوں بڑھایا اور و صلیبہ نہ فرمایا۔ اور یو دہ اس کے کہ حسب زعم تصدے وہ صلیب پر چڑھائے گئے تھے، اس سبب جرم کو کیوں ذکر نہیں فرمایا۔ اور صرف (قولہ) غلط بیانی پر اکتفا کی اب ماشاء اللہ امر وی صاحب کو طیت کا بڑا زور دیتا ہوتا ہے۔ ابھی تو صفحہ ۶۲ شمس الدیانت کے تنگ پہنچے ہیں۔

قوله صفحہ ۶۴ کا حاصل، اے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بھانے کے لیے اللہ تعالیٰ نے یہ تدبیر کی کہ غار ثور کے مصائب اور آفات سفر راہ مدینہ وغیرہ و غیرہ ان پر اور ان کے بار غار پر نازل فرمائیں۔ اور حضرت عیسیٰ کے لیے بلا گفت پھٹ کو چھڑا کر ایک دیر چھ بھی بنا دیا۔ گویا تلفت صاحب اپنی زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔ شعر ۴

فصباحن الله من خضع للمسيح بملحة ليعطيه فيها الذي هو افضل

اقول۔ یہ دھوکا اور فریب ایسا ہے جیسا کہ مثلاً کہا جاوے کہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ کو نور ان کے تابعین کو تو دیا اور پھر کر پار چڑھا دیا۔ اور ان کے مخالفین کو روایا میں غرق کر دیا، مگر اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کسی غزوہ میں ایسی تدبیر نہ کی کہ آپ کو صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مع اصحاب کرام کوئی صدمہ نہ پہنچا۔ اور مخالفین کو بھانے دریا کے زمین میں ہی خف کر دیتا۔ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام کو کفار کے ہاتھ سے بڑے بڑے صدمات پہنچے۔ پس جو شخص ان آیات قرآنیہ کے ساتھ زحمت میں آں فرعون کے عرق کرنے کا اور عیسیٰ علیہ السلام کی نجات پانے کا دریا سے ذکر ہے، ایمان رکھتا ہے۔ قال الله تعالى وَاِذْ فَوْقَنَا بِكُمُ الْبَصُورُ فَاجْنُبْكُمْ وَاَعُوْذُنَا اَلْ فِرْعَوْنَ وَاَنْتُمْ تَنْظُرُونَ (بقراءتہ آیت ۵۰) وہ شخص زبان حال سے یہ شعر پڑھ رہا ہے۔ شعر ۴

فَسُبْحَانَ اللَّهِ مَن حَصَّنَ سُبْحَانَهُ لِيُغَيِّطَ فِيهَا مَن هُوَ أَفْضَلُ

بجلا ماری صاحب ہم تو خذک الکتاب کا ذیل قییدہ پڑھتے جاتیں اور آپ بظاہر محبتوں کی صورت میں ہو کر دہرہ تحریر کرتے ہوئے کاشقانا اشعار پڑھتے جاتیں مگر تاڑنے والے تو آڑ پکے ہیں۔

قولہ۔ امروبی صاحب صفحہ ۶۵ میں بڑی عیش میں آکر لکھتے ہیں۔ (ہاں مجھے یاد آگیا کیوں کر یہ فرق نہ ہوتا کہاں حضرت صلی خدا کے اکلوتے بیٹے صفت بشریت سے بڑا اور کجا محمد رسول اللہ عبدہ و رسولہ ایک خالق خالق انسان و نعوذ باللہ من هذا القول مثل البول تکاد السموات یتفطرن منه و تنشق الارض و تغول الجبال ان دعوا للرحمن ولد اکلوا و ماشا اے تو اہن تم عیسائیوں کے شریک ہو کر وہ شعر پڑھتے جاؤ۔ ہم قویہ شعر پڑھتے ہیں۔ الخ)

اقول۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔ کہاں شمس الہدایت میں حبیبی بن مریم خدا کا اکلوتا بیٹا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ آپ نے خود ہی مسیح کے آسمان پر چڑھتے جانے اور سکونت فی السماء کو موجب الٰہیت ٹھہرا کر یہ نتیجہ نکالا۔ اور آپ کے عندیہ کو لازم طبعی ہے کہ سب ملائکہ العباد باللہ آئیں جاتیں۔ یا تو اس عندیہ سے توبہ کرو یا الوہیۃ من فی السموات من المخلوق کا العباد باللہ قرار کر دو جو محققہ باطین ہے تمہارے عندیہ کا۔ اب فرمائیے کہ آپ کے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ خدا کے اکلوتے بیٹے بنے یا نہ؟ شعر۔

و فی کفۃ میزنا نالک عبدة وانت المسان فیہ ان کنت تعقل

اذا رجحت احدہما طاش اختہا وانت لما فیہا تہتیل و تسفل

آپ نے ہمارے اس مضمون پر جو ایک نصوصی امر اور اجماعی عقیدہ ہے حاشیہ لگایا اور مسیح کو جو ہر سکونت علی السماء کے حق و قیوم ٹھہرایا۔ اور سب لوگوں پر جن کا یہ عقیدہ ہے کہ ملائکہ کی قراگاہ آسمان ہے الزام لگایا پس تمہارے عندیہ کے مطابق سب ملائکہ حق و قیوم ٹھہریں گے۔ جس کا طبعی نتیجہ یہ ہے کہ المسلا فلک بنات اللہ او ابتداء اللہ واقعی ٹھہرے۔ اب فرمائیے ان دعوا للرحمن و لدائکے قائل آپ ہوئے یا کوئی اور؟ اور فی المسیح بن اللہ اور ایسا ہی عزیمین اللہ کے قائلین کا ہم نوا کر کوں ہوا؟ شمس الہدایت کی عبارت صفحہ ۱۵ میں دیکھو جس سے ثابت ہے مسیح کا بارگاہ الہی میں رونا اس دولت کے لیے کہ میں سرور عالم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے مقام میں سے ہوا اور کیا اس سے بجلتے اس کے کہ اخصیبت آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ثابت ہے۔ آپ نے ان نتیجہ نکال لیا اور مسیح کے لیے تشبیہ باللائکہ کہنے پر صفحہ ۶۶ میں کیا کیا ہر زمرائی کی۔ کیا قوت و حالت کا باب ۵۵، تمہاری نظر سے نہیں گزرا جس میں (صحن کرامۃ محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی ربہ ان جعل من امتہ رسولاً فخرانہ اختص من الوسل من بعد نبیتہ من البشر فکان نصفہ الآخر و سحما مطہرۃ الخ) لکھا ہوا ہے۔ حضرت شیخ ترمذی کے لیے تشبیہ باللائکہ مجاہد ہونے سے نتیجہ یہ نکالتے ہیں کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ شان عالی ہے کہ آپ کی امت سے ہو گا وہ پیغمبر جو ملائکہ کے ساتھ جبرائیل تشبیہ لکھتا ہے۔

قولہ۔ اسی صفحہ ۶۶ میں (نفع روح القدس مریم کے گریبان میں) اس پر طعن کیا ہے۔ پھر لکھتا ہے۔ ہاں ہدیت الرسول کے رد میں افشا۔ اللہ تعالیٰ ان اعلیٰ خبری جادے گی۔

بلکہ ناظرین کو معلوم ہو نفع روح القدس والے مسئلہ میں اس کے اعراض کا ماحول یہ ہے کہ کثرت شمس الہدایت نے نفع روح القدس مریم کے گریبان میں ہو لکھا ہے یہ خلاف ہے اس آیت سے (وَمَنْ يُوَفِّيكَ كَيْدًا مِنْهُ يُغْنِ عَنْكَ اللَّهُ مِنْهُ إِنَّ اللَّهَ فَاعِلُ الْاَعْمَالِ)۔ آیت ۱۲۔ جس سے نفع روح القدس کا گریبان میں معلوم نہیں ہوتا بلکہ فی الغرض معلوم ہوتا ہے۔

اقول۔ اہی اپنے ہی مُنہ میں مَنو صاحب : آپ کی خبر تو پہلے ہی سے لے لی گئی ہے تو آپ کیا خبر بے مَنس کے نہ؟
قرآن مجید سے نفع فی الفرج بھی معلوم ہوتا ہے جیسا کہ آیت مذکورہ سے۔ اور نفع فی مَرَم بھی، جیسا کہ فَتَحْنَا فَيْحًا مِّنْ دُونِنَا۔ آپ مجھے
اندیشہ ہے کہ امروہی صاحب دونوں آیتوں میں تنافس مقرر کر چکے ہیں اذًا لَعَارِضًا فَتَحْنَا فَحَا كَا كَم حَسَبِ الْعَادَةِ : لَگادویں۔ اور
فرماویں کہ نفع فی مَرَم اور نفع فی الفرج کا نال ایک ہی ہے یعنی نفع فی فرج مَرَم ایک صورت ہے نفع فی مَرَم کے لیے تو جو آپ میں
گذاش ہے کہ نفع فی جیب مَرَم بھی ایک صورت ہے نفع فی فرج مَرَم کے لیے یعنی رُوح القدس کا نفع گریبان میں ہوا جس کا ہر فرج
سے شک نہیں پہنچا۔ دیکھو وَاخْرُجْ عِندَ الرِّزَاقِ وَعِندَ بَنِ الْحَمْدِ وَابْنِ الْمُنْدَرِ عِنْدَ قَنَادِهِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى فَتَحْنَا فَيْحًا مِّنْ
دُونِنَا قَالِ فِي جَيْبِهِا۔ دُرِّ مَنثور۔

قولہ۔ امروہی صاحب کے صفحہ ۶ سے لے کر صفحہ ۹ تک چند سوالات (۱) اثر ابن عباس کی رُوس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ
اولاً حضرت عیسیٰ کو اللہ تعالیٰ نے آسمان پر اُٹھایا۔ بعد اس کے حضرت عیسیٰ کی شبیہ ایک حواری پر ڈال گئی۔

اقول۔ لعنة الله على الكذابين۔ اس اثر کے اس فقرہ میں سوچو (خالقی علیہ شبہ عیسیٰ و دفع عیسیٰ من
روضة البیت) جس سے کسب عذر یہ تمنا کرے کہ (کہ وجود خارجی مطابق وجود ذکر کی ہے) تو اگر تا کہ جیسا کہ متوفیک و رافعک میں
حواری پر شبیہ کا ڈالنا پسے ہوگا۔ بعد ازاں اُٹھایا جانا عیسیٰ کا۔

قولہ صفحہ ۸ اور ۹ پر یہودی نے تم کو اس شبیہ کو سُلی دی۔ تو ہم یہ دریافت کرتے ہیں کہ بعد اُٹھائے جانے حضرت عیسیٰ کے
آسمان پر اب اللہ تعالیٰ کو کون سی ضرورت پیش آئی کہ دوسرے شخص پر شبیہ عیسیٰ کی ڈال کر اس کو سُلی پر قتل کرایا کیونکہ اللہ تعالیٰ تو حکیم مطلق
ہے۔ اس کا تو کوئی فعلِ محکم سے غالی نہیں ہوتا۔

اقول۔ اس حکیم کے تو ایسے ہی کام ہوتے ہیں۔ کہ حواری کا کیا ذکر ہے بغیر کو بھی بادِ جوار سے دشمنوں سے بچانے کا وعدہ فرما کر،
اور میں مجھ نہما کے بھی بقولہ وَاذْكَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ كِي بَشَارَتِ دِي، پھر اُنہیں دشمنوں کے ہاتھ دے کر خوب
ذلیل کر کر اخیر میں اُسے بچانے کے لیے اُن کے دلوں میں یہ شبہ ڈال دیا کہ اب یہ مر گیا ہوگا۔ ایسے سُلی سے اُتار لینا چاہیے (دیکھو
اَزَالَهُ اَوْ اَمَّ بِلَدِ اَوَّلِ مَتَلَقٍ وَاَصْلُهُ كَا اَوَّلِ اَنَّهُ اَمَّ a
ڈالنے کی تیسرے سبھی تو ازل ہی سے کیوں نہ مسخ کو ان کی ایذا سے بچایا تاکہ ایفائے وعدہ اور وَاذْكَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ
عَنْكَ دونوں متحقق ہو جاتے۔ یہی آخر کا سوچا ہوا شبہ ہے جس سے اُن کے دلوں میں ڈالا ہوتا۔ یا غشیٰ لُہو کی طرح اُن کو نظری
نہ آتا۔ تاکہ حکیم مطلق پر صادم یا حکیکو لگسولے میں کوئی نقص عائد نہ ہوتا۔ بلکہ امروہی صاحب سے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ پھر بھی
لے تیزی طبع تو ہر س بلا سُدی کے مطابق اعتراض کرنے سے باز نہ آتے۔

قولہ صفحہ ۹ پر بعض محال اگر اس القادریہ کے قصہ کو تسلیم کیا جاوے تو پھر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
پر نہیں چڑھائے گئے اور اسی زمین پر یہودی سے پوشیدہ کیے گئے اور اُتیا طائی گئی کہ ایک حواری پر شہر کر دیا گیا تھا تا کہ یہودی اس شبیہ کو قتل
باصطوبہ کرے کہ حضرت عیسیٰ کے قتل کا خیال چھوڑ دیویں۔ مگر درمیانے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے جاتے تو کیا نزولت صاحب
کے نزدیک تب بھی یہودی کے ہاتھوں میں آسمان سے آسکتے تھے۔ بدین خیال اللہ تعالیٰ نے ایک حواری کو ان کے لیے کفارہ کر کے یہودی

لے یہ الزامی جواب ہے ۱۲ منہ

۱۲ منہ قولہ (بدین خیال اللہ تعالیٰ نے) امروہی صاحب کیا اللہ پر بھی خیال کنندہ کا اطلاق جاتا ہے۔ ۱۷ منہ

نے منصوبہ قتل کو دفع کیا۔

اقول۔ بعض مثل سولی پر چڑھانے والے قہر کو جیسا کہ مرزا صاحب مع الاتباع کہتے ہیں کہ اخیر میں ان کے دلوں میں شبہ ڈال دیا گیا کیسح مر گیا ہے۔ جانوں کو وہ فی الواقعہ زندہ تھا۔ تسلیم بھی کیا جادے تو پھر بھی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ سولی پر نہیں چڑھائے گئے۔ اور نہ تیسریں میوہ کے دلوں میں شبہ ڈال کر ان کو بچا دیا گیا۔ بلکہ ان کو آسمان پر چڑھایا گیا ہے۔ اور یہ اعتقاد کی گئی کہ ایک حواری چڑھ کر دیا گیا تھا۔ تاکہ میوہ اس شبیہ کو قتل باصلیب کر کے نہامت بعد حسرت اٹھائیں۔ مگر وہ مورتے کہ حضرت عیسیٰ پیسے ہی سے دشمنوں کے ہاتھوں میں نہ دیئے جاتے۔ اور وہ شبہ اخیر میں دشمنوں کے دلوں میں ان کے بچانے کے لیے ڈال دیا گیا تھا۔ اسی قسم کا پیسہ ہی سے ڈالاجاتا کیونکہ **فَاَعْطَيْنَاهُمُ مِّنْهُم مَّا يَكْفُلُونَ** سنت اللہ کے برخلاف نہیں، تو کیا امروہی حساب کے نزدیک تب بھی وہ میوہ کے ہاتھوں میں آسکتے تھے؟ اور بقول ان کے بدیر سبب اللہ تعالیٰ نے مسیح کو سولی دلا کر بعد ازاں ان کے دلوں میں شبہ موت کا ڈال کر مسیح کو پوشیدہ کر دیا۔

قولہ صفحہ ۶۸۔ اور پھر دوسرا سوال یہ ہے کہ بعد قتل باصلیب ہونے کے اس شبیہ کی نفس کہاں دفن کی گئی؟

اقول۔ انجی تو آپ مسیح کی نفس کی تلاش میں ہیں۔ مگر کجا باوجود نبی ہونے کے اس کے انبار اڈو العزم میں سے اب تک اس کا پتہ نہ پتہ نہیں ملا تھا۔ وہ شبیہ ہے چارہ کہ گنتی میں ہے۔ ہاں مسیح کی نفس کا الہامی پتہ پہلے گیل میں ملا تھا۔ مگر اس الہام کو دوسرے الہام نے غموغ کر دیا جس سے کثرت خاص بری عمریں یو زامعت کے نام سے پتہ لگا ہے۔ پھر وہاں بھی وقت یہ ہے کہ مولوی نور احمد صاحب ساکن لکھنؤ نے سب اہل کثرت سے لکھو الیہ ہے کہم اباعن جدائستے چلے آئے ہیں کہ یہ کوئی اور شخص تھا۔ اور اس مضمون کو انھوں نے مزین بالو امیر بھی کر دیا ہے۔ غالباً چھو کر شائع بھی کر دیں گے۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى قَبْلَ لِقَاءِ صَوْنِ الَّذِينَ هُوَ فِي غَمٍّ مِّنْ سَاهُونَ وَاللَّيْلُ** آیت ۱۰۱ یعنی اہل کے ٹکے چلانے والے قتل کیے جاویں جو غفلت میں بھولے ہوئے ہیں۔ جناب بن، خدا فی فیصلہ جو صریح لغظوں میں ہے۔ **وَمَا صَلَّوْاْ اِلَّا اِسْ** کے چھوڑنے ہی سے تو یہ سرگردانی پیش آتی۔

قولہ صفحہ ۶۸۔ مگر آپ کے نزدیک اسی قبر میں دفن کیے گئے جس میں سے عیسائیوں نے تیسرے روز نکالے۔ تو

سوال یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفق آسمان پر اور القار شبہ حواریوں کو جو دیں نے بچشم خود دیکھا تھا۔ تو باوجود معائنہ ان تماشائے عجیب غریب کے پھر اس نفس شبیہ کو کس غرض سے قبر میں سے نکال لیا؟

اقول۔ روایات اناجیل کے مطابق جو ایک واقعہ ہوا ہے۔ اُس میں موسے شگافی یاد یافت ان لوگوں سے کرنی چاہیے جو کہ برخلاف آیات قرآن کریم کے انہی روایات کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ ہم کو تو قرآن کریم سے اتنا ہی پتہ ملا کہ مسیح مقتول و مصلوب نہیں ہوا، کوئی اور شخص تھا۔ راہیہ کو وہ شخص کون تھا، کیا نام رکھا تھا، لاش جس کی کہاں ہے۔ اور کس غرض سے نکالی گئی۔ سو ان امور کے متعلق قرآن کریم اور سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام نے کوئی بحث نہیں کی بغیر ابراہیم عباس کے، سو وہ بھی مجمل۔ لہذا ہم کو بھی ان

لے کیونکہ مخالفت ہے صریح آیت و صلیو سے۔ ۱۲ منہ

ٹھہ یہ کلام الزامی ہے۔ ۱۲ منہ

نے دیکھو ازاد اوہام صفحہ ۴۳

نے دیکھو ایام شمس اور انگریزی اشتہار ۶۴ جولائی ۱۸۹۵ء۔ ۱۲ منہ

اور سے کوئی غرض نہیں۔ ناظرین معترضانہ کا بھی تحقیقی جواب اسی کو خیال کریں جس کو پہلے بھی ہم ایک دو مرتبہ لکھ چکے ہیں۔ پھر گزارش ہے کہ یہ کہل سے ثابت ہو کہ شیعہ کی لاش کو انھیں حواریین نے نکالا جو بروقت القادسیہ اور اٹھایا جانے کے موجود تھے۔ مسیح کو جنوں نے نکالا تھا وہ تو وہی ہوں گے جو بائبل میں ہجوداس کو مسیح کی نعش تصور کرتے تھے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ حواری اس کو کسی اودھن کی نعش خیال کرتے تھے۔ ان کو کیا غرض تھی اس کے نکلنے کی۔ اگر کہا جاوے کہ دوسروں کو انھوں نے سچم دید و اقدہ القادسیہ و رفع جیسی سے سے اطلاع دی ہوگی۔ اس کے جواب میں گزارش ہے کہ ایسی گڑبڑیں جب تم لوگوں نے قرآنی فیض چھوڑ دیا اور بنو کی خبروں کو معتبر سمجھا تو تاہم غیر نصاریٰ کا جو بائبل کے مصلوٰت کے قائل تھے۔ اگر دس پندرہ آدمی کی بات بمقابلہ ہزار ہا کے دشمنیں تو جانتے تعجب محل شکایت نہیں۔

قولہ ۱۸ صفحہ ۱۸ کے آخری سوال کا مکمل۔۔ ابن عباس کے اثر میں تین مذہب ہیں۔

۱۔ نصاریٰ یعقوبیہ کا جو الوہیت مسیح کے قائل ہیں۔

۲۔ مذہب نسطوریہ کا جو الوہیت کے قائل ہیں۔

۳۔ مذہب مسلمانوں کا جن کا یہ اعتقاد تھا کہ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے۔ جب تک اللہ نے چاہا ہم میں رہا۔ پھر اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ اموی صاحب فہرہ دریافت فرماتے ہیں کہ مثل الہدایت کے توقف کا مذہب ان آباء ثلاثین سے کون سا ہے۔ اگر نسطوریہ یا یعقوبیہ کہے تو مسیح جو الوہیت یا الوہیت آسمان پر اٹھایا جا سکتا ہے۔ اور اگر مسلمانوں کی طرح اس کو بندہ سمجھتا ہے تو پھر باقی مرسلین و مقررین کی طرح مسیح کا بھی رفع درجہ ہی ہوگا۔

اقول۔ جواب ہمارا مذہب تو وہی مذہب ہے جو آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لے کر آج تک مسلمانوں

میں چلا آیا یعنی مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے جس کو بعد چننے آسمان کی طرف اٹھالیا۔ اور پھر دوبارہ مجب ہدایت آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عوٰن میں اتر کر فوت ہوگا۔ اور نسطوریہ والا مذہب نہیں اور ایسے ہی توقف سب اہل اسلام کی طرح ان لوگوں کے مذہب سے بھی بیزار ہے جو لوگ آسمان پر چڑھنے کو بھی الوہیت یا الوہیت کا موجب ٹھہرتے ہیں جس کا حققتے بالطبع یہ ہے کہ سب فرشتے العیاذ باللہ یا خدا ہوں یا خدا کے لڑکے یا لڑکیاں۔ چونکہ اس مذہب والے لوگ یعقوبیہ و نسطوریہ سے بھی بہت ہی بڑھ گئے ہیں۔ لہٰذا تو حدیں اہل اسلام ان سے بیزار ہیں۔ تو حدیں تو ایک آدھ شریک کی گھنائن بھی نہیں ہو سکتی۔ لکھو کہ با شر کا۔ کیسے ساکتے ہیں۔

اسی صفحہ ۶۹ میں اموی صاحب بدل دفعہ اللہ میں دفع رومانی ثابت کرنے کے لیے من اضع لکھ دفعہ اللہ

اور ایسا ہی اللہم اغفر لی وارحمہنی واہدنی وارزقنی کو پیش کرتے ہیں۔ ناظرین خیال فرما سکتے ہیں کہ ہم نے کب کہا ہے کہ ہر جگہ دفع سے مرکوز جہان ہی ہوگا۔ ہمارا اور سب اہل اسلام بلکہ سب اہل محاورہ کا بدل دفعہ اللہ الیہ سے رفع جی لینے پر سیاق و سباق اور قتل و صلب و تفریط ہے جیسا کہ پہلے بفضل بیان ہو چکا ہے۔ اور فائدہ جلیلہ کے قوانین کے مطابق امری صاحب نے دفع رومانی کی تقدیر پر تصادف ثابت کیا تھا۔ سو وہ بھی ناظرین معلوم کر چکے ہیں کہ بے انتھورا جو گیا۔ اب ہم بار بار انہی مضامین کا ذکر مذہب نہیں سمجھتے۔

پھر اسی صفحہ ۶۹ میں فرماتے ہیں: بعد منہج تعارضات واضطرابات ہم اس اثر کا جواب کافی دشانی دلوں گے انشاء اللہ تعالیٰ
اقول۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ امر وہی صاحب نے اس جگہ تک اس اثر کے متعلق جو کچھ لکھا ہے۔ اس کو انھوں
 نے بھی اپنی دافت میں لکھا ہونی الواقع ایسا کافی دشانی نہیں سمجھا دیا اضطراب و تعارض سوان کی تقریر مع التزوید ناظرین کو معلوم ہو چکی
 ہے امر وہی صاحب کا اضطراب اور تعارض بلکہ قادیانی مشن کا آیات قرآنیہ میں آج تک منہج نہیں ہوا اگر تو اپنی سن حضرت
 دجوات سے جن کو تحریفات کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں۔ دلشعور ماقیل۔ بیت ۵

اگر خلقت سے باز آیا جن کی قادیانی کی بھی ظالم نے تو کیا کی
قولہ صفحہ ۶۹۔ اور تبلیغ اعمال ابن جریر کا دیا ہے جو ہرگز توقف کے پاس نہیں ہے۔

اقول۔ تبلیغاً، یہ تبلیغاً کیسے لکھو مارا یا کیا دھوکہ دینے کے لیے کہ ناظرین تو سمجھ چکے ہیں کہ جواب ندارد چلو اسی آڑ میں ذرا
 دم لے لیوں کہ یہ کتاب توقف کے پاس ہے یا نہیں۔ بعد صاحب آپ فرما دیں کہ یہ الہام آپ کو کیسے مفید تعین ہوا کہ کتاب توقف کے
 پاس نہیں۔ بالفرض اگر ابن جریر یہ توقف معنی عند کے پاس نہ بھی ہو تو ابن جریر میں چونکہ ابن جریر کا حالہ دیا گیا ہے۔ تو کیا آپ حافظ ابن کثیر سے
 بھی دریافت فرما دیں گے کہ آپ کے پاس ابن جریر ہے یا نہیں۔ پہلی صورت میں پر سبب رفع ہو جانے کے بعد اجماع کے پر نسبت ثقات
 کے یہ تسلسل شاید جملہ نقل شانہ تک پہنچے۔ اور دوسری صورت میں آپ کو بغیر جواب دینے کے نہجاً نہ ہوگی، ایسا ہی توقف معنی عند
 کی نسبت بھی نہیں فرما دیں اور جواب کی طرف توجہ کریں۔ ہاں اگر آپ نے ابن جریر خرید کر کے لیے دریافت فرمائی ہے۔ تو وہ
 اور بات ہے۔

قولہ صفحہ ۷۰۔ توقف صاحب نے متعدد جگہ نزول کو بعثت و خروج کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ دیکھو صفحہ ۳۳ سطر ۲۳ اور
 صفحہ ۳۴ سطر ۲ وغیرہ کو لکھا مرابقا۔

اقول۔ معلوم نہیں اس آڑ میں آپ نے کیوں جگہ لی۔ جب قرآن کریم رفع الی السماء بحسب سیاق و سباق و محاورہ کے
 فرمایا ہے۔ اور احادیث متواترہ فی نزول ایسے بھی ظاہر کر رہی ہیں تو پھر بعثت اور خروج اور حضور سب سے مراد نزول ہی ہو گا اور متواترہ
 احادیث سے ہی یہ محاورہ ثابت کیا جاوے گا۔

قولہ صفحہ ۷۰۔ کتب نوہ میں یہ سلسلہ اتفاقہ لکھا ہوا ہے کہ نون التکید لایوکل الا مطلقاً و المطلق لا یوکل الا مطلقاً
 لیکن ماضیا و لاحالاً و لا بعداً استقبلاً۔ اور آیت لیسلمن بہ قبل موتہ میں نون تاکید موجود ہے پس بموجب
 اس قاعدہ اتفاقہ کے لیوکلن مجملہ خبریہ نہ ہوا بلکہ انشائیہ ہوا۔ تو پھر یہ آیت مشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیوں کر ہو سکتی ہے۔ کجا مجملہ
 انشائیہ اور کجا مجملہ خبریہ۔ ۵

یہ ہیں تفاوت راہ از کتب مست تا کتب

پس آپ نے جس قدر ایسے آثار یا اقوال فقہرین (جن میں آیت کو پیشین گوئی قرار دیا گیا ہے) یہاں پر وارد کیے ہیں۔ وہ سب
 بناء فاسد علی الفاسد ہیں۔

اقول۔ کتب نوہ میں یہ سلسلہ اتفاقہ لکھا ہوا ہے کہ نون التکید لایوکل مستقبلاً ذیہ معنی الطلب (رضی عنہ) و اما فی المستقبل الذی ہو خبر محض فلا یدخل الابعاد ان یدخل علی اؤل الفعل ما یدل علی التکید ایضاً
 کلام القسم نحو والله لاضربن (رضی عنہ ۳۴) اور آیت لیوکلن بہ قبل موتہ میں چونکہ لام توکید لیوکلن کے اقل ہو چو ہے

لذا قیت میں نون تکید مستقبل میں جو خبر محض ہے معنی یومئذ لایا گیا بلکہ جواب قسم کا مثبت ہونے کی صورت میں نون تکید کسی منفک نہیں ہوتا۔ ولزمعت فی مثبت القسوم۔ کافیہ پس بوجہ اس قاعدہ اتفاقہ کے یومئذ خبریہ جواب ہوا قسم قدر کے لیے، چنانچہ شہاب حاشیہ بیضاوی صفحہ ۱۹۹ میں تحت اسی آیت کے لکھا ہے۔ والتقدیر ما لاحد من اهل الكتاب الا الله ليؤمن به۔ اور قاضی بیضاوی فرماتے ہیں فقولہ ليؤمن جملة قديمة وقعت صفة لاحد يعني ليؤمن من جواب قسم کا خبریہ ہے مگر کہہ بالقیمۃ الانشائیہ۔ اس کا صفت واقع ہونا بلا تاویل صحیح ہے۔

ایسا ہی مولانا عبدالحکیم (جملة قديمة) پر لکھتے ہیں۔ انها جملة خبرية مؤكدة بالقديمة الانشائية فيصح وقوعها صفة بلا تاویل الخبرية والموصوف المقدربمبدأ مقدرا للخبر۔ اسی احتمال (مقدم الخبر) کو قاضی بیضاوی اور صاحب کشاف نے اختیار کیا۔ گویا یہ آیت (واما انما الاكلام مقادرو معلوم) کی نظیر ٹھہرے۔

اور آیت میں دوسرا احتمال بھی ہے کہ باوجود صفت ہو مبتداء محذوف کے لیے، اور قسم مع الجواب خبر ہو مبتداء کی۔ اگر کہا جائے کہ قسم انشاء ہے پس خبر کیسے ہوگی؟ تو جواباً عرض ہے کہ قسم میں جملہ قسم یعنی اقسم بالله مثلاً انشاء ہے۔ اور جواب قسم خبریہ ہے۔ اگر اجماعی ہو لا ناعبد الا حکیم صاحب کی عبارت بیضاوی کے حاشیہ سے نقل کی گئی۔ (انها جملة خبرية مؤكدة بالقديمة الانشائية) اور اسی طرح شہاب حاشیہ بیضاوی بھی لکھا ہے احد هما انه صفة لمبتدأ محذوف والمقصود مع جوابه خبر ولا يرد عليه ان القسوم انشاء لان المقصود بالخبر جوابه وهو خبر مؤكدة بالقسوم۔ شہاب جلد ثالث صفحہ ۱۹۹ یعنی جواب قسم کا جملہ خبریہ ہے مگر کہہ بالانشائیہ۔

امروہی صاحب، یومئذ منی کو انشائیہ کہنا صرف جہالت ہی ہے بلکہ علاوہ جہالت کے گناہ کبیرہ بھی ہے۔ کیونکہ یومئذ منی در صورت طلب کے استحضات ہوگا۔ اور تفسیر و عرض و استحضات تو ہم میں نقص و ناتوانی کے، لہذا جناب باری کے شایان نہیں۔ الرابعة جواب القسوم وجواب بالطلب و بمعنی استعطافاً و بختصاص بالباء وبالخبر وهو القسوم المتعارف متین) اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ قسم معارف خبریہ ہے۔ اسی لیے جملہ میں لکھتے ہیں (واما فی دلالة القسوم علی الطلب فہیہ تامل) شرح ماتہ مال کے دوسرے صفحہ پر باقیمید کی مثال میں لڑکوں کو ترکیب پڑھانے کے وقت سمجھایا جاتا ہے کہ فضل قسم یعنی اقسم بالله جملہ انشائیہ ہے اور جواب قسم خبریہ ہے مگر کہہ بالانشائیہ۔ قیامت کے علامات میں سے ایک یہ بھی غور میں آئے گا کہ اس لیاقت والے لوگ بھی جن کو یہ بھی معلوم نہیں کہ فضل قسم انشائیہ ہوتا ہے یا جواب قسم، فرلے حقائق و معارف قرآنیہ بیان کرنے لگیں گے۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ اصل مسئلہ غریہ تو یہ ہے جو اوپر لکھا گیا۔ امروہی صاحب کو دھوکے لگنے کا سبب اب شنیئے ایک توضیح ماتہ عامل وغیرہ کتب غیر آپ نے سرسری پڑھی ہیں۔ اور دوسرا عبارت منقولہ کہ (نون الکیں کیوں کہ الاحطوطا و الاحطوطا و لا یکن ماضیہ ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً) کو نہیں سمجھے۔ یہ عبارت بھی مولانا عبدالحکیم صاحب نے مشکل میں بیان فرمائی ہے جنھوں نے بیضاوی کے حاشیہ میں جواب قسم کو جملہ خبریہ مگر کہہ بالانشائیہ لکھا ہے۔ اب امروہی صاحب اس عبارت کو لاہور میں جلد۲ فضلاء میں آکر پڑھ بھی جاویں۔ اور ازبدہ تفسیر نویسی سے توبہ کریں۔

قولہ۔ اسی صفحہ ۱۹۹ میں اس کے بعد امروہی صاحب لکھتے ہیں۔ اولی یومئذ منی کا جملہ انشائیہ ہونا نہ خبریہ، تفسیر ابو میشل کشاف و بیضاوی وغیرہ کے بھی لکھا ہوا ہے جملہ تفسیر ابو میشل میں جملہ قسم لکھا ہے جو انشائیہ ہوتا ہے۔

اقول۔ ہاں صاحب سہم کہ قسم لکھا ہے مگر اس کے بعد کا فقرہ (جو انشائیہ ہوتا ہے) یہ آپ کا حاشیہ ہے۔ جناب عالی فضل

قمر انشائیہ ہوتا ہے نہ جواب قسم جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرمادیں کہ مجملہ تفسیر ادبیر کی طرف یہ منسوب کرنا (کہ انشائیہ ہے نہ خبریہ) کیسا ناپاک مجبوث ہے یا کس درجہ کی جہالت ہے میں بڑا متعجب ہوں کہ امرہوی صاحب نے لیو معنی کو انشائیہ بنا کر بغیر انہماک جہالت مذکورہ کے کون سا فائدہ اٹھایا۔ بالقرن اگر انشائیہ ہو تو قائلین بد زوئی الیس کو کیا ضرر دیتا ہے۔ بر تقدیر ارجاع ضمیر (قبل موتہ) کے معنی کی طرف پھر بھی ہمارا ہی مطلب ثابت ہے۔

قول ۷۔ صفحہ ۷۰ پس اگر آپ کو ان عینی لہو صیحت اہل کی تاویل ذیل منظور اور پسند ہے کہ حضرت عیسیٰ مثنیٰ مثنیٰ سے نہیں مرے جو ملعون ظہرتے بلکہ مرفوع الذرات جوتے اور بروزی طور پر قبل قیامت کے مبعوث ہونے والے میں آخر تک فیما ہم کو یہ تاویل کب ٹھنسر ہے، جمیع میں اس تاویل کو تسلیم کرتے ہیں۔ ورنہ خلاف قواعد مسلمہ گویہ کے آیت کے معنی مضموم آپ کہوں کر کر سکتے ہیں۔ **اقول**۔ جب مخالف کتاب اللہ کے ان عینی لہو صیحت اہل حدیث بھی حیات مسیح پر شائبہ ہے تو پھر ہم کو کون چیز باعث ہے تاویل یا یوں کو تحریف مذکور پر۔ اور آیت لیو معنی وہ قبل موتہ کے انشائیہ یا خبریہ ہونے کو اس تاویل میں کیا حائل ہے خلیفہ اہل (ورنہ خلاف قواعد مسلمہ گویہ) یہ عبارت بالکل متوا اور غلط ہے لان تنفاء الاستدلال للزعم مرفوعہ۔ ہر حال دو بلاؤں میں سے آپ ایک بلا میں تو ضرور مبتلا ہوں گے۔ یا تو علم اکرام کی مجلس میں حاضر ہو کر (واللہ لطلب لایکون ماضیا ولا حاکما کا خبر) مستقبلہ کا مطلب پوچھ لیں یا تفسیر فوسمی اور لاف زنی سے توبہ کریں۔

شعر

وفي كفة ميزاننا لك اسوة ولمن خلا قبلك ممن لا يعقل

اذا رجحت احد هما طاش منتها وانت لما فيها تامل وتفضل

قول ۸۔ صفحہ ۷۱ کا حاصل علماء اہل اسلام نے مرزا صاحب کے بارہ میں جو کچھ فرمے دیے۔ یہ علامت ہے مائتہ نامہ کی مابین مرزا صاحب اور مسیح اسرائیلی کی۔

اقول۔ صرف ایک ہی وجہ کو بیان فرما کر آپ مائتہ نامہ کس طرح ثابت کر سکتے ہیں آپ بقیہ وجوہات مماثلہ نامہ کیوں نہیں بیان فرماتے۔ یوں کہنا چاہیے۔

۱۔ تکفیر و تکذیب علماء اسلام کی۔

۲۔ وصف علم میں اس حد تک ہونا کہ گھر بیٹھے علماء کو موتی قلم سے بکھٹا کر اُسے بد ذات فرقہ مولویاں۔

۳۔ اپنے معامل میں مسیح اسرائیلی کو نکار و فری اور زنا کار اور کسی عورتوں کی اولاد میں سے کہنا۔ (دیکھو تفسیر انجم آتم صفحہ ۷۱)

۴۔ خرد فائدہ نہ دینا یہ کمال کہ بغیر شک و حجب و یا قوتین دلاؤ زردہ و قرمر کے گزاریا نہیں۔ اسی طور اعلیٰ درجہ کے زیورات لباس گھر میں بھی مستعمل ہو رہے ہیں۔

۵۔ ترک دنیا کا یہ حال کہ طرح طرح کے حیلوں سے چندہ جمع کرنا۔

۶۔ وصف خانہ بدوشی مسیح اسرائیلی کے برکس گھر سے قدم باہر نہ رکھنا۔

۷۔ بلاتجربہ کے کئی علاج کرنا، یہاں تک کہ آسمانوں پر بھی آپ کے علاج کی دھوم دھام مچتی۔

۸۔ حقائق و معارف قرآنی کریم میں جو حال ہے وہ آپ کے فاضل اجل کی تحریر سے ظاہر ہوتا جا رہا ہے۔

اب ناظرین کو پہلی درجہ مانند آمر کی طرف توجہ دلاتا ہوں یعنی ملحد کی تکفیر و تکذیب، اسے ثابت ہو کر مہمناجیب
 مسیح اسرائیلی کی طرح ان تیروں کائناتوں میں کتا ہوں کہ اس صیاد و میلہ کذاب و اسودہنی وغیرہ مدعیان کذابین کی تکفیر و
 تکذیب نہیں کی گئی۔ تباریح پر نظر ڈالو۔ لازم ہوا کہ عائدہ نامہ کا معیار بنانا آپ جیسے حواریوں کا کام ہے۔ ہاں اگر آپ بھی محدود ہیں
 (جس کا نکتہ کھائیے اس کا گیت گائیے)

قولہ صفحہ ۷۷ کے آخر سے صفحہ ۷۸ کے اول کا ماحصل :- ابن عباس کے اثر میں اضطراب ہے۔ بدوہر

- ۱۔ جب حضرت عیسیٰ آسمان پر چڑھائے گئے تو پھر حواری کو بذریعہ صلیب کے قتل کروانے کی کیا ضرورت رہی۔
- ۲۔ چاہیے تو یہ تھا کہ نہ حضرت عیسیٰ کو مرنے پر مجبور کیا اور نہ ان کے یاروں میں سے کسی کو کیا ایسے ہی قادی بطن کو عامی و ناصر کہا جاتا ہے۔
 کہ ایک مومن خاص جو خدا کے دوست کا قیام ہو وہ بذریعہ صلیب قتل کروا کر ملعون ٹھہرا جاوے۔

اقول :- جو اب پئے اضطراب کے گذارش ہے کہ آپ نے پوری نقل کیوں نہیں کی۔ تاکہ ہماری طرف انتہائی مذہبی تفسیر کیجے
 سے آپ شکوک و اضطراب کو نقل تو فرماتے ہیں مگر جو آپ کے وقت و محل سے کام لیتے ہیں۔ اسی اضطراب کو علامہ رازی اس عبارت
 سے بیان فرماتے ہیں۔ والاشکال الثالث انما اتلانی کان قادراً علی تخلیصہ من اولئک الاصل او بان یرفضہ الی السماء فمما
 الفائدۃ فی القادسہ علی غیرہ دہل فیہ الا القادس مکیں فی القتل من غیر فائدۃ الیہ تفسیر کیجئے۔ جواب کا ماحصل یہ ہے
 کہ اگر اللہ تعالیٰ بذریعہ جبرائیل علیہ السلام یا خود ہی حضرت عیسیٰ کے کمال اب جو ہر کے مطابق ملو واسطہ القادسہ کے ان کو بچا لیتا تو یہ معجزہ
 حدالجا تک پہنچ جاتا جس سے ایمان بالغیب جاتا رہتا یعنی ان کو مجبوراً ایمان لانا پڑتا جب کہ کمال کائنات کو بچھوڑتے رہا یہ کہ القادسہ لکھن
 واقعی بھی رکھتے ہی نہیں۔ اور بر تقدیر وقوع منافی ہے حکمت الہیہ کو یا نہ سو مروض ہے کہ تعینات و تحککات جو عارض ہیں حقیقت
 جامعہ کو نہ منظر لہا سوں کے ہوتے ہیں۔ وہی حقیقت ایک لباس کو انا کر دوسرے کو پہن سکتی ہے۔ بھول اللہ وقتہ تشریح جس کی شیخ عبد اللہ اب
 شعرائی کی بعض تصانیف اور ایسے ہی فتوحات مکتوبہ وغیرہ سے کوئی معلوم ہو سکتی ہے۔ قطب العالم، سلطان العاشقین و مجربان للعشوقین
 حضرت خواجہ محمد سلیمان قزوینی رحمۃ اللہ علیہ کا قصہ مشہور ہے کہ آپ کے ایک خادم بارگاہ کو جب ہونڈے ایک ہندو کے مکان میں
 (جس میں وہ بزم ملاقات مجبور ہو چکا تھا) پڑنے کا ارادہ کیا تو کیا دیکھتے ہیں کہ اندر مکان میں اس مجبور کا شوہر ہے وہ خادم نہیں۔ بعد
 اس کے ایک روز قطب العالم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو فرمایا کہ اسے فلاں میں مختار سے لیے کب تک ہندو بنوں گا میرے سفید بالوں سے
 حیا کر۔ الغرض ایک شکل کا مشغل یا شکل مختلف ہو جانا یا ایک ہی شخص کا ایک وقت میں متعدد مکانوں میں موجود ہونا نہ صرف امکان ہی رکھتا
 ہے بلکہ واقعات مشہورہ میں سے ہے بمعہ انسانی حکمت الہیہ کے بھی نہیں۔ کیونکہ ایسے موقع میں جب کہ امداد اپنے ذہن میں بھی
 خیال کر لیتے ہوں کہ گویا ہم کا مایاب ہو گئے یعنی مدعا ہمارا قریب بھٹول ہے۔ اب کوئی نافع فی مابین نہیں تو اچانک ہی مدعا کا ہاتھ
 سے چلا جانا کس قدر موجب رموانی و ذلت و ذمات کا ہوتا ہے خصوصاً جب کہ اس ناکامیابی کے ساتھ ساتھ دھوکہ بھی کھا چکے
 ہوں۔ کیونکہ اس صورت میں علاوہ ناکامیابی کے سفارت اور ہجرت کا قصد بھی ملتا ہے۔ باقی رہا ایک مومن بے گناہ کا قتل ہونا۔ سو یہ
 کوئی نئی اور انہونی بات نہیں۔ زمانہ قدیم سے اہل حق اور اس کے دوست بھی، جن کے مقدسین میں ہی ہوتا ہے شہادت پا کر حق کو کھلتے

۱۔ اثر ابن عباس پر امروہی کے جابلانہ اعتراضات نوگستاخی۔ ۱۲۷

۲۔ ابن عباس کی جانب سے امروہی کو جواب۔ ۱۲۸

رہے ہیں۔ اللہ قادر تھا کہ جنگ اُحد یا خیبر وغیرہ میں اپنے مدیم القیود و دست علی اللہ علیہ وسلم کو چین کی شانِ عالی سے اشعار ذیل کچھ پڑھ دیتے ہیں، بغیر اس کے کہ کوئی مومن کامل بتیغِ قتل کیا جاوے، فتحِ عطا فرما دیتا، مگر ان عزوات میں کئی مومن کامل شہید ہوئے۔ اشعار یہ ہیں:-

ابیات (اَز قصیدہ بُردہ شریف)

فہو الذی تہو معنایہ و صورتہ	شعرا صطفاه جلیلاً باری النسم
مَنزَّہ عن شریک فی محاسنہ	فجوہر الحسن فیہ غیہ و منقسم
دع ما ادعته النصارى فی نبیہم	واحکرم ما شئت مدحاً فیہ و لحتکم
فانسب الی ذاتہ ما شئت من شرف	وانسب الی قدرہ ما شئت من عظم
فان فضل رسول اللہ لیس لہ	حد فی عرب عنہ ناطق بعظم
فنبی الخلق فیہ ائمۃ بشراً	وانہ غیر خلق اللہ کالہم
وکل ای اتی الرسل الکرام بہا	فانما اقلت من نورہ بہم
اکرم خلق نبی زانہ خلقاً	بالحسن مشتمل بالبشر متشہم

کالزہری ترف و البدی تشریف

و البحر فی کرم والد ہر فی ہم مل

اور قتلِ بُردہ صلیبِ بھی ہل سا تو اسبابِ قتل کے، مومن بے گناہ کے لیے موجبِ قُرب و برزت ہے عذاب کے ناپ۔ اس کا موجبِ لعنت ہو نا صرف مجرم ہی کے لیے ہے۔ دیکھو آیت ۲۶۔ اور ۲۳ کتابِ استثنائیں۔ قادیانی مشن میں مصلحِ قتلِ صلیبی کو خواہ بے گناہ مومن کے لیے ہو، موجبِ طغوتِ ظہر کرنا ہی فائدہ لاتعد و لا تنصی بکل رہے ہیں تو اسلامِ غریب کا خدا ہی حافظ۔ دوسرے اشعار کا تحقیقی جواب تو پیچیدہ ہی جواب سے سمجھ لینا چاہیے۔ صرف الزامی طور پر معروض ہے کہ چاہیے تو یہ تھا کہ

لے خلاصہ ترجمہ اشعار عربیہ

اَللّٰہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت و صورت بنا کر اللہ تعالیٰ نے اپنا حبیب بنایا۔ آپ اپنی خوبیوں میں بے مثال ہیں۔ اُسے مزاجِ پیغمبرِ علیہ السلام کی ذات کی طرف برہ و شرف و عظمت بلاشبہ منسوب کر دیا۔ ایسے شرک سے پاک ہو مصلحِ انصاری نے اپنے نبی کے متعلق دعویٰ کیا کہ وہ ابنِ اللہ یا تیسرے خدا یا خدا ہی میں شریک تھے کیونکہ حضور علیہ السلام کا فضل و کمال ایسا محدود نہیں جسے بیان کرنے والا احاطہ کر سکے۔ ہاں عوام کے لیے بس اس قدر واضح ہے کہ آپ کامل بشر اور ساری مخلوق سے افضل ہیں۔ نور جو معجزات بھی رسلِ کرام سے ظاہر ہوئے آپ کے نور سے مستفاد ہوئے۔ غرض آپ کی صورت کو آپ کی سیرت نے اور بھی تابناک کر دیا۔ گویا آپ لطافت میں پھول، شرف میں چودھویں کا چاند، بُود میں بحرِ اود بہت میں ایک عظیم جہان ہیں۔

اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی فرماتے ہیں۔ اگر کتاب اللہ اور کتاب الرسول کی مُرد و بھینے میں بسبب اختلاف محدث کے فتوہ پر جاوے تو سلف صحابین کے اجماعی عقیدہ کو نہ چھوڑنا چاہیے۔ وَهَذَا عَنِ الْأَنْبِيَاءِ

پہلے لکھ چکا ہوں۔ اب پھر یاد دلانا چاہوں کہ ہمارا ایمان مابین کتاب اللہ و سنت و رسالہ کے ساتھ ضروری ہے کیونکہ اسی کے لیے ہم مکلف بھی ہیں۔ موعوم ہو کہ دو صورت و وقوع اختلاف کے خصوصیات ہوں، یا تعارض معلوم ہونے کے لیے الزامیہ ہمارا مومن قطعی طور پر قدر مشترک اور صرف ثابت بالنسب ٹھہرے گا اور خصوصیات متعارضہ کا مفاد ہمارا مومن، علی اسباب الغفلیت نہیں۔ ہاں بعد از ملاحظہ اور تریج و تعادل کے ایک روایت کو مومن بین الزوایات الغفلیت علی سبیل الغفلیت لے سکتے ہیں۔ مابغ فیہیں کتاب اللہ سے صرف اتنا ہی، یو دکی تردید میں ثابت ہو سکتا ہے کہ یہ صنف یہ کہ مقتول ہی نہیں ہوئے بلکہ علاوہ اس کے سولی بھی نہیں دیئے گئے۔ یہ مضمون ماقتلہ اور ماصلولہ کے علیحدہ علیحدہ نازل ہونے سے معلوم ہوتا ہے۔ درہ حسب زعم صلوب ہونے میس کے ہی کافی تھا کہ ماقتلہ بالصلیب یا دماقونی او مافات بالصلیب اور اگر فرض ہوئی کہ اودان کے مقبرہ نکالنے کی نفی منظور ہوئی تو واماکن المسیح ملعوناً وکفارۃ الی غیر ذلک ہوتا۔ اور یہی معلوم ہوا کہ کوئی شخص تو سولی دیا گیا تھا۔ کیوں کہ اگر مطلق قتل و صلب وقوع میں نہ آتے تو صرف و ماقتلہ او ماصلولہ بغیر بار غیر منسوب متعل کے ہونا چاہیئے تھا۔ ماقتلہ و ماصلولہ مع الضمیر کہنے سے معلوم ہوا جیسا کہ یو دو کو انا قتلنا المسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ میں مقتول فعل یعنی مسیح کا قتل کرنا طبع نظر اور ہمہ باشان ہوا ہے۔ ایسا ہی اس کی تردید میں بھی بار غیر منسوب متعل جو واضح ہے مسیح کی طرف، اس سے قتل اور صلب کی نفی مقصود ہے۔

اب ہر تشریح اس کی کوہ مصلوب اور مقتول کون تھا وغیرہ وغیرہ، اس کی طرف کتاب الشک، بسبب ابنی ہونے اس کے سابق لاجلہ الکلام سے بچو کہ توجہ نہیں۔ لہذا ہم بھی مکلف بالایمان علی سبیل التعقیبیت والخصوص نہیں ہیں۔ اگر کسی اثر وغیرہ سے ہم کو کچھ پتہ ملے تو ہم بخیر اس کے کوہ عبداللہ بن عباس نے بنی کوفہ القاس اور جہزہ الاثنت کا لقب ہے، اس اثر کو بلا انکار ثابت فرمایا ہے اور کوئی تفسیر اس کا مفاد ص سے برخلاف بھی نہیں، اس اثر کو مؤید نظر آسکتے ہیں بخلاف بیان یحییٰ بن نصاریٰ کے کہ وہ بیان انجیل کا صریح ماحصل ہونے کے اور ایسا ہی آیت واذ کھفت، ان کے برخلاف ہے۔

باقی رہا مسیح کا مخالفت اٹھایا جانا، سو وہ نص قطعی اور اجماع سے ثابت ہے۔ دیکھو تفسیر فتح البیان وغیرہ جو ایسی رسالہ کے ازل و فصل گزر چکا ہے۔ روایات متعارضہ فی نزول المسیح کی ہر ایک خصوصیت کو ہم قطعی خیال نہیں کرتے تاکہ ہم یہ شہوت لازم ہو بھاری غرض آیت کے قطعی مفاد اور روایات متعارضہ کے مشترک قرداد دے ہے یعنی اسی مسیح اسرائیلی کا نزول مثیل اس کے کا۔ اب اگر تعارض فیما بین بالخصوصیات کسی خصوصیت کو بالعرض ساقط بھی کر دے تو ہمارا کیا نقصان کیونکہ وہ امر مشترک تو ثابت ہی ہے۔ اور سب احادیث کا صریح ہاں ہی قدر مشترک میں کو آتا ہے۔ معہذا ہم کہتے ہیں کہ ان احادیث میں کوئی ایسا تعارض نہیں جس کو علامہ سیوطیؒ وغیرہ نے رفع نہ کیا ہو چنانچہ ہر ایک اپنے اپنے عمل میں ملوم ہوتا جائے گا۔

قولہ ۴۔ ثانی کلام الہی جو اس تہذیبِ مسیح کو آغا سے بیان فرماتے ہیں۔ اس کی نظم عبارت یہ ہے۔ فَلَکُمُ الْحَقُّ
وَجِئْتُكُمْ بِبَيِّنَاتٍ مِّنْ أَنفُسِنَا إِلَىٰ آيَاتِنَا ۖ إِنَّ آيَاتِنَا لَخَبِيرَاتٌ (ان عمودان) آیت ۵۲: اس آیت میں القادسیہ کا کہیں تمام دشمنان نہیں کیونکہ
میں نہیں فرمایا کہ قال لخصاصہ ایک موقع پر علیہ نبی علیہ السلام

اقول۔ ایسا ہی سکوڑ جانے کا نام و نشان کہیں نہیں۔ کیونکہ تُوں نہیں فرمایا گیا کہ قال لا صحابہ ایکو یصلب مکانی

پھر کیا وجہ ہے کہ اس جگہ القادشہ کا ذکر نہ کرنا توہینِ قباس کے اثر کو مصنوعی اور جعلی بناوے، اور سولی چڑھانے کا عام ذکر فقہہ صلیب کو مجہولانہ بناوے۔ رہا ذکر القادشہ کا جو ایک عجائباتِ قدرت سے ہے سو اس کا ذکر اجمالی ولكن شبہہ لھو میں آگیا۔

قولہ صفحہ ۴۲۔ رابعاً حواریوں کا جواب بھی اس فقہہ کی نفی کرتا ہے۔ اگر کاش حواری لوگ جواب میں بجائے غصن افضل اللہ کے غصن مستعدون لکھنا شبہہ علیہ السلام نقل بالصلیب وغصن فقتل عوضک کہہ دیتے تو بھی اس فقہہ کی کچھ من معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس فقہہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں القادشہ کا کس پتہ اور نشان نہیں بلکہ نفی القادشہ کی ہوتی ہے۔

اقول۔ حواریوں کا جواب بھی سولی چڑھانے جانے کی نفی کرتا ہے۔ کاش اگر حواری لوگ جواب میں بجائے منحن افضل اللہ کے غصن مستعدون لکھتے اليهود عنک حین یبیدون صلیبک ولینصرون اللہ لکذا قال اللہ یغیثہ انی متوفیک من غیر ان یأخذک الیہود ویصلبک وایضاً یثبوتنا بقولہ۔ وَجَاعِلُ الَّذِینَ اتَّبَعُوکَ فَوْقَ الَّذِینَ کَفَرُوا اِلَیَّ یَوْمَ الْقِیَمَةِ اَلْاَعْرَابُ۔ آیت ۵۵۔ کہہ دیتے تو بھی اس واقعہ صلیبی کی کچھ اصل معلوم یا مفہوم ہو جاتی۔ پھر کیا وجہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس فقہہ حضرت عیسیٰ کو آغاز سے آخر تک بیان فرمایا۔ اور وہ طرز بیان اختیار کیا جس میں واقعہ صلیبی کے وقوع کا کس پتہ نشان نہیں۔ بلکہ وہ صلیب سے صلیب پر چڑھانے کی نفی ہوتی ہے۔

تفسیر شریفہ۔ قُلْنَا اَحْسَنُ عِیْسٰی مِنْہُمْ الْکُفْرُ استنصر منہم التسمیو علی الکفر قَالَ مَنْ اَنْصَارِی اِلَی اللّٰہِ قَالَ مجاہد اے میں یتیمی الی اللہ والظاہر اے اراد من انصاری فی الدعوة الی اللہ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی موا سوال الحج قبل ان یتہاجر من رجل یؤدینی عتے ابلغ کلام ربی فان قریشاً قد منعو فی ان ابلغ کلام ربی حتی وجد لاضرہ فادودہ ونضروہ وہکذا اعنی بن مریر علیہ السلام انتد بہ طائفة من بنی اسرائیل فامنو بہ وعزروہ ونضروہ واتبعو النور الذی انزل معہ ولہذا قال اللہ تعالیٰ خُذُوا عَنْہُمْ قَالَ الْخَوَارِثُ یُونُ عَنْ اَنْصَارِ اللّٰہِ اَمَّا بَالِغٌ وَاشْہَدُ بِاَنَّا مُسْلِمُونَ وَرَبَّنَا اَمَّا بِاَلَا تُؤْتِی الْاَنْزَالَ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاکُفُّنَا مَعَ الشَّہِیدِ یُنْ ۝۵۲۔ آیت ۵۲-۵۳۔ ابن کثیر۔

مختصر ایسی تفسیر ہے مجاہد کی جو ابن قباس کے شاگرد تھے جنہوں نے تین مرتبہ قرآن مجید الحمد سے والناس تک ابن قباس سے پڑھا۔ اور برائیت میں نہایت غور و تحقیق فرماتے تھے۔ دیکھو مقدمہ تفسیر ابن کثیر اس مقام میں۔

قولہ صفحہ ۴۲ پر امر وہی صاحب نے وہی خیالات اپنے جو کہی وہ لکھ کر ان کی تردید کی گئی ہے، عبارت عربی میں کہتے ہیں۔ جو بالکل برفلاف ہیں ابن قباس کی تفسیر سے۔ اور علاوہ اس مخالفت کے آیات صریح بھی اس کی تکذیب بیان فرمادی ہیں۔ اس کے بعد کہتے ہیں۔ الحاصل اس فقہ میں جو کچھ مفسرین نے بلا تحقیق و تتبع تفاسیر میں لکھا ہے اس میں اس قدر غلطی ہے جو کہ اس کے ان کے شمار کے لیے ایک ہزار و ہزار کا ہے؟

اقول۔ مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے پاسنا و صحیح لکھا ہے۔ اور کوئی مضمون برفلاف آیات کریمہ کے نہیں برفلاف تھا رہے نہ ان کے جو آیات صریح کے برفلاف ہیں۔

لے اس میں اصلاح عبارت کی جو آتھا۔ ہے معنی امر وہی نے (اگر کاش) لکھا ہے اس کی جگہ کاش اگر چاہیے۔ ۱۲۔

قولہ میں جملہ ان مفاسد کے جو اثر ہیں جن سے ان کے مضمون پر امر وہی صاحب نے شمار کیے ہیں۔ ایک یہ بھی لکھا ہے جس کو خدا نے
 کر کے صفحہ ۷۷ کے آئین میں کہتے ہیں۔ پس اگر جواریوں میں سے کوئی جواری صادق مقتول باقتیاب کیا جائے تو وہ بھی ملعون قرار دیا جائے گا۔
اقول۔ اس کا ملعون قرار دیا جانا صرف اگر کسب زعم آپ کے اور ہو سکے کہ آپ نے تو کچھ مضمون نہیں بلکہ قذرات صرف اسی
 مقتول صلیبی کا ملعون ہونا ثابت ہے جو ہم پر ہو۔ اور یہ جواری چونکہ غیر محرم تھا لہذا ملعون نہ ہوگا۔ اور (وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فُتًى
 الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ) (آیت ۵۵) اس کا تعلق یہ نہیں کہ کوئی اہل حق بتسین بیسے میں سے کفار کے ہاتھ سے
 مقتول ہی نہ ہوگا بلکہ مراد یہ ہے کہ اہل حق پر جیت ہو جو غلطی غالب رہیں گے۔ و اَلَا آیت میں کذب آنے کا یہ نہ کہ مشاہدہ سے ثابت ہے
 کہ کئی ایک سیاح کو خدا کا بندہ اور اس کا رسول ماننے والے اُن کو خدا سمجھنے والوں کے ہاتھوں سے ذلیل ہو جاتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۷۷ جم نے تسلیم کیا کہ غیر قبل موت کی حضرت عیسیٰ کی طرف ہے۔

اقول۔ آپ کی تسلیم از قبیل مصتبیٰ بی بی انبے چادر ہی ہے کیوں کہ تسلیم کر دینے کے بعد دو ہم اعلام الناس کے صفحہ ۷۷ مطروا
 میں آپ کو بھیجے ہیں۔ مگر وقت تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کا خدا یہ زمانہ ہے کہ غیر (قبل موت) کی اہل کتاب کی طرف راجع ہے۔ دیکھو
 اَلَا کہ متعلق اس آیت کے۔

قولہ لیکن اس آیت کا پیشین گوئی ہونا سابق میں ہم باطل کر چکے ہیں۔

اقول ہم پورا ہی مجھے آپ کی جہالت اور ضلالت کا اظہار کر چکے ہیں۔

قولہ۔ بلکہ مقتود اس آیت سے انشاء ایمان کا ہے حضرت عیسیٰ کے مقتول باقتیاب ہونے پر۔

اقول۔ ناظرین! میں مضمون میں خود کریں کیا (وَأَن تَرْفَعِ أَهْلَ الْكِتَابِ الْآيَةُ مَنَ رَبِّهِ قَبْلَ مَوْتِهِ) (نساء آیت ۵۹)
 سے اللہ تعالیٰ یہ چاہتا ہے کہ اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے مقتول باقتیاب ہونے پر ایمان لائیں، کیا اللہ تعالیٰ پہلی کلام و ماقتلوہ کو
 جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ دونے مسیح کو قتل باقتیاب نہیں کیا، بھول گیا، اب وہ برعکاس اس کے (وَأَن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ) (نساء آیت ۵۹)
 یہ قہر کرتا ہے کہ یہود ایمان لائیں، حضرت عیسیٰ کے مقتول باقتیاب ہونے کے ساتھ ناظرین کسی تحریف یا جہالت ہے۔ یہاں پر
 امر وہی صاحب اپنے مدعا کو بھی بھول گئے۔

قولہ۔ اور آیت جملہ انشائیہ ہے نہ خبریہ مگر ذی فی البیضا دی واللکشاف

اقول۔ خدا کے بندے مسلمانین کہ جھوٹ بولنے سے ایمان کا نقصان ہوتا ہے۔ بیضا دی اور کشف نے لیو مہنی کو
 جواب تم ٹھہرایا ہے جس سے مطلب یہ ہے کہ لیو مہنی جملہ خبریہ کو خدا بالانشائیہ سے جیسا کہ پہلے ہم مولانا عبدالحکیم حاشیہ بیضا دی
 اور ایسا ہی شہاب حاشیہ بیضا دی سے نقل کر چکے ہیں۔

قولہ پس عیسیٰ کے یہ جوئے کے تمام اہل کتاب یہود و نصاریٰ مسیح کی موت صلیبی واقع ہونے میں شک اور تردد دیتے آتے
 ہیں اور اس بارہ میں اپنے شک اور تردد دہونے پر اُن کو یقین اور ایمان حاصل ہے۔

اقول۔ ناظرین! خدا انصاف نے (اُن کو یقین اور ایمان حاصل ہے) اس ترجمہ کو کوئی طالب علم انشائیہ کہہ سکتا ہے۔ لیو مہنی
 کو بڑے دعوئی اور شور سے انشائیہ کہتے کہتے ترجمہ کے وقت خبر یہ بنا دیا۔ دروغ گوئے راجحاً نظر نہ آتا۔

قولہ صفحہ ۷۷ اور حسن کا یہ قول واللہ انہ لشی الا ان عند اللہ صاف ذیل ہے اس امر کی کرمیات حضرت
 عیسیٰ کی جہالت نہیں بلکہ حیات ان کی روحانی ہے۔ جو عند اللہ ہے کیونکہ محاورہ قرآن مجید میں حیات عند اللہ سے حیات روحانی مراد ہوتی

ہے جو جسمانی حیات سے علاوہ ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُعْتَلُ فِي يَدَيْهِ أَمْوَٰلُ اللَّهِ ذٰلِكَ مَالُ الْمَوْتٰی ۚ اِنَّ اَمْوَٰلَ اللَّهِ لَرٰجِعٌ اِلَیْهِ ۝۱۵۳
 بَلْ اَسْمٰیٰکُمْ عَلٰی رِبٰطِهِۦ ۚ اَلْاَمْوَٰلُ لِلَّهِ وَالنَّفْسُ لِلْاِنْسٰنِ ۚ ثُمَّ لِمَنْ رَجَعَتْ الْاَمْوَٰلُ ۚ اِلَیْهِ ۝۱۵۴
 اقول۔ مُراد سے جو حسن کا یہ قول واللہ انہ لعی الاکن عند اللہ اور دوسرا قول جو درمنثور نے نقل کیا ہے۔

قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم للہود وان عینی لومیت وانہ راجع الیکو قبل یوم القیمۃ
 ان دونوں سے مُراد حیات جسمانی ہی ہے۔ شاید آپ (لومیت) کی تاویل کریں گے کہ میں نے قتل صلیبی سے نہیں مرا مگر مشکل تو یہ ہوگا
 کہ (وَاِنَّہٗ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ) پھر اسی میں ہی کو دوبارہ لوٹا ہے۔ رہا لفظ (عند اللہ) کا جو معنی اس کا یہ ہے کہ میں نے قتل جسمانی کو
 لوگ تو نہیں دیکھ سکتے مگر خدا پاک دیکھتا ہے اور میں تم سے کہتا ہوں کہ جسے اللہ عینی عند اللہ کہیں لے گا (وَاِنَّہٗ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ) کا یہ مطلب ہے
 کہ میں نے اسے کالے پد پہنوا انصاری کی دید و دانست سے تو باہر ہے مگر اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ وہ آدم کی طرح لوگوں سے جدا گانہ طور پر
 رب کے امر سے ہے۔ ایسا ہی جو لوگ کہ خدا کے راست میں مقتول ہو چکے ہیں ان کی حیات کو بھی خدا ہی جانتا ہے۔ الغرض (عند اللہ)
 اور (عند ربہ) کا معنی صرف اتنا ہی ہے کہ یہ چیز خدا کے ہاں ہے۔ بندوں کی دید و دانست اس کو محیط نہیں۔ رہا یہ امر کہ وہ کیا
 چیز ہے جو مومنیت اس کی (عند اللہ) اور یا (عند ربہ) کے منہم سے باہر ہے۔ اب اگر ایک جگہ وہ امر (بے پداری) وصف
 ہے تو یہ ضرور نہیں کہ جس جگہ (عند ربہ) یا (عند اللہ) ہوگا، اس کلام میں یہی وصف مُراد ہوگا۔ دیکھو کہ (عند ربہ) یا (عند اللہ)
 عند ربہ میں اس پر دلالت نہیں کرتا کہ ان شہداء میں بھی وصف بے پداری کا موجود ہو۔ جیسا کہ (وَاِنَّہٗ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ) عند اللہ
 میں ہے ایسا ہی (وَاِنَّہٗ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ) میں حیات روحانی کا مُراد ہونا اس کی دلیل نہیں کہ (واللہ انہ لعی الاکن عند اللہ) روحانی
 ہو، اور کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد اس کے (راجع الیکو) واقع ہے۔ اور یہ حیات روحانی ترقی کی کوئی جائے تعب نہیں تاکہ اس قسم
 کا جائے تعب تو اسی میں ہے کہ اتنی مدت تک انسان زندہ رہے۔ اور (الاکن) کا لفظ بھی دلالت کرتا ہے حیات جسمانی پر۔
 یعنی جیسا کہ مسیح و نیاں میں حیات جسمانی زندہ تھا اب بھی اسی طرح زندہ ہے۔ الغرض (راجع) کا لفظ اور (قسم) اور (الاکن) سب
 قرآن میں حیات جسمانی پر۔ اور آپ کی تاویل کا بطلان نقل طور پر پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ۔ اور جب کہ اس قول سے حیات جسمانی ثابت نہ ہوئی تو نزول مسیح بھی بُرزی طور پر متعین رہا۔

اقول۔ جب حسن کے قول سے یہ شہادت دوسرے قول اس کے کہ حیات جسمانی ثابت ہوئی تو نزول مسیح بھی
 جسمانی طور پر ہوگا۔ نزول بُرزی کو حضرت محمد اکرم صاحب صابری اقباس الانوار میں مخالفت اجماع و احادیث متواترہ کی وجہ سے
 مردود دیکھتے ہیں۔ چنانچہ پہلے لکھ چکا ہوں۔

قولہ۔ صغریٰ اس قول میں لفظ (باعتہ) موجود ہے پھر نزول من السماء بحمدہ العنصری کب ثابت و قائم رہا۔

اقول۔ ناظرین کو معلوم ہو کہ یہ قول بھی حسن کا ہے۔ اور حسن سے کسی نے (وَاِنَّہٗ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ) یا (وَاِنَّہٗ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ) یا (وَاِنَّہٗ رَاجِعٌ اِلَیْکُمْ)
 قبل یوم القیمۃ کے متعلق دریافت کیا تو جواب اس کے حسن نے کہا (قبل موت عیسیٰ)۔ ان اللہ رفع الیہ عیسیٰ و هو باعثة
 قبل یوم القیمۃ مقاماً یؤمن بہ البوراء الفاجر) امروہی صاحب اس میں اس طرح پُرٹال شول کے عوام کو دھوکا دیتے
 ہیں کہ اس قول میں (باعتہ) کا لفظ موجود ہے جو دلالت کرتا ہے (احیاء بعد الموت) پر، پھر نزول من السماء بحمدہ العنصری
 جو فرض ہے حیات کا، کب ثابت و قائم رہا جب اس کے گزراؤں سے کہ اس قول سے بھی حیات مسیح ثابت ہے کیونکہ
 حسن کا مذہب ہی یہی ہے کہ مسیح یہ حیات جسمانی زندہ ہے جیسا کہ اوپر درمنثور سے نقل کیا گیا کہ قال الحسن قال رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم للہود ان یحییٰ لربیعہ وانہ لا یصح الیسوق قبل یوم القیامۃ نیز اس (باعثہ) واسے قول میں (قبل موت) کی تفسیر (قبل موت عیسیٰ) صحیح سے تو چر بعد و جو ان قرآن کے کس معنی کو صحیح کے قول کا مطلب سمجھ میں نہیں آتا کیا اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پاک فرمان (کہ عیسیٰ نہیں مر اور وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے لوٹ آوے گا) نہ سترہ دلالت نہیں کرتا حیات جسمانی پر نہ (قبل موت عیسیٰ) کی تفسیر سے ظاہر نہیں کہ عیسیٰ باہمی نہیں مرا اس قدر وہو کا باری مجھ خصوصاً قرآن اور حدیث میں مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

ربا لفظ بعث کا، سو وہ ارسال کے معنی میں بھی بکثرت مستعمل ہوتا ہے جس کے افراد میں سے ایک نزول بھی ہے۔
 فی حدیث علی یصفہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعثناک نغمۃ امی مبعوث الذی بعثتہ الی الخلق اے انصاف
 و هو امی عمرو بن سعید یبعث البعث ای یوصل الحدیث شریعت اللہ ملکا۔ فیبعث اللہ عیسیٰ امی یزید
 من السماء احاکما بشرفہ جامع البیان مختصراً۔ خدا کے بندے، صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بے شک حسن کاؤ
 حدیث صحیحہ مستواترہ اور اقوال اکثرہ و تابعین و تبع تابعین و کل علماء اسلام کا مطلب یہی حیات جسمانی ہے مگر ہم اس کو بعید از عقل
 خیال کر کے تسلیم نہیں کرتے۔ سادہ لوگوں کو دھوکا کس لیے دیتے ہو جو اس کی بغیر اس کے اور کچھ نہیں کہ لوگ تم کو (خیال اس کے
 کہ یہ مرزا و مرنائی سب اہل اسلام سے الگ ہیں) سمجھو نہ جاویں۔

قولہ صفحہ ۷۸۔ اگر کہا جاوے کہ تمہاری تاویل ان اقوال میں توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائمہ کی صداقت
 ہے پس ایسی تاویل کیوں کر قبول کی جا سکتی ہے۔

اقول۔ تاہم یہ آتی تاویہی بات سامنے، یعنی امر وی صاحب خود بھی جانتے ہیں کہ بے شک وہ بظرافت
 غرض قائل کے ہائے جا رہے ہیں یعنی اہادیث و آثار میں اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و صحابہ تابعین و غیرہم نے
 جن معنوں کو لیا ہے ان کے بظرافت وہ اور معانی لیتے ہیں۔

قولہ۔ نوگذاش یہ ہے کہ اگر آپ ان اقوال مرودہ کی یہ تاویل تسلیم نہیں کرتے تو چونکہ یہ اقوال دلائل قطعیہ مذکورہ
 کے جواہر ہیں لہذا محض باطل ہیں پس ہم ان کے نہ تسلیم کرنے میں مجبور ہیں۔

اقول۔ کیوں حضرات ناظرین اب تو امر وی صاحب دل کی تبارہ ہے ہیں۔ تم پہلے ہی اس عقیدہ کو ظاہر کر دیتے۔
 سب احادیث و اقوال اکثرہ و غیرہم کی تحریف کیوں کی۔ ہمارے وقت کا نقصان تمہارے ایمان کا زیان۔ مرزائیوں کی کھل حیران
 قولہ۔ خصوصاً جب کہ اسی لفظ نزول کی جگہ پر لفظ بعث و نیز لفظ خروج بھی وارد ہے۔

اقول۔ بعث کا استعمال نزول میں تو اوپر ثابت ہو چکا ہے۔ خروج کا استعمال بھی نزول میں استعمال میں آگیا ہے دیکھو
 حدیث شریف (یعنی من اصلہا اللہوان) و جہ خروج النیل والفراہ میں اصل السدرہ ان نیز لامن السمار مع البحار۔

قولہ صفحہ ۷۸۔ اور خود بھی یہ اقوال باہم متعارض ہیں۔ دیکھو اسی مقام پر اوّل میں لکھا ہوا ہے۔ قال ابن جریر باختلاف
 اہل التاویل فی معنی ذالک۔ پھر اسی کی چند سطروں کے بعد اپنے معنی کی تائید میں تحریر کیا گیا۔ وھذا القول هو الحق کما
 سنبینہ بدلیل قاطع۔ اب ناظرین سے انصاف طلب ہے کہ جب مغیرین کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوں تو دوسرا
 معتبر کیا اپنے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے۔ یا جو معنی کسی آیت کی دلیل قاطع سے ثابت ہوں، ان معنی کی نسبت یہ کہہ
 سکتے ہیں کہ مختلف اہل التاویل فی معنی ذالک۔

اقول جب مفسر کسی آیت کی تفسیر میں مختلف ہوا تو دوسرے مفسرین سے ضرور دلیل قطعی کے لئے معنی کو قطعی الثبوت کہہ سکتا ہے۔ یا جو مفسر کسی آیت کے دلیل قاطع سے ثابت ہوں ان کے معنی کی نسبت قبل از غمور دلیل قطعی کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اختلاف اہل التأویل فی معنی ذالک۔

قولہ صفحہ ۸۷۔ دیکھو اسی آیت مانحن فیہ اللہ تعالیٰ قول یؤد کو جو بر غمور انھوں نے محقق قرار دے کر قول کیا تھا کہ اِنَّا قَتَلْنَا الْمُنْشِجِ اس کا رد اللہ تعالیٰ نے اختلاف کو ثابت کر کر کیا کہ وَرَأَى الَّذِیْنَ اخْتَلَفُوا فِیْهِ لَعْنُ شَاقٍ مَثَلٌ۔
اقول یؤد کو قبل از غمور دلیل قطعی میں وقت اختلاف کے یہ کہنا کہ یسح کی مقتولیت ہم کو محقق ہو چکی ہے کاذب اور مردود ہے۔ بالفرض اگر واقعہ قتل یسح بذریعہ صلیب واقعی ہوتا اور کسی کو یؤد میں سے یہ دلیل قطعی اس کا ثبوت مل جاتا تو اِنَّا قَتَلْنَا بھی یونہی صحیح ہوتا۔ اس سے معلوم ہوتا کہ اختلاف فی تفسیر معنی آیت وَرَأَى الَّذِیْنَ اخْتَلَفُوا یؤد پر قیاس کرنا بالکل لغو اور قیاس مع الفارق ہے کیوں کہ یہاں پر قوس کو یؤد نے محقق کہا ہے اس پر کوئی دلیل قطعی نہیں، نہ فی الواقع اور نہ یؤد کے نزدیک، بلکہ اس کے نقیض کے ثبوت پر دلیل قطعی موجود ہے و ما قتلوه و ما صلبوه بخلاف وھذا القول هو الحق کے کہ اس میں قائل کے نزدیک دلیل قاطع موجود ہے۔

قولہ بہر حال دلیل قاطع آپ کی طرف سے جب بیان کی جائے گی تب ہماری طرف سے بھی اس پر نظر کی جائے گی۔
اقول۔ دلیل قاطع تو بیان کی گئی کہ لادہ المقصود من سیاق الایۃ فی تقریر بطلان ما ادعتہ الیہود من قتل عیسیٰ علیہ السلام و صلبہ و التأویل الاخر هو بیان الواقع لا تعلق لہ بالمقام۔

قولہ۔ بالفعل اسی سوال کا جواب دیا جاوے کہ ذون التائید لایؤدک مطلوب و ما المطلوب لایکون ماضیا ولا حالاً ولا خبراً مستقبلاً۔

اقول جواب اس کا تو پہلے بخوبی دیا جا چکا ہے۔ ہاں اس عبارت کا مجھانہ جس سے آپ نے لغزش کھائی ہے۔ لاہور میں بھڑمٹا کرام ہو سکتا ہے تاکہ آئندہ تحریف کتاب و سنت سے باز آئیں۔
قولہ۔ اسی لیے بیضادی و کشف وغیرہ نے جملہ یومنین بہ قبل موتہ کو جملہ انشائیر کہا ہے۔

اقول۔ لعنة الله علی الکاذبین و لغو بذلک من ذلک الیماھلین بیضادی و کشف وغیرہ نے یؤد من کو خبریہ مؤکدہ بالانشائیر جملہ ایسے جیسا کہ پہلے مفضل بقیل عبارات ہم کہہ چکے ہیں۔ ناظرین کو امر وی صاحب کے قول سے معلوم ہو چکا ہے کہ اس حدیث و آثار و اقوال آئینہ وغیرہم سب کا مطلب تو بے شک اسی میسح بن مریم کا دوبارہ دُنیا میں آنا ہے۔ مگر خیال اس کے کہ یہ آیت قرآن کریم کے برخلاف ہے۔ اس لیے ہم تاویل بقول بسما کا یہ دینی بہ قائمہ مجبوری کرتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۸۷ سے ۸۸ تک جس کا حاصل یہ نکلا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ان کے نزدیک اخیر تک اس مضمون میں ان کے وہی میسح بن مریم دوبارہ رجوع کرے گا، العیاذ باللہ خطا پر ہیں اور اجماع کو راز چلا آیا۔ جیسا کہ آراء جلد اول وغیرہ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔ اور قبل از وقوع پیشین گوئی آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کجی تکلیف ہونا ضروری نہیں۔ دیکھو آیام الصلح و آراء وغیرہ۔ آج ہم کو صرف انتہائی کہہ دینا کافی ہے کہ بقاء علی الخطاء منافی ہے شان نبوت اور تبلیغ کو۔ اور آیات قرآن کا مطلب وہی ہے جو سیاق سابق کے موافق اور کسی حدیث کے مضمون کو معارض نہیں جس کو آج تک مفسرین کہتے آئے یعنی قدر مشترک تاویلات مختلفہ کا جو منافی مضمون یا حدیث میری تواتر نہیں جس کو ہم آیات و احادیث میں اجماعی قرار دیتے ہیں۔ امر وہی کے اس اقرار کے بعد ہم کو اس کی کسی تاویل کی تو دید کی حاجت

نہیں، کیونکہ خود اس کا اقرار ہے کہ ہماری تاویلات قائل یعنی آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و تابعین و غیرہم کی غرض کے برخلاف ہیں۔ تاہم باصرار اُن اصحاب کے جو پہلے مرزا صاحب دامر دی کی عظمت کے بڑے معتقد تھے، ہم کو بغیر کسی قدر قبیح وقت کے خلاصی نہیں۔ قادیان کے شہنشاہ جیسا کوئی اور شہنشاہ غیر مذہب و نافرمانیہ دیکھنے میں نہیں آیا، منقول و مقول دونوں ان کی لغزش آمودہ اور کجی اور جہالت مرکبہ سے بھری ہوئی ہیں جن کی اصلاح و درستی بخیر اس کے مستور نہیں کہ اگر سر نو ان کو علوم نقلیہ و آلیہ تعلیم دی جائے۔ اور جہالت مرکوزہ کے نکلانے کے لیے لڑکوں کی طرح ان کی پیشوں پر پتھر رکھے جاویں۔ اتنی نالائقی کے باوجود پھر بھی کوئی بشر عامی سے لے کر نبی تک ان سے نہیں بچتا۔

مردوخن برست از زبانش ز دوست

انھیں یہ جا کر استہزاء عقلی کو مشعل راہ بنا لیتے ہیں۔ اس میں بھی لغزش سے خالی نہیں کیوں کہ استبعاد عقلی کو استہزاء عقلی سمجھ کر نفوس مبتدیانہ کا انکار مثل مٹبخن الذی فی ماسری یبندونہ لیس لا اذہ اور وما قتلوہ یقیننا بآل کذقہ اللہ الیہ اور سائر آیات نبیات کر دیتے ہیں۔

قوله صفحہ ۷۹۔ اس قول میں بھی مثل سابق کے کلام ہے۔

اقول۔ ہماری جانب سے بھی مثل سابق ہی کے سلام ہے۔

قوله صفحہ ۷۹۔ اور نیز اس عبارت میں یہ غلط کہ فیقتل مسیح الضللة قابل غور ہے۔

اقول۔ جناب عالی حسب ارشاد خود تو کہیں گے۔ مگر اتنی وہی آتش در کا سر نظر آ رہی ہے۔

قوله۔ کیوں کر تو خفت صاحب اور اُن کے ہم مشرب و قتال کے شخص داحد قرار دینے میں ہزار در لگاتے ہیں۔

اقول۔ کیوں نہ لگائیں آخر اَمِنْ التَّسْوِيلِ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ مِنْ رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ (بقعہ۔ آیت ۵۸) اور اَلَا اذِ انزلت القرآن و مثله معہ کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں۔ اور جو کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی مع صحابہ کرام ابن صیاد کے دجال ہونے کے بارہ میں کچھ مصرعہ مرتد دے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خیال شریف اور صحابہ عظام کے فہم مبارک میں وہ تباہی شخص معین ہی تھا۔ تو یہ تو خفت بعد اپنے ہم مشربوں یعنی کل اہل اسلام کے کیوں نہ زور لگائیں۔

قوله۔ اگر ہم تسلیم ہی کریں کہ دجال شخص داحد ہی ہے لیکن اس کی جماعت اور ذریات کو کثیر ہونا منافی اُنہیں کی وحدت شخصی کو نہیں۔

اقول۔ ہم کب کہتے ہیں کہ منافی ہے ہم تو صرف اتنا ہی معروض کرتے ہیں کہ وہ شخص داحد جس کو آپ نے تسلیم کر لیا ہے۔

ابھی ظاہر نہیں ہوا۔

قوله۔ اگر کثیر ہونا اس کا اس عبارت سے بھی ثابت ہے۔

اقول۔ عبارت تو یہ ہے (فیقتل مسیح الضللة) یعنی مسیح ابن مریم بعد از نزول مگر ہوں گے مسیح کو جو عبارت ہے

دجال سے، قتل کرے گا اس عبارت سے تو کثیر ہونا اس مسیح الضللة کا یعنی دجال کا ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے تابعین کا جو مگر اہل حق

ان کا کثیر ہونا ثابت ہوتا ہے یعنی اس دجال کے تابعین بہت لوگ ہوں گے۔ الغرض دجال واحد شخص ہی رہا۔ اور تابعین اس کے بہت ہوتے۔ سو اس کے ہم معی قائل ہیں۔ میں نے پہلے ہی سے گزارش کر دی تھی کہ حسب ارشاد (مسیح الضللة) میں خود تو کہیں گے

مگر اتنی وہی آتش در کا سر ہوگی۔ آگے چلیے۔

تَعَالَى حَتَّى يَنْطَوُّوا إِلَيْهِ عَن قِبَلِهِ وَهُمْ صُغُرُونَ ۝ (توبہ آیت ۲۹) وغیرہ الایات انگشیدہ۔

اقول۔ جزیہ کا حکم کوئی امتدادی نہیں بلکہ یہ مکمل نزولِ میسے کے قبل تک محدود ہے۔ جس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وقت بیان فرمادیا کہ جزیہ امتدادی نہیں اس وقت جزیہ کا قبول نہ کیا جانا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شریعت کے مطابق ہے۔ کما فی النووی شرح صحیح مسلم۔

رہا یہ حکمت اس میں کیا ہے۔ ابوالحسن صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس وقت ہم نے جزیہ اس لیے قبول کیا ہے کہ ہم مالِ حجاز میں اور نزولِ میسے کے وقت امتیاج نہ رہے گی۔ اور شیخ دلی الدین عراقی نے منقول کر کے جزیہ کے وجہ اس طرح بیان فرمائی ہے کہ اس وقت یزید و خاندان کے ہاتھوں سے جزیہ اس لیے قبول کیا گیا ہے کہ ان کے ہاتھوں میں قوت و انجیل کے ہونے اور ان کے زعم میں شرحِ قدیم کے ساتھ متفق ہونے کا شبہ ہے پس جس وقت کہ صلی علیہ السلام آئیں گے۔ اس وقت حصولِ معاہدے سے پیشہ دور ہو جائے گا اور ان کی حالتِ موت پر قوتوں کی طرح ہو جائے گی۔ اور انہی کی طرح ان کے ساتھ معاملہ بھی کیا جائے گا۔ اور پھر اسلام کے ان سے کوئی شے قبول نہ کی جائے گی۔ اور حکم کا نزول اس کی بقت کے زوال سے ہوتا ہے۔

قولہ صفحہ ۸۰۔ اور نیز مخالف ہے تمہارے شہادت کے۔ دیکھو صفحہ ۳۳ سطر ۷۔ قیل یا رسول اللہ و ما یخص الغرض قال لا ینکح الحروب ابداً۔ اور دیکھو صفحہ ۳۳ سطر ۸۔ ان یغزوہ و ان ینکحوا فانا یجیبہ وہ دونوں ان یغزوہ و یست فیکم و فامروہ صحیحہ لغضہ۔ معنی جمع کے باقیا لغتِ بحت سے غالب آنا خصم پر ہے۔ ان جگہوں سے معلوم ہوا کہ مقابلہ و قتال کا بیس سے بخت ہو گا کہ اس کے شہادت و شکوک کو بیس موافقتِ باہرہ سے نیست و تاؤ ذکر دے گا نہ جنگ و جدال۔

اقول۔ نزولِ بریج کے وقت جنگ و جدال و قتال سے ہو گا۔ اور ایسا ہی کسی غیر فطرتِ اسلام والے سے بغیر اسلام کے کچھ نہ قبول کیا جائے گا۔ الا لا اسلام و البیت و کھٹوس الہدایت کا صفحہ ۳۱ سطر ۷۔ دینطلق ہار دیا فیقول حسنی ان لی فیک ضربۃ لن تسبقنی بہا فیدرکہ عند باب الشقی فیقتلہ و یدھزہ اللہ الیہود الف بعد اس کے جس وقت ایک کلمہ ہو جائے گا۔ اور بغیر کسی شہادت و قتل کے کسی کی عبادت نہ کی جائے گی۔ اس وقت جنگ و جدال موقوف ہو جائے گی۔ اور گھوڑوں پر لڑائی کے لیے سواری ترک کر دی جاوے گی۔ دیکھو صفحہ ۳۳ سطر ۱۳ الہدایت۔ و تكون الکلمۃ واحدۃ فلا یبعد الا اللہ و توضع الحرب او ذلہا لانی قال لا ینکح الحروب ابداً۔ الغرض احادیثِ نزولِ بریج و خروج و قتال میں صرف ایک ہی حالت اور وقت کا ذکر نہیں۔ ابتدائی حالت میں کچھ اور ہی دکھائی دے گا۔ اور ابتداء و سطین کچھ اور ہی رنگ ہو گا قبل الشروع آسمان سے بارش کا نہ ہونا پھر بعد الشروع جب کہ تكون الملل کلہا ملۃ واحدۃ کا غور ہو گا۔ اس وقت تكون الارض لها نوراً و تنبت و بنت انتھا کسکند آدم و انفرآئے گا مختلف واقعات کے چونکہ اوقات بھی مختلف ہوں گے۔ لہذا احادیث کے میدان میں کوئی تعارض و متناقض نہیں، الا آدم و صی صاحب کو اضطراب کے پھانپنا آئے ہیں۔ پنجاب میں شل مشہور ہے۔ دل آزاد و ہمان کے ٹھیلے میں کچھ گھیر ناجی کو یسوع موعود بنانے کی سخت لوٹی ہوئی ہے اور کیوں نہ ہو جس کا کھاتے اس کا گیت گاتے، لہذا احادیثِ صحیحہ و تواترہ کو جو اس مطلب عظیمِ نشان کے لیے سخت مانع اور سد راہ نظر آ رہی ہیں، کا نشانہ شروع کیا کسی جگہ کا ٹھیلے کر بغیر اس کے کہ اقول آخر کو جو میں دوسرے جگہ سے متعارض نہیں کر رہا ہوں و غواہوں نے چاروں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ خدا ہی حافظ ہو۔ مجمع البعادی عبارتِ مطوّرہ ذیل کو غور فرمائیے جس میں آپ کے دھوکہ بظرفِ کباب موجود ہے۔ ان یخروج و ان ینکحوا فانا یجیبہ اے محابتہ و مغالبہ و باظہار الحجۃ علیہ و الحجۃ الدلیل والبرہان۔ حاجتہ بجا و حاجتہ فانا حاج و یجیبہ و دیکھو انشاء الی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

كان فيه غيرة محتاج الى معاونة من امته فان قيل اوليس قد ثبت في الصحيح انه يخرج بعد خروج المهدي وان عيسى يقتله وغيرها من الوقائع الدالة على انه لا يخرج في زمانه قلت هو تورية للتعوين ليلجأ الى الله من شره ويناو اخضله او يريد عدم علمه بوقت خروجه كما انه لا يدري متى الساعة بجمع البعاد قلت هو تورية كجواب عن سؤاله فانا يجيبه فرمنا باوجود اس کے کہ قاتل اس کا یسح ابن مریم ہے۔ چنانچہ انیس احادیث میں مذکور ہے، توریہ کے طریق پر ہے۔ اور نیز ممکن ہے کہ قبل از قتل قتال کو گریبان و دیل توحید سے مغلوب و ذلیل کیا جاوے۔ اور جب وہ باوجود مغلوبیت کے اپنے دعوے سے باز نہ آئے تو قتل کیا جائے۔ الحاصل غلبہ بانہما را ہمت جنگ و جدال کو منافی نہیں۔

قوله - صفر ۸۰ - ایضاً دیکھو صفحہ ۲۷، ۱۳۷ - فاذا اذاع د الله ذاب كما يذوب الملح في الماء فلو تركه لذاب حتى يهلك - اس کا مفہوم یہی ہے کہ دلائل حقہ ثابۃ سے اس کا بطلان ہووے گا۔

اقول - اس کا مفہوم یہی ہے کہ وہ دلائل سے ہلاک نہ ہوگا چنانچہ اس پر دال ہے کہ کومو (فلو تركه لذاب) میں واقع ہے۔ کیونکہ ولایت کرتا ہے انتقام و بان پر، بہ سبب ترک کے، اور انتقام ترک کی صورت یہ ہوگی۔ کہ یطلق هاديا فيقول عيسى ان لي فيك ضريبة لن يسبقني بها فيدركه عند باب لد الشوق فيقتله ويهزم الله اليهود الا في شمس الهداية صفر ۳۱ امر وی صاحب کو ملکہ زور کر گیا ہے۔ ایک مکرر حدیث کا سن گھڑت علم لدنی سے شرح کر دیتے ہیں۔ مگر جب اٹھ کھڑی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا ٹکڑا اس شرح کو مردود کر دیتا ہے سبحان الله سبح اور عاری اس بایات کے، مالک غلبہ بانہما را ہمت پائیں گے۔

قوله - صفر ۸۱ - ایضاً دیکھو صفحہ ۳۲، ۱۳۷ - لا يهل لكافي عبد ربح نفسه الا هات اس حمله کا مفہوم یہی ہے کہ یسح موجود کے کلمات تحت آیات سے اس کے مخافت ہلاک ہوویں گے۔ پھر فرمائیے کہ اندریں ضرورت جنگ و جدال مناسے کی کیا ضرورت باقی رہے گی۔

اقول - الامات یعنی قرب الی الموت کے ہے۔ بدلیل حتی ید ذلکہ بباب لد فیقتله۔ پہلے کا فریخ کے منس کی ہولے قریب الی الموت ہوگا۔ بعد اس کے جس کے تقدیریں قتل ہونا ہوگا وہ قتل کیا جائے گا جیسا کہ دجال پھٹنے کے قریب ہوگا اور جگے گا۔ اور اور عیسیٰ علیہ السلام کہیں گے کہ تقدیریں میری ضرب کا واقع ہونا تیرے پسپے تبغیر اس کے تو میرے سے آگے بڑھ نہیں سکتا۔ دیکھو شمس الهدایت صفر ۳۱، ۱۳۷ - الحاصل باوجود تمکک ہونے دم بیسوی کے کفار کے حق میں کچھ کے تقدیریں اس کے ہاتھ سے مقتول ہونے پر وہ ہر کیفیت ہوں گے۔ رہا یہ کہ پھر قتل کی کیا حاجت رہی۔ سورۃ الذیل شانہ سے پوچھنا چاہیے یا یسح ابن مریم سے ہم کو ایمان بسماعیاء الرمول علیہ السلام ضروری ہے ان لیات تک ہم نہیں پہنچے۔ امر وی صاحب کا یہ سوال بڑا لایحل ہے۔ جس کو ہم ایسے پر لیں بیان کرتے ہیں کہ عام فہم بھی ہو اور ناخوانہ بھی اس کے جواب پر قادر ہو جائے۔ گویا امر وی صاحب پوچھتے ہیں کہ مکرر جنگ میں زید کے ہاتھ میں بندوق تیر و توار سب کچھ موجود تھا۔ پھر اس کو توار سے اڑنے کی کیا ضرورت تھی۔ دوسرے ہی بندوق یا تیر سے مار دیتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ تقدیریں جس کا قتل ہونا توار سے ہے وہ اسی سے قتل ہوگا اور جس کا بندوق یا تیر سے ہے وہ انہی سے مقتول ہوگا۔ پھر بلا ل شہ خدائی طرف مائد ہوگا کہ تقدیریں یہ تخصیص کیوں ہوئی۔ جواب ہے کہ صبا غور میں ہوائی طرح طبعی ہوتا ہے کہ طبع تابع معلوم کے ہوتا کہ تیرے مگر پھر بھی امید نہیں کہ امر وی صاحب میں کریں۔ کیونکہ علم کا مآثر اللہ بڑا نادر ہے۔ احادیث تنویر کی اصطلاح یا کمی بیشی مادی ہے۔ اُسے خدائے نسبت بات تو وہی ہے جس کا پسے اقرار کر چکے ہو کہ توجیہ القول بما لا یوحی بہ قائلہ پھر غلط مرضی آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کیوں ہائے جارہے ہو۔

ایضاً کَانَ نَبِيًّا كَمَا لَا يَكْفُرُ. اَوْ غَيْرَ ذَلِكَ مِنَ الْاَيَاتِ الْكَثِيرَةِ۔

اقول۔ نزولِ مِلّی سے ش سائر علاماتِ قیامت کے ہم تقرب قیامت محل ہو جائے گا: علم خاص و بن قیامت کا جو مخصوص بالباری ہے۔ فخصم کا یعلمہن الا اللہ اسی لیے اس جگہ لعلو للساعة باظہار الوابطین العلو والساعة فرمایا اور علم مخصوص میں الیہ یورد علو الساعۃ۔ و عند لا علو الساعۃ بغیر فاصل کے۔ تاکہ عطف رابطہ علم الساعۃ میں کمال و اتصال پر دلالت کرے یعنی علم خاص اسی دن کا کہ فلاں وقت میں ہوگی، یہ مخصوص بالباری ہے۔ اور علم الساعۃ میں لام کو درمیان علم اور ساعۃ کے فاصل لانے سے یہ مطلب ہے کہ حیلنی من حیث الغزول علم زمان قریب پر قیامت کا پتہ دے گا نفاں اسی دن کا بروی صاحب کے قیامت اجتہاد کے مطابق جتنے امثال الساعۃ صحاح میں مذکور ہیں۔ یہ سب نفوسِ قطعیہ کے برخلاف ہوں گے۔ انفس کو مروی صاحب اگر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و سائر مفسرین و محدثین کے وقت موجود ہوتے تو اس مخالفت کا پتہ دے دیتے۔ وہ لوگ بے خبری پئے گئے۔

قوله۔ اور پھر کسی بے معنی بات ہے کہ نزولِ مِلّی تو مثلاً دو ہزار برس کے بعد ہو، اور قبل دو ہزار برس کے حاضرین سے خطاب کیا جاوے کہ فلاں ستم توں بھا یعنی دلیل تو دو ہزار برس کے بعد دی جاوے گی۔ اور مدلول تو تم اسی وقت تسلیم کرو۔ اور کچھ شک شبہ مت کرو۔

اقول۔ پھر کسی پُر معنی بات ہے کہ یونہی کہ نصفِ یوم منون بالغیب بیان کی گئی ہے یعنی بن دیکھے ایمان لاتے ہیں اور بعد للعبارة تو ایمان مقبول ہی نہیں ہوتا۔ لہذا قبل از وقوع قیامت مکلف ہیں کہ قیامت کے ساتھ بن دیکھے ایمان لاو۔ ہاں بعض علما نے جن کا ظہور قریب قیامت کے ہو گا وہ ہم بیان کر دیتے ہیں خصوصاً وہ علامت جو بنی اسرائیل کے لیے نوۃ قدرت کر کے دکھائی گئی تھی کما قال عز من قائل وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّتَنبِيْ اٰمِسْوَ آتِیْنِ۔ ہم نے عیسیٰ کو نوۃ قدرت اپنی کار بن باپ کے پید کیا بنی اسرائیل کے لیے۔ تو ایسی علامت جو من حیث البدء والظہور بنی اسرائیل کے یقین اور دفعِ افتراء کے لیے دلیلِ قطعی بن گئی ہے۔ وہی من حیث الشرف اس کی شایان اور استحقاق رکھتی ہے کہ تم بھی وقوعِ قیامت میں شک نہ کرو۔ الحاصل ایمانِ حنا جین کے کا مدار لو کہ صرف اتنے ہی امر پر ہے کہ قرآن کریم کو کلامِ الہی اور حقِ سبحانہ و تعالیٰ کو صادق مانیں۔ مگر بحسب معاد بن الناس اشدّ لفتکوں میں علاماتِ قریب کا ذکر کیا جاتا ہے۔ تاکہ وہ امر جو بعد من الذین ہے قرینِ ذہن اور ممکن فی الذہن ہو جاوے۔ مروی صاحب کے نزدیک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا علاماتِ قیامت کو اتنے عرصہ پہلے قیامت سے بیان فرمانا لعلو و فائز بڑی بے معنی بات ہے۔

ع بریں عقل و دانشس باید گریست

قوله۔ صفر ۸۲۔ اور کہا جاوے کہ بعض قرأت میں لعلو للساعۃ بھی یہ فتح لام آیا ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ قیامت کی علامات میں سے نزولِ مِلّی ایک علامت ہے تو کہیں گے ہم کہ نزولِ مِلّی مجیدہ العصری تب مانا جاوے گا جب کہ صغیر اس کا مجیدہ العصری ثابت کیا جاوے۔ و ہو کما ترون ما ثبت الی الان۔

اقول۔ اُسے شکر کے بندے یہ جب اور تب کیسا ناظرینِ خدا را اضافے۔ جب امر وی صاحب انہ لعلو للساعۃ کی قرآن کے مطابق نزولِ مِلّی کو قیامت کے علامات سے مان چکے تو ظاہر ہے کہ نبی جیسے صغیر مجیدہ العصری کو ماننا پڑے گا۔ کیونکہ نزولِ مجیدہ العصری فرع ہے صغیر مجیدہ العصری کی۔ الغرض بعد تسلیم اس قرأت کے جب اور تب بالکل بے محل اور لغو ہے۔ ہاں سر سے یوں کہ دینا تھا کہ ہم اس قرأت کو نہیں مانتے۔

قوله ۸۲۔ اَيُّهَا النَّبِيُّ خُذْ مِنْ مَغْزِيهِ ۸۳۔

اقول۔ تروید اس کی پہلے ہو چکی ہے۔

قوله ۸۴۔ اس جگہ پر مفسرین یہ پیش کرتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے باب ذکر الانبیاء میں نزول عیسیٰ کو بیان کیا ہے۔ پس نزول سے وہی بیٹے مراد ہیں۔ جو بنی اسرائیل سے لاغیر۔ تو جواب اس کا اذلیہ ہے کہ توفت کا یہ کہنا کہ ذکر الانبیاء میں کسی اور ولی یا محدث یا نبی کا ذکر نہیں، ستر یا غلط ہے کیونکہ اسی کتاب میں حضرت یوسفؑ کے بھائیوں کا بھی ذکر ہے جن کی نبوت میں اختلاف ہے۔ اسی کتاب الانبیاء میں بلعمونؑ بن مومنؑ آل فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھا حضرت بھڑکا بھی ذکر ہے جو بعلوچ صحیح بنی نہیں تھے اور امّہ فرعون کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھے حضرت عیسیٰؑ کے حواریوں کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھے حضرت مریمؑ کا بھی ذکر ہے جو بنی نہیں تھی وغیرہ وغیرہ۔

اقول۔ بخاریؒ نے کب کہا ہے کہ کتاب الانبیاء میں غیر انبیاء کا ذکر نہیں؟ ان کو اس غیر واقعی امر کے کہنے کی حاجت ہی کیا ہے؟ خدا کے بندے کسی جگہ تو قائل کی غرض سمجھ کر یا علناً شروع کیا ہوتا۔ ان کا مطلب تو یہ ہے کہ کتاب الانبیاء میں جن جن انبیاء کا ذکر ہے صلوات اللہ علیہم اجمعین، عنوان اور مضمون یعنی آیت اور حدیث دونوں میں مراد ان سے وہی پیغمبر ہیں بعینہ نہ تشریل ان کے، چنانچہ آدم۔ نوح۔ ابراہیم۔ موسیٰ۔ عیسیٰ وغیرہ۔ بلکہ غیر انبیاء سے مراد بھی وہی اشخاص ہیں بعینہ نہ تشریل ان کے مثلاً یوسفؑ کے بھائی مومنؑ آل فرعون، بھڑکا امّہ فرعون، حواری، مریم وغیرہ۔ ان سب سے مراد تشریل ان کے نہیں۔ بلکہ وہ جو آپ ہی مراد ہیں۔ قیاس برظاہر ضرور ہے کہ مراد (ابن مریم) سے حدیث نزول میں بھی وہی مریم کا بیٹا ہو جو قطعاً مراد ہے آیات سے۔

قوله ۸۵۔ جو کہ خصوصاً قطعیہ سے اسی مسیحؑ ابن مریمؑ کی موت ثابت ہے۔ اور جو جاتے ہیں وہ دوبارہ لوٹ کر نہیں آتے لہذا احادیث نزول میں ابن مریمؑ سے استعارہ کے طور پر تشریل لیتے ہیں۔ لتعذر الحقیقۃ۔

اقول۔ پہلے ہم صرف اتنا ہی معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ احادیث نزول میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ اور محدثین خصوصاً امام بخاریؒ نے کیا سمجھا ہوا تھا۔ سو بعد از ترقی و تفسیر کے احادیث نزول میں یقیناً معلوم ہوتا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی عیسیٰ بن مریمؑ اسرائیلی کو مراد رکھا ہے۔ تشریل اُس کا۔ قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للیہود ان عیسیٰ لہو بیت وانہ رابع الیکم قبل یوم القیامۃ (در منثور جلد دوم صفحہ ۲۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں سے کہ تحقیق عیسیٰ نہیں مرا۔ اور وہ قیامت سے پہلے تمہاری طرف لوٹ کر آئے والا ہے۔ عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لقیبت لیملۃ امیری بنی ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ قال فتذاکروا المالساعۃ قال فودوا امرہوا بنی ابراہیم فقال لا علولی بہا فودوا امرہوا بنی عیسیٰ فقال عیسیٰ اما وجنتہما ای وقوعہا فلا یعلمو بہا احد الا اللہ عزوجل و فیما عہد الی ربی ان الذجال خارج و معی قضیبان الخ و در منثور۔ احمد۔ ترمذی۔ ابن ابی شیبہ۔ ابن کثیر۔ سعید بن مسعود۔ الخرج الترمذی و حسنہ عن محمد بن یوسف بن عبد اللہ بن سلام عن ابیہ عن جدہ قال مکتب فی التورۃ اصفنتہ محمد و عیسیٰ بن مریم وید فیہ معہ و قال ابو مودود و قد بقی فی البیت موضع قبر۔ و در منثور۔ مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۵۔ عن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یُنزل عیسیٰ ابن مریمؑ الی الارض فیتزوج و یولد لہ و یمکت خمساً و اربعین سنۃ ثم یموت فیدفن فی معی فی قبری (راے فی مقبرتی) و عبر عنہا بالقبر بقرب قبرہ لبقبرہ فکانما فی قبر واحد۔ مرقاۃ۔ فاقو مارانا و عیسیٰ ابن مریمؑ

فی تہجد واحد بین ابی بکر و عمر - رواہ ابن الجوزی فی کتاب الوفاء مشکوۃ - روی اسحق بن بشر و ابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعد ذلک یغزل اخی عینی بن مریہ من السماء - الحدیث -

زیرت بن برملا صیہنی نے جواب تک کوہ حلوان میں زندہ ہو جو ہیں۔ فضل بن معاویہ کو آسمان سے اترنے مینی علیہ السلام کی خبر دی۔ یہ حدیث غرض الہدایت میں ہو جو ہے حضرت شیخ محمد بن عربی قدس سرہ نے جلد اول میں اس کے اسناد کو کثرتی طور پر صحیح کہا ہے۔ اور از انہ انھما میں بھی مکاشفات امیر المؤمنین محمد بن الخطاب میں ہو جو ہے۔ ترجمہ اس کا ناظرین کے فائدہ کے لیے لکھا جاتا ہے۔

روایت ابن عباس مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ نے سعد بن ابی وقاش کو جو تاویس میں حاکم تھے لکھا کہ فضل بن معاویہ رضاری کو حلوان عراق کی طرف روانہ کرنا کہ اس کی اطراف سے اموال غارت حاصل کریں۔ چنانچہ سعد نے فضل کو تین سو سوار کے ساتھ بھیجا۔ یہاں تک کہ وہ حلوان عراق میں آئے اور اس کی اطراف میں ٹوٹ گئیں۔ بہت سی قیمتیں اور قیدی لارہے تھے۔ کہ ان کو صر کے وقت لئے شکی کی۔ اور قریب تھا کہ آفتاب غروب ہو جاوے۔ اس وقت فضل نے قیدیوں اور قیمتیں کو وہ حلوان کی ایک طرف پناہ دی اور کھڑے ہو کر اذان کہنی شروع کی جب اللہ اکبر اللہ اکبر کا تو ناگہاں ایک جواب دینے والے نے پہاڑ میں سے اجابت کے ساتھ کہا کہ اے فضل تو نے خداوند بزرگ کی طرف نسبت کبریا اور بڑائی کی کی ہے۔ پھر فضل نے کہا اللہ ان لا الہ الا اللہ تو عجیب نے جواب دیا کہ اے فضل یہ کلمہ تو حدیث اور انصاف کا ہے۔ پھر فضل نے کہا اللہ ان محمد رسول اللہ۔ تو عجیب نے کہ یہ وہی ہے کہ جس کی بشارت ہم کو مینی ابن مریم نے دی ہے۔ اور جس کی امت کے سرے پر قیامت قائم ہوگی۔ پھر فضل نے کہا سچی صلی اللہ علیہ وسلم تو عجیب نے کہا۔ اس کے لیے خوشی ہے جو نماز کی طرف قدم اٹھاتے اور اس پر مواظبت کرے۔ پھر فضل نے کہا سچی صلی اللہ علیہ وسلم تو عجیب نے کہا۔ اس کے لیے نجات اور فلاح ہے جو اس کی اجابت کرے۔ پھر فضل نے کہا اللہ اکبر اللہ اکبر لا الہ الا اللہ۔ تو عجیب نے جواب دیا ٹوٹنے کی گستاخاں بھی مل گیا۔ اللہ نے تیرا جسم الگ پر حرام کر دیا پس جب کہ فضل اذان کہنے سے خارج ہو گیا تو سب لوگ کھڑے ہو کر کہنے لگے۔ خدا تجھ پر رحم کرے۔ تو کون ہے؟ کیا فرشتہ ہے یا جن؟ یا اللہ کے بندوں میں سے کوئی بندہ ہے۔ تو نے ہمیں اپنی آواز سنائی ہے پس ہم کو اپنی صورت بھی دکھا۔ کہو کہ یہ بشر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور محمد بن الخطاب کا بھیجا ہوا ہے۔ پس اسی وقت پہلی کے پاٹ کی طرح اس شخص کا سر پہاڑ کے شگاف سے ظاہر ہو گیا، جس کے سر اور ریش کے بال سفید اور اس پر پشیم کے دو پڑنے کو پڑے تھے۔ اور اس نے ہم کو خطاب کر کے السلام علیکم درمختہ اللہ و برکاتہ کہا۔ اور سب نے اس کا جواب دیکر السلام درمختہ اللہ و برکاتہ کہہ کر پوچھا۔ خدا تجھ پر رحم کرے تو کون ہے۔ اس نے جواب دیا کہ میں زیرت بن برملا خدا کے عبد صالح مینی بن مریم کا وہی پہل ہاں نے مجھے اس پہاڑ میں ساکن کیا ہے۔ اور آسمان سے نزول کے وقت تک طویل عمار کی دُعا میرے لیے کی ہے پس میری طرف سے عُمرہ کو سلام کہہ دو۔ اور کہو کہ اے عُمرہ اُستورا اور قریب ہو جا کہو کہ امیر مہمود نزدیک تو گیا ہے۔ اور ان سب سے خطاب کی اطلاع دینے کے لیے امر کیا (جو اس حدیث میں مذکور ہیں) بعد اس کے غائب ہو گیا۔ اور وہ اس کو نہ دیکھ سکے۔ پھر فضل نے یہ سارا واقعہ سعد بن ابی وقاش کی طرف لکھا۔ اور اس نے مگر کی طرف لکھا۔ اور حضرت عمرؓ نے جواب اس کے ساتھ لکھا کہ تو بھی اپنے ساتھ کے مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر جا۔ اور اگر زیرت بن برملا سے بے تو میری طرف سے اس کو سلام کہہ دے۔ چنانچہ سعد حکم کے مطابق چار ہزار مہاجرین اور انصار کی معیت میں اس پہاڑ پر گیا اور چالیس دن تک وہاں

دوسرے اعتراض کا جواب

یہ سچ کے نزول کے زمانہ میں اہل کتاب میں سے کوئی جہاد سے اور کوئی ایک مسیح کی بددعا سے اور کوئی وہاں سے بحالت کفر رہے۔ اور کوئی ایک ایمان بائیس لائیں گے۔ یہاں تک کہ کوئی بہت بفرقت اسلام کے باقی نہ رہے گی۔ اب اگر کسا جاوے کہ اہل کتاب نزولِ مسیح کے وقت ایمان بائیس لائیں گے تو یہ صحیح نہیں۔ اور اگر کہا جاوے کہ اہل کتاب قبل از موتِ مسیح ایمان بائیس لائیں گے تو یہ بالکل صحیح اور درست ہو سکتا ہے۔ اور آیت کا مفاد بھی یہی ہے نہ اقل کیوں کہ (وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ) نازل ہوا ہے نہ یہ کہ (وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ فی عین وقت النزول)

تیسرے اعتراض کا جواب

در صورت معلوم ہو جائے کہ آیت کے فوقیت اور غلبہ متبعین کا جو مفاد ہے۔ (وجاہل الذین اتبعوک فوق الذین کفرو والی یوم القیامہ) کا باقوے وجوہ متحقق ہو سکتا ہے کیونکہ محقق غلبہ کا اپنے کمال کو پہنچا اسی طریق سے ہے کہ سب سے مقابل اصلاً معلوم ہو جاوے۔ چنانچہ (لیظہ علی الذین کلمہ) کا محقق معنی دین محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا غالب ہونا نظر میں آتا ہے۔ اپنے کمال کو پہنچا کہ کوئی مخالفت نہ رہا اور (واغریبا بینہم العداء والبعضاء) والی یوم القیامہ میں (الی یوم القیامہ) تغیر سے طولِ زمان سے، جیسا کہ (ہادامت السموات والارض) میں مفسرین نے لکھا ہے۔ قرینہ اس پر یہی احادیثِ صحیحہ ہیں۔

چوتھے اعتراض کا جواب

مسیح علیہ السلام کے ساتھ اہل کتاب کا ایمان لانا در ضمن ایمان برافضل الاولین والاخرین سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہو گا۔ تجسّس بائیس کی وجہ سے سوقِ آیت سے ظاہر ہے جس سے بیکرا الصلیب و یقن الخنزیر کی تصریح بھی موجب ہو سکتی ہے یعنی اب تو یہودی مسیح ابن مریم کو بھی نہیں ملے۔ اور خدا سے صلیب پرستی اور استغاثہ غریب کو عیسوی دین خیال کرتے ہیں۔ مگر بعد از نزولِ مسیح کے آسمان سے سب اہل کتاب مسیح کو مان لیں گے۔ اور مسیح بذات خود صلیب پرستی اور استغاثہ غریب کو موقوف کرے گا۔ اور ان کو غلبہ مغزبات بنی الدین ایسی کے قرار دے گا۔ امروہی صاحب نے شاید یہ سمجھا ہے کہ ہر ہوس اور وقت صرف مسیح علیہ السلام کے ساتھ ایمان لائیں گے۔ یہ نہیں خیال فرمایا کہ مسیح علیہ السلام تو خود ہی آلِ حضرت مسیح علیہ السلام کے دین پاک کی اشاعت کریں گے۔

پانچویں اعتراض کا جواب

جناب عالی جس قرآن مجید میں لکھو ان شاء اللہ علی الناس لکھا ہوا ہے اُس میں کل کتب اذ اجتہاد من حق امّۃ کوشید و قیلک بلک علی ہذا کوشید (نساء۔ ۴۱) بھی موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر امت کا نبی اُس پر شاہد بنایا جائے گا۔ اور کچھ کو اُسے حبیبِ کرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس امت پر گواہ کیا جاوے گا۔ (ابن کثیر، فتح البیان، جلد ۱۱، الغرض انتہی رحمتِ رحمتِ شہادت اور انبیاء کی شہادت باہم جتنائی نہیں۔)

قولہ: بعد اس کے امروہی صاحب فرماتے ہیں صفحہ ۸۵ کہ ہاں اگر آیت کے ذمہ جہن (جو محمد ہمارے ہیں) ایسے جاویں تو کوئی خرخشہ باقی نہیں رہتا۔ اور وہ معنی یہ ہیں کہ تمام اہل کتاب حضرت عیسیٰ کے رخص سے لے کر خواہ آں حضرت علیؑ علیہ السلام کے زمانہ تک یا آخر زمانہ تک بلکہ قیامت تک کے اہل کتاب قتل جیلیں حضرت عیسیٰ سے اپنے مرتدہ اور شاہک ہونے پر ایمان و ایمان رکھتے ہیں۔ اور یقیناً انہیں کہہ سکتے کہ ہم نے حضرت عیسیٰ کو قتل کیا، بالقلب کیا، بسبب ان دوجہ قیہ کے جو سیاحی آیت میں مذکور ہوئی ہیں اور یقین و اذعان تمام اہل کتاب کو قبل موت عیسیٰ بن مرحم سے ہی ہے پس ان کی کوئی معنی کیسے صاف اور صحیح باخرخشہ ہیں۔

اقول۔ یہ معنی کیسے ہے ربط اور خلاف محاورہ قرآن مجید و قرین اول کے ہیں۔ نعوذ باللہ من تحریف الجاہلین۔

تو اشد جاگر بود یارِ عباد ازاں چه که جاہل بود غمگسار

۱۔ اول تو اس معنی کی بناء واقعہ صلیبی پر ہے۔ لہذا امارے دو جو اس کے فساد کے جو پہلے بیان کیے گئے ہیں اس کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں۔

۶۔ یہود کا سرزد و مشک جو ناسخ کو قنوتیت کے بارہ میں آیت و مافقلوہ یقیناً سے معلوم ہو چکا۔ اور یہودی کذب و ترویہ (انا قتلنا المسیح الخ) میں صرف اسی سرزد و مشک کو دخل ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ہر ایک انسان کو اوصاف انھما یہ اپنے اپنے نفس کے ساتھ حضور صوری ہو کر آتا ہے یعنی جس کو مثلاً ذیقہ قاصد کے معنوں میں شک ہے تو اس کے نزدیک قیامِ نذیر مشکوک ہوتا۔ اور وصفِ شک معلوم ہر حضور صوری معجزی۔ اور سب محاورات مرزؤ دنیا کے بغضات ہے کہ جب کسی کا شاک سرزد ہونا یا غن کرنا یا دم کرنا، تمجیل کرنا یا تعین کرنا کسی معنوں میں بیان کیا جادے۔ تو بعد اس کے یہ معنوں کہ (دو شخص اپنے شک یا غن کرنا یا دم کرنا یا تعین کے ساتھ یقین لکھتا ہے) تو کذباً نابع ایک بیان جو معنی جب یہودی مسیح کے قتل کے بارہ میں شاک اور مرزؤ تھے تو پھر ان کو اپنا سرزد ہونا بدانتہ معلوم ہے۔ پھر اس امر بدیہی الوجود العلوم کو اللہ تعالیٰ نے حرفِ تاکید ان اور فون تاکید اور لام توطیہ اور ضمیر سے مولک کر کے کس کا انکار توڑنے کے لیے ذکر فرمایا ہے۔

۳۱ حسب قاعدہ اعرابی صاحب کہ (نون) التائید لایکد الاطلو بایو حن یس ایمانی ہیود بانک شک والترود مطلوب فداوندی
 ہوگا۔ پھر اس امر پر ہی الوجود کی طلب اور استہام کی حاجت ہی کیا تھی۔

۴۔ اہل کتاب قیامت تک کا یقین کرنا بہتر و مذکور بغیر اس کے نہیں ہر مسکتا کہ یہ ہو مذکور ہو در وقت واقعہ صلیب بالضرر خلعت کا اپنے متروک ہونے سے خبر دیتے گئے ہوں۔ ہلجہ جرائی یو ملقا قیامہ۔ اور باعث غریب ضرورت کوئی نام معلوم نہیں کرتا بلکہ خبر نہ دنا ان کا بدلہ استعجاب حال قرن۔ قاس معلوم ہوتا ہے۔

۵۔ بعض حضرات کو یہ سچ کے قتل میلے کے ساتھ یقین ہے بخلاف ہونے کے کما قال اللہ تعالیٰ وما قتلوہ یقیناً۔ اور اسی پر مبنی ہے کفارہ کا مسئلہ اور مخفی طور پر لاش کا مکان قبر سے تو حیرت انگیز اہل کتاب کا ایمان یہ تروتودن کو کس طرح مستحکم ہو سکتا ہے۔

۶۔ ایمان کا اطلاق محاورہ قرآنیہ و عرف شرعی میں تین مخصوص پر آتا ہے یعنی یقین، بالتوحید والرمالۃ والمملکۃ والقدر وغیرہ وشرعاً من اللہ تعالیٰ والبعث بعد الموت نہ کہ ہر ایک یقین کو ایمان کہیں۔ گناہ کا ایک غیر متین یعنی یقین برتر و مذکور کا نام بھی ایمان جو۔ رہا یہ اعتراض کہ تروہ مذکور بھی چونکہ مفہوم (و ما قتلوه یقیناً) کا ہے لہذا در متین ایمان بر کتاب اللہ اس کے یقین کو بھی ایمان کہہ سکتے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یوں دو یقین بر شک و تروہ مذکور چونکہ گناہ میں حدیث جاء به القرآن نہیں۔ صرف محض ضروری وجدانی ہے۔ لہذا اس کو ایمان نہیں کہہ سکتے۔ دیکھو فتاویٰ و مکتب عمائد

الغرض بر تقدیر معنی امروہی و مرزا صاحب کے بالکل (لیو معنی) عرب شرمعی سے خارج ہو جاتا ہے بخلات معنی ابو ہریرہ و ابن عباس وغیرہ کے۔ اور یہی وجہ ہے صحر کی دونوں تفسیروں میں معنی ابو ہریرہ و ابن عباس کی، جن پر لیو معنی منطبق ہو سکتا ہے بخلاف عرفات امروہی وغیرہ کے۔

۷۔ (قبل موتہ) کا ٹکڑا اس تقدیر پر بالکل بے ربط ہو جاتا ہے۔ قدرے۔

۸۔ ویدور القلیۃ ینکون الرسول علیہ صلی اللہ علیہ وسلم نظر بوقی آیا رہا معنی ہوگا مفسرین کی تفسیروں پر کوئی خرخشہ باقی نہیں رہتا۔ کما عرفت فتا میں۔

۹۔ آپ کے معنی کے مطابق جوہر خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو واقعہ حبیبی سے پہلے مر گئے تھے آیت مذکورہ کا حصہ ہوا ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب فتا میں۔ اور شمس الہدایت میں صفحہ ۳۸ یہ حاشیہ متروکہ میں (مفسرین کے مضمون بالائی طرف یعنی مرفوع ہونا یعنی علیہ السلام کا) سطر ۱۸ کہیں۔ اس سطر میں نشان (۷) کا (۷) پر کتاب کی غلطی اور صحیح کی غفلت سے ہے کیونکہ عبارت تن کی اس کے بعد (اور آتا صحابہ اور تابعین مثل ابن عباس و ابی ہریرہ و عبد اللہ بن مسعود، مجاہد و قاذہ وغیرہم) کی اس پر دل میں چسپاں نہیں ہوتی کیونکہ کسی نے حضرت مذکورہ سے (ب) کی مفسر مضمون بالائی طرف راجع نہیں کی بلکہ یہ حاشیہ سطر ۱۸ کے اخیر سے تعلق رکھتا ہے جس کا ارادہ سطر ۱۸ میں ممکن سے دفع کیا گیا۔

قولہ پھر امروہی صاحب نے صفحہ ۸۷ ابو ہریرہ پر اعتراض یا اعتراض بانہا کہ استدہاد ابو ہریرہ کا آیت دن میں اہل کتاب کے ساتھ خیال مفسرین اگر بوقی صحیح نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر حدیث نزول میں مسح موقوفہ دینی کو لیا جاوے۔ اور آیت کا اشارہ کہ صلیب کی طرف کیا جاوے تو یہ استدہاد درست ہو سکتا ہے۔ گویا ابو ہریرہ نے آیت کے مفہوم کو شاہد قرار دیا حدیث کے منطوق پر اوکس۔

اقول۔ حاصل یہ ہوگا اگر ابو ہریرہ اپنی امروہی حدیث نزول سے آپ کے خیال کے مطابق غلام احمد قادیانی یوں تو ہتھما بر آیت درست ہے و لا ۛ۔ ناظرین اس مایخوئیا کا علاج خود ہی نظر خود نبض و اضافہ سے فرما سکتے ہیں۔

قولہ۔ صفحہ ۸۸۔ صفحہ ۹۱ تک کا حاصل۔ ابو ہریرہ کی حدیث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قتل لیلین عینی بن۔ مریحہ دفعہ الوحامہ بالبحر والعمورہ اذ بنیتہما یحمیعا۔ سند امام احمد و مسلم۔ امروہی صاحب فرماتے ہیں بچوں کہ رو کا کسی ملک کا میقات نہیں جس سے احرام بانہا جائے۔ لہذا یہ حدیث اپنے ظاہری معنوں پر محمول نہیں ہو سکتی۔ تاویلی معنی بہت صاف ہیں۔ اہلال نور تکبیر بیع کی سے مرفوع تبلیغ دعوت اسلام ہے۔ اور پنجاب پر لفظ کثرت انہار و دریائوں اور نیز وجہ دو آؤں کے باضرور فی روحا ہے۔ گویا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عیساکر اس کے قاتل قادیان کا پتہ اور کلام الہی میں اس کی مسجد اور اقصیٰ کا ذکر ہوا۔ اسی طرح پر اس کے ملک کا پتہ و نشان یہ دیا کہ وہ ایک فح روحا ہے جو ملک پنجاب ہے۔ الغرض روحا جو عرب میں مدینہ طیبہ سے تیس پائیس کوس کے فاصلہ پر ہے۔ کما فی القاموس۔ اس حدیث میں وہ مرفوع نہیں۔ بلکہ پنجاب سے فح روحا کے ساتھ کفایت تیسیر کی گئی۔ فان الجہاز والکناۃ ابلاغ من الحقیقۃ والتمییح۔

اقول۔ ان تحریفات و خرافات کی تردید کی حاجت نہیں۔ اور یہ جو کہا ہے کہ رو کا کسی ملک کا میقات نہیں۔ لہذا اس سے اہلال یعنی احرام حج تصور نہیں ہو سکتا بالکل جہالت ہے۔ کیونکہ وہ اعلیٰ فی اوقات العرق و بجمہ قریب الیہم جو کتب اسلامیہ میں مزانیات راجع ہیں۔ ان کے میقات حج ہونے کا یہ مطلب ہے کہ ان مقامات پر احرام باندھتے ہیں۔ اور بغیر احرام باندھنے کے گذرنا حرام

تم تک تک حق کو چھپا دے۔ کب وہ دقت آئے گا کہ تم مجھ کو بد اخلاقت کو چھوڑ دے۔ اسے غلام مولوی تو پرانوس ہے کہ تم نے جس بے ایمانی کا پالیا۔ وہی عوام کا غلام کو بھی پالیا۔

آپ شیخ فطحات کے باب ۳۴ کا خلاصہ، شرح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم چاند شریع سابقہ پر نقل اور سب کی جامع ہے فلسفا تابع شرح محمدی پر بروقت عمل و مسلک بریں شرح شریف، شرح میسوی یا ٹومسوی یا ابراہیمی وغیرہ کے اسرار و اسال حسب اختلاف الاستعدادات و کمخوف اور وار دہستہ ہیں۔

محمدی درویش و تابع کو ٹومسوی المشرب یا میسوی المشرب کہنا اسی مقام سے ہے یعنی اس نے میسوی شریعت کے اوکات در ضمن اتباع شرح محمدی حاصل کیے ہیں۔

سیدنا خورشید اعظم علی قدس سرہ اس مقام سے خبر دیتے ہیں:-

وکل دلی لہ قسند مردانی علی قسند التبی بدالکمال

میسوی ابن مریم کے حواری جیسے کہ میسونین کہلاتے ہیں۔ ایسے ہی شرح محمدی کے متبعین میں سے بھی میسونین ہوتے ہیں اور ہمارے زمانہ میں میسوی ابن مریم کے حواریوں میں سے محض لوگ زندہ ہیں۔ چنانچہ زریعت ابن برٹلا مطلقاً میسونین کی علامات میں سے ہے کہ ان کی زبان پر بجز کلمہ شریک نہیں گذرتا۔ چنانچہ میسوی ابن مریم نے خنزیر کو الخبہ سلام بولا تھا کسی نے اس کی وجہ دریافت کی، تو فرمایا کہ اے خداوند سانی قبول اللعین۔ اپنی زبان کو کلمہ شریک عادت ڈالنا انہوں نے بن محمدان علامات کے یہ بھی ہے کہ جن جسد کو دیکھتے ہیں اس کی بھلائی پر ان کی نظر پڑتی ہے۔

ناظرین یہ ہے خلاصہ فتوحات کے باب ۳۴ کا باب امروہی صاحب سے دریافت فرمادیں کہ کہاں ہے ذکر پڑھنا۔ جس کا معنی ہے نقل جہارت حضرت مجدد صاحبؑ لکھ چکا ہوا۔۔ ہاں میسوی المشرب لوگوں کا ذکر ہے جن میں نزول میسوی یعنی بروز کے نہیں۔ بروز تو ان کے رہا صرف میسوی المشرب کی علامات مذکورہ فی الباب کا دیا بی صاحب میں کہاں ہیں۔ البتہ بجا ہے کلمہ شریک و شہام بازی میں، اوّل نہیں۔

فتوحات کے باب ۳۴ کا حاصل در میسوی قطب حسب چاہتا ہے کہ کسی شخص کو جس کی استعداد کا علم اس کو باطلہ انہی ہو جاتا ہے، اپنے سوال میں سے کچھ نہایت کہے تو ان وجوہ فضلہ ذیل سے دیتا ہے۔

۱۔ اس بات کو لگانے سے۔

۲۔ معاف سے۔

۳۔ بوسہ دینے سے۔

۴۔ کپڑا دینے سے۔

۵۔ یا اس کو کہتا ہے کہ اپنا کپڑا بچھا اور پھر ہاتھ سے اس میں کچھ ڈالتا ہے۔ دیکھنے والے خیال کرتے ہیں کہ وہ اس بات کو ڈال رہا ہے تو اس شخص میں حال میسوی قطب کا سرایت کر جاتا ہے۔ مثلاً علامات ان کے جلالت ہے مگر تدریس اور باوجود انہی نہ چھوڑے اس کے اجماعاً قرآن کو جانتا ہے معیار اس کا التزام حق کا ہے اقوال و افعال و اسال میں نیز اس کو اسرار علم طبیعت و تالیف و تخیل اس کے اور منافع ایشیہ کے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ راستہ میں پہلے ہوتے ہر ایک کوئی اس کو اپنے منافع سے بولی کہ اللہ عز و جی ہے۔ بعد اس کے اس کو اسرار الہیہ کا علم دیا جاتا ہے۔ اور نیز اس کو نشاء طبیعت و

آپ کے مذکور مفید نہیں کیونکہ محل بحث یعنی حدیث نزول میں آپ ابن مریم سے غلام احمد قادیانی مراد لیتے ہیں۔ اس خیال پر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابن مریم یا عیسیٰ سے شریل اس کا لیا ہے سواۃً لذارش ہے کہ تاوقتیکہ تعذر حقیقت ثابت نہ ہو آپ مجاز کے مجاز نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ تعذر حقیقت کے دلائل کا فساد اور مزید برآں ارادہ حقیقت کا وجوب ثابت ہو چکا ہے۔

ثانیاً آن کے قطع نظر تعذر حقیقت وغیرہ سے، آیت کا مفاد تو صرف اتنا ہی ہے کہ وصفت ایمان ملائکہ علیہم السلام اللہ قادیانی ابن مریم سے ہے۔ یعنی اگر لفظ مریم سے قادیانی ملائکہ ایمان مراد رکھا جاوے۔ تو یہ ملائکہ اس ارادہ کے لیے صلاحیت رکھتا ہے۔ اور صرف صلاحیت بغیر اس کے کہ وقوع استعمال فی فعل الفزع قرآن یا حدیث سے ثابت کیا جاوے، مفید نہیں۔ ناظرین خدا را انصافے کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن یا حدیث میں ایک جگہ بھی (مریم) یا (المرآة ذرعون) کے لفظ سے مراد کوئی مومن ہے۔ اور خود مریم اور فرعون کی عورت مراد نہیں۔

ثالثاً ابن مریم سے مراد ہونا قادیانی صاحب کا چنانچہ اسی جگہ صفحہ ۹۳ سطر ۸ پر امروہی صاحب لکھتے ہیں کہ ہر ایک مومن مثیل مریم ہے تو مومن کی اولاد ابن مریم ہوتی بھی ہو سکتا ہے کہ پہلے قادیانی صاحب کے والدین غلام مقسوم مریم کے لفظ سے کسی استعمال میں انچابی ہی سہی مراد لیے گئے ہوں یعنی پہلے غلام مرتضیٰ صاحب کو مریم کے لفظ سے بچھا لیا ہو تو پھر مرزا صاحب ابن مریم یعنی مریم کے شریل کا بیٹا بن سکتے ہیں۔ الغرض باپ اور بیٹے دونوں میں وقوع و ثبوت استعمال مفید مدعی ہو سکتا ہے نہ صرف صلاحیت ایسا ہی اگر (ابن مریم) سے قادیانی صاحب مراد لیے جائیں۔ تو یہاں پر بھی ملائکہ مسخر لہماز کا کام نہ دیوے گا جب تک کہ غیر فعل فزع میں کتاب و سنت سے وقوع استعمال ثابت نہ کیا جاوے۔

رہی تیسری آیت جس کو امروہی صاحب نے برؤد کے اثبات میں پیش کیا ہے۔ **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّ هَذَا حَتَّى نَزَى اللَّهُ جَهَنَّمَ رِيقَهُ ۝۵۵**۔ اس میں فرماتے ہیں۔ کہ کیا آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے یہود نے کہا تھا کہ حَتَّى نَزَى اللَّهُ جَهَنَّمَ یا یہ متولہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت کے یہود کا ہے۔

حضرت ناظرین غور فرمادیں کہ اس آیت کو بھی پہلی آیات کی طرح کوئی تعلق مسئلہ برؤد سے نہیں۔ کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مومن علیہ السلام کے وقت کے یہودوں کے ادواح متعلق ہو کہ ابدان یہود متعلق ہو گئے تھے موجودہ وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ یا کہ ان ادواح نے ادواح کا لین کی طرح یہود موجودہ زمانہ سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ابدان میں کوئی تصرف کیا تھا۔ خدا را انصافے۔ اس معنون کا ذکر اس آیت میں صراحۃً یا کثیرۃً یا بایا تک ہے، مگر نہیں۔ یہاں صرف اتنا ہی ہے کہ نسبت قول کے **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّ هَذَا حَتَّى نَزَى اللَّهُ جَهَنَّمَ رِيقَهُ ۝۵۵** اور نسبت فرق کے **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّ هَذَا حَتَّى نَزَى اللَّهُ جَهَنَّمَ رِيقَهُ ۝۵۵** اور نسبت تحلیل کے علی سبیل الوقوع **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّ هَذَا حَتَّى نَزَى اللَّهُ جَهَنَّمَ رِيقَهُ ۝۵۵** اور نسبت انزال کے علی طریق الوقوع **وَإِذْ قُلْنَا لِلْمُؤْمِنِينَ إِنَّ هَذَا حَتَّى نَزَى اللَّهُ جَهَنَّمَ رِيقَهُ ۝۵۵** میں جوئی احوال یہ نسبتیں یہود موجودہ زمانہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف تھیں۔ ان آیات میں یہود موجودہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گئیں۔ جس کو انساب البیاض نے لے لے غیر مابولہ کہتے ہیں۔ عالمان علم معانی جانتے ہیں کہ مجاز فی الاسناد کے قلیل سے ہے نہ مجاز فی المفرادۃ یا مجاز فی الطرف یعنی یہ نہیں کہ یہود موجودہ زمانہ نبوی سے مراد وہ یہود ہوں جو زمانہ موسیٰ موجود تھے۔

امروہی صاحب نے ان آیات میں دو طرح سے کمال کیا۔ ایک تو برؤد کا اثبات دوسرے مجاز فی الاسناد کو مجاز فی الطرف بنا دیا۔ اردو خوانوں بے چاروں کو کیا خبر ہے۔ وہ تو اس خیال سے کہ آپ قرآن کریم اور احادیث کو ماحظوں کی طرح پڑھ جاتے ہیں چاہے بے عمل ہی کیوں نہ ہوں۔ آمنا صدقہ قنا کہیں گے۔ مگر یہ فرمائیے کہ آپ بروہ عشر کیا جواب دیں گے۔ ناظرین کو اس تقریر سابق سے

علماء اہل حق کا بنیاد یعنی السواہل کا حال بھی معلوم ہو سکتا ہے یعنی بر تقدیر رحمتِ مدیث کی تاد فیکر استعمال ہوئی ہوگی و ہاؤن
یوسف وغیرہ بنی اسرائیل کا کسی عالمِ کفری میں کتب و سنت سے ثابت نہ ہو۔ یہ استدلال بھی مفید نہیں۔ مسئلہ بروز میں اور نہ ہمارے استعاریں
قولہ ۹۴ء کہ کا حاصل یہ ہے کہ وہ کمالیہ بعد افعالِ منقذہ اور اس کے زمانہ کی خصوصیات قادیانی کی ذات اور
افعال اور زمان پر صادق ہے۔

اقول۔ جب نزول اسی مسیح ابن مریم علیہ السلام کا انصوص و اجماع سے ثابت ہو چکا ہے تو پھر یہ
تأویلات یا تخریفات کج پر لڑنے کی بھی ہنسی کرتے رہے ہیں غیث اور فضول ہیں۔ بالعرض اگر مسیح موعود مسیح ابن مریم نہ بھی ہو تو بھی قادیانی
صاحب جو صداقتِ الہامی اور تفسیر قرآنی کے جو اسی رسالہ کے ازل تک پر کھار ہو چکی ہیں پر گزیر کر مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔ مسیح موعود
کے لیے قرآن اور حدیث اور الہامات و افعال میں جہاد اور صداقت اور راست بازی منکذہ فائزہ کا ہوا ضروری ہے۔ قادیانی
صاحب کو نہ صرف خصوصیاتِ سیدجہ کے علاماتِ ہمدردی بھی جن کی تصریح احادیثِ صحیحہ و کوفی و ائمہ الزہدہ و الرسالہ میں کی گئی ہے
کا ذب ٹھراتے ہیں۔

قولہ ۹۴ صفر ۱۱۱۱ھ نازل بطور مسئلہ بروز کے ہے۔

اقول۔ اگر بروز بروز قریباً ہوتا ہو تو بروز قادیانی کو کمال میں بروز قمری بھی ہے لہذا وہ نازل کی جگہ دغنی ملاؤن مسلمان
بقتضائے مقام ضروری تھا کیونکہ ماقبل میں وجہ قرب و مناسبت برعلیہ بن مریم بیان کی گئی ہے۔ دیکھو لہذا لویکن نبی نبی وینہ
لہذا بیانِ شریعت فی النزل بقولہ و کج ملاؤن معاً واجب ٹھرا۔ نزول بروز کی کابلان فضل بطور پر گزیر چکا ہے۔

قولہ ۹۴ پھر اسی صاحبِ صفر ۹۴ پر (علیہ ثوبان مصون) کو کھار ہی مٹنے پر عمل نہ کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ یہ
کوئی وصف متنازع نہیں کیونکہ ہر ایک شخص شرحِ مسمی سے رنگا ہوا کپڑا پہن سکتا ہے۔

اقول۔ کیوں حضرت یہ وجہ تو پہلے فقرہ حدیث میں بھی موجود تھی (رجل یدعی الی اللہ و البیاض) کیونکہ اہل
اور کلام گوئی اور اشخاص میں بھی پائی جاتی ہے۔ اس میں تاویل نہ کرنے کی وجہ کیا ہے۔ کیا اس جگہ الکیایۃ ابلاغ من التصویر کو قبول کئے
ناظرین کو معلوم ہو گا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مسیح موعود کا علیہ بیان فرماتے ہیں۔ کہ وہ معتدل اندام اور رنگ اس کا شرعی اور سیدی
کی طرف میلان کرے گا۔ اور نزول کے وقت اس پر دو کپڑے سرخ رنگ کے ہوں گے۔ اس کلام میں تاویل کا کوئی حق نہیں اور وصف
متنازع ہونا بھی بحسب مجموعہ اجراء کلام کے ہوتا ہے۔ اور بھی بحسب بعض دون بعض اور وصف غیر متنازعہ کا بیان صرف واقعی طور پر ہوتا ہے
نہ علی سبیل الاحتیاط کہ احوال و شان القیود فانہا قد تكون لیسان الواقع و احیاناً للاحتیاط۔

قولہ ۹۴ پھر اسی صفر پر (ثوبان مصون) کی تعبیر دنیا کی خوشحالی اور توفیقِ فرائض منقسمی مسیح سے لکھتے ہیں۔

اقول۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ مسیح موعود کے خصوصیات بیان فرماندانی اور زمانہ کو جو کمال اس لیے تھا کہ امت مرحومہ
کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جاوے۔ بنابر بیان اگر کھار یعنی مراد نہ تھا تو علیہ ثوبان مصون کی تعبیر میلان بھی ضروری تھا لہذا کثرت
مرحومہ کو بجا سے متغنت اٹھا نقصان نہ اٹھانا پڑے۔ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر وہی صاحبِ مباسط تعبیر لایا میں اولاد نہ تھا۔ یا آپ کو
تھدا علیا و اللہ و ہو کہ دینا منظور تھا۔ ام وہی صاحبِ علم معانی سے ایک ہی مسئلہ الکیایۃ ابلاغ من التصویر اور علم تعبیر الہی
سے یہ کہ سرخ کپڑے سے مراد غوری اور توفیقِ طاعت ہوتی ہے خوب یاد کر لیا ہے۔ مگر عمل بے عمل کیسا ہی جاری کیے جاتے ہیں۔ خدا
کے بندے اگر کسی نے شکر و تحمید کو کہا ہو کہ ذاتِ اسدا، یا کسی پر زور و رنگ کا پڑا دیکھ کر کہا کہ ذاتِ فلا خالیہ ثوب مصور کیا آپ

یہاں پر بھی وہی کتا یہ کتا یہ تعبیر ہے جاؤ گے۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ وہ جیسے جو میرے سے پہلے گذرا ہے اور میرے اور اُس کے مابین کوئی نبی نہیں ہوا، اترنے والا ہے پس تم جب کہ اس کو دیکھو تو چچاؤ اس کو اس خلیہ اور علامات سے کہ وہ ایک مرد ہو گا معتدل اندام بالکل بشری و سفیدی جس پر دو کپڑے شرح ہوں گے۔

قولہ۔ پھر اسی صفحہ پر امروہی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ دونوں کپڑے حضرت مسیح اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ السلام پہننے ہوئے ہیں۔ دُنیا کی حیات ظہیر جو ان کو حاصل ہے وہ شاید کسی بادشاہ بلکہ شہنشاہ کو بھی نصیب نہ ہوگی۔ اور فرائض منصبی تجدید دین کے جو اللہ تعالیٰ اُن کے ہاتھوں سے کرار ہا ہے۔ دُنیا میں کوئی ظہیر ان کا اس باب میں معلوم نہیں ہوتا۔

اقول۔ کیا مسیحاؑ اور محمدؐ کی بروز تشریف آوری کی دنیاوی معاش اسی ہونی چاہیے جس کو آپ بیان فرما رہے ہیں۔ بیان تو محمدؐ کی اور مسیحاؑ کی بروز تشریف آوری کا انکار ہے یعنی قادیانی صاحب بھی اگر خدا کا نہ مشابہت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰؑ ابن مریم علیہما السلام سے رکھتے۔ تو ان کی طرح دُنیا میں رہتے۔ اور بجائے فرائض منصبی تجدید دین کے فرائض منصبی تحریف دین کے دائرہ کرتے۔

قولہ۔ پھر امروہی صاحب اسی صفحہ پر کان داسہ یہ قیصر و ان لوہیہ بدل کی تاویل کرتے ہیں یعنی وہ حقائق و معارف قرآنی کا مالک ہوگا۔

اقول۔ یہ فقرہ حدیث مذکور کا بھی اپنے ظاہر پر ہی محمول ہے یعنی اس کے سر سے پانی کے استعمال کے بغیر بھی طہارت مپکتے ہوئے معلوم ہوں گے یعنی ذاتی رطوبت ان میں ہوگی نہ خارجی۔ اور اس فقرہ میں بھی امر واقعی کا بیان ہے۔ کوئی قرینہ صاف صریح اظہار ہوشہ علی الاول نہیں۔ اور پھر اسی تاویل کہ قرآن اور سنت کے محرم کو قرآنی حقائق و معارف کا مستحق شہرہ ادا جاوے۔ العبادۃ اللہ ہاں اس حدیث میں فقرہ یکسر الصلیب اور ایسا ہی و یقتل العذریٰ میں قرینہ صاف موجود ہے۔ لہذا کسر الصلیب اور قتل خنزیر سے مراد اظلال دین نصرانیت کا ہے، جہاد سے جو بصر صرف دھت و تبلیغ سے چنانچہ دونوں پر دال ہیں احادیث پر جو بصر قتل و قتال و یا جو بصر و یا جو بصر میں وار د ہیں امروہی صاحب کا شرح حدیث کی طرف صرف اظلال بانج کو منسوب کرنا جیسا کہ صفحہ ۵۵ سطر اول پر لکھتے ہیں۔ اسی بطلان دین النصرانیۃ بالاحجج والبراہین، چالاک اور دہل ہے بانج و البراہین، ایسا ہی آپ کے حاشیہ میں قتل الخنزیر سے مراد یہ ہے کہ مسیح ابن مریم، عیسیٰ پرستش و استلاب خنزیر کو، بر غلاف مرحوم و افراد نصاریٰ، حرام و باطل کے گامینی میرے دین میں دونوں امر نہیں۔ ان کو دین مسیح سے قرار دینا نصاریٰ کا افتراء تھا۔ اور بھکاری کی روایت میں فقرہ وحی تکلون المسجد خیدا من الدنیا جو قایت ہے کہ صلیب اور قتل خنزیر یعنی اظلال دین نصرانیت کے لیے، کما قال فی مجمع البحار غایۃ مفہوم یکسر الصلیب، قتل لیکو طم کے ارادہ کو باطل کر رہا ہے کیونکہ لیکو رام کا قتل عرصہ سے متفق ہو چکا ہے۔ حالانکہ سجدہ کا پیار معلوم ہونا نصاریٰ دُنیا سے اب تک موجود نہیں ہوا۔

قولہ پھر اسی صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں۔ دیضع الجزیۃ مراد یہ ہے کہ ہمارا کو قوت کر دے گا جیسا کہ لیضع الحرب وار ہے تو پھر جزیہ کیوں کر قائم ہو سکتا ہے۔ جزیہ تو متغیر ہے جہاد پر جب جہادی نہ ہوا تو جزیہ ہی نہیں ہو سکتا۔ انتہی

اقول۔ ناظرین خدا را خدا نے لیضع جمل مقتدی ہے یعنی یہ ہوا۔ وہ مسیح جزیہ کو قوت کر دے گا۔ اب غور فرمادیں کیسے قادیانی جو باقی دھابا کی طرح زیر سایہ گورنٹ حفظ و امان ایام بسر کر رہا ہے۔ یہ استحقاق رکھتا ہے کہ جہاد کرنا نہ کرنا یعنی اُسے قوت کر دینا اس کا منصب ہو، تو یہ ظاہر ہے کہ جو جزیہ جگہ رہا یا ہونے کے جہاد کرنے کا منصب نہیں رکھتا۔ رہا جہاد کا قوت کر دینا سوجب محاورہ یہ تو بھی اسی پر صادق آسکتا ہے جو جہاد کرنے کی حیثیت رکھتا ہو اور پھر جہاد نہ کرے مثلاً بادشاہ اسلام نے جس وقت خاضعین اسلام

جزیرہ قرار دیا۔ کوئی مخالفت باقی نہ رہا۔ تو کہا جاسکتا ہے کہ اُس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ قادیانی بے چارہ جہاد کو رنٹ پر کیا احسان جتلا سکتا ہے۔ اور بدیں و جہنم جگہ نام کو رنٹ کے شراک جاسکتا ہے کہ اُس نے جہاد کو موقوف کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ گورنٹ کو بذریعہ تحریرات یہ خدمت گذاروی جتلا ناگوار ہوگا دیکھنا ہے۔ اور اگر صرف بیان عدم فرہیت جہاد کا فرض منضی ہے تو عدم فرہیت کے بیان گنہ کو واضح الجہاد نہیں کہا جاتا۔ چنانچہ فرہیت کے بیان کنندہ کو جہاد نہیں کہا جاسکتا۔ اعراض قادیانی کو فیض الجہاد کا بصدق خیال کرنا مثل مشہور کو زمانہ زمان میں تیرا احسان کا بصدق بتانا ہے۔ جزیرہ کا موقوف کرنا بھی اسی سے منظور ہو سکتا ہے جس میں خلا یقصل الا لسیف والا اسلام کی لیاقت ہو۔ تاکہ بقیہ العینیں و جہد اسلام میں داخل ہونے کے عمل جزیرہ نہ رہیں۔ چنانچہ مسیح موعود کے زمانہ میں ایسا ہی ہوگا۔ اور وجہ عدم قبول جزیرہ کی بغیر اقبال یا اسلام پہلے گزر چکی ہے۔ اس تقریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد بفتح و سنن ہوگا۔ نہ جہاد جزیرہ کو موقوف ہو سکتا ہے اور موضع جزیرہ واجب، جب تک سب اسلام میں داخل نہ ہوں۔ لہذا موضع جزیرہ دلیل ہے تعین جہاد دسانی پر مسیح موعود کے زمانہ میں بخلاف جہاد بخیرۃ الدنیاں کے، کیونکہ یہ اخیر جزیرے کو موقوف نہیں ہو سکتا اور موضع جزیرہ واجب۔ اور فیض الحرب کا فرض معمول ہے اختلاف اوقات پر۔ عیساک وقت و کثرت باران و وجود البرکت و عدم البرکت مواشی اور زمینیں وغیرہ وغیرہ۔ اس تقریر میں ذرا غور کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ مروی صاحب نے اس حدیث میں کس قدر دہل سے کام لیا ہے۔ ولسیٰ ہذا بادل قارونہ کسودت فی الاسلام عبارت مسطورہ ذیل صفحہ ۹۹ سطر ۱۳ شمس بازنگری کو محض ہو۔ اور موضع جزیرہ کے لیے محنت و برہان سے ابطال دین نصرانیت نہایت مناسب ہے کیونکہ کوئی مجدد اور توحید اسلام یا جہاد جزیرہ محنت و برہان کو موقوف نہیں کر سکتا۔ بخلاف تیغ و سنان کے کہ جہاد جزیرہ ان کا وضع ہو سکتا ہے ۱۲ انتہی اس عبارت میں محض تعلیل قابل توجہ ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں ابطال بفتح و سنن مراد ہے قاتل۔

قولہ۔ پھر مروی صاحب صفحہ ۹۵ میں و یصلک اللہ فی زمانہ الملل کھلا الا الاسلام کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ علمی دلیل ہے جہاد بالبرہان پر کما قال تعالیٰ لیسئلک عن ینبئہ و یحییٰ عن ینبئہ (انفال)۔ آیت ۸۷ اسی مسیح پر محملہ یصلک اللہ فی زمانہ تلسیح الدجال معنی مذکور مراد ہے۔ انتہی مختصراً۔

اقول۔ یہ علمی مخاطب احادیث سرحدی افعال کے دال ہے ابلاک فی الحرب پر اور خصوصاً قطبیہ و احادیث صحیحہ سے، جن کو بزعم خود مروی صاحب نے منافی ٹھہرایا ہے۔ جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اور اس مجدد اور ایسا ہی محمد و یصلک اللہ الخ کو قیاس آیت مذکورہ لیسئلک عن ینبئہ الخ سے کرنا کس قدر جہالت ہے۔ اولیٰ طالب علم ہی جانتا ہے کہ بروقت ارادہ ابطال بالبرہان کے تصریح بلفظ برہان یا بجمت یا بنبی ضروری ہے۔ چنانچہ آیت مذکورہ میں عن ینبئہ موعود ہے۔ لہذا ذکر اھلکنا من قریۃ و ایضاً و حوام علی قریۃ اھلکنا ہا و نظائر ہمما میں ابلاک و الا ابطال یا بنبی مراد نہیں۔ الجہد سے و اس تک سارا قرآن مجید ملاحظہ ہو۔

قولہ۔ صفحہ ۹۹ فی حکمت البعین کے معنی میں صاف ہیں۔ کیونکہ قادیانی صاحب نے بھی یہی تجدید کا دعویٰ چالیس سال کے بعد کیا ہے اور کثرت تجدیدی چالیس سال تک ہوگا مطابق اس اہام کے جس سے اسی سال کی عمر معلوم ہے۔ انتہی مختصراً۔

اقول۔ فی حکمت البعین سے صاف ظاہر ہے کہ دنیا میں مسیح موعود کا کثرت چالیس برس ہوگا۔ اور بعض روایات میں سات سال کا ذکر ہے اور بعض میں پینتالیس سال۔ محمد بن عبید اللہ نے جن میں سے ابلی کشف بھی ہیں، ان سب روایات میں تطبیق بیان کی ہے کہ تینتیس سال قبل از رفع اُرد سات بعد از نزول اور پانچ والی کسر ماقط۔ اب قادیانی صاحب میں جن کی اہامی عمر ۸۰ سال ہوگی روایت مذکورہ میں سے ایک بھی نہیں ہو سکتی۔

قولہ صفحہ ۹۶۔ وصی علیہ السلامون۔ نماز جنازہ تو ہر ایک مسلمان کے لئے فرض ہی جاتی ہے۔ اس بیان کے لیے کوئی غرض خاص چاہیے۔ سو معلوم ہو کہ مراد اس جملہ سے مفہوم مخالفت کے طور پر یہ ہے کہ جو لوگ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھیں گے وہ مسلمان نہیں رہیں گے۔ غرض کہ حدیث کے تمام جملے مسیح موعود و موعود پر بخوبی صادق ہیں۔ انتہی مختصر۔

اقول۔ وصی علیہ السلامون کا مطلب تو یہ ہے کہ مسیح چونکہ بعد از نزول حاکم بشر محمدی علیہ السلام ہوگا۔ لہذا اس کا جنازہ بھی مطابق اسی شریعت کے مسلمان پڑھیں گے اور نہ جو کداس نے بعد از نزول دین نصرانیت وغیرہ کا اہل اور ہلک کر دیا ہوگا۔ لہذا اس پر نماز پڑھنے والے سارے ہی مسلمان ہوں گے اور کوئی غیر مسلم باقی نہ ہوگا۔ تاکہ اس کی طرف وصی علیہ کی تفضیل کا حصہ علیہ منسوب کی جاوے۔ گویا موجب قاعدہ مقررہ (ترتب الحکم علی المشتق یدل علی علینہ الماخذ) کے جب نماز جنازہ پڑھنے کی ملت اسلام ظہر تو عدم اسلام سبب تو اجنازہ نہ پڑھنے کے لیے۔ مگر چونکہ عدم اسلام کا مکمل معنی غیر مسلم باقی نہ رہا تو لایصلی علیہ کی نسبت کسی کی طرف تصور نہ ہوگی۔ اور نیز تصریح وصی علیہ السلامون کے ساتھ دفع ہے اس وہم کا جو ناشی ہے دلیل استصحاب سے یعنی یہ خیال نہ کیا جائے کہ مسیح کا ہم بعد از وفات بھی بغیر از نماز و تدفین آسمان کا اٹھایا جاوے گا۔ جیسا کہ عند الخرافہ حالت حیات میں اٹھایا گیا تھا۔ بلکہ اس وقت بوجہ تحقیق وفات کے باقی موقی کی طرح تجرید و تدفین کی جاوے گی۔ بعد اس کے یہ نسبت مفہوم مخالفت امروہی صاحب کے گزراش ہے کہ بے شک یہ مفہوم مخالفت ہے سیاق اس حدیث و فظائرہ سے سمجھا اس میں خود غرضی بھی ہے۔ کیونکہ قبل از مرگ اداویلا کی طرح گویا اسی سے قادیانی صاحب پر نماز جنازہ کا اہتمام ہو رہا ہے۔ یعنی حدیث سے ثابت ہے کہ اس پر نماز جنازہ نہ پڑھنے والا اسلام سے خارج ہوگا۔ مگر یاد رہے کہ یہ اہتمام بالکل مبث و فضول ہے خنفسک۔

قولہ صفحہ ۹۶۔ و احمد للہ کہ پیشین گوئی تجرید صادق کی اس مسیح موعود اور مہدی مسمود پر پوری طور پر صادق ہے۔ فاعلم للہ۔ **اقول۔** حدیث شریف کی تحریف پر احمد للہ پڑھنا کیسا بے ربط ہے۔ بجائے اس کے استغفر اللہ و اتوب الیہ پڑھنا چاہیئے تھا۔ معلوم ہو کہ بعد تعیین اس امر کے کہ مراد احادیث میں وہی مسیح ابن مریم ہے نہ پیش اس کا ہم کو کوئی ضرورت ایسے فضول تحریفات کے جواب دینے کی نہیں۔ تاہم تخریفات ناظرین کے افکار و اطمینان کے لیے ہر ایک تحریف کا جواب لکھا جاتا ہے۔

قولہ صفحہ ۹۶۔ ۸۰ کا حاصل مسلم کی حدیث پر جس میں امامت عیسیٰ کا بھی ذکر ہے تین اعتراض کیے ہیں۔ اول یہ حدیث غرض ہے اُن احادیث صحیحہ کے جن میں مسیح موعود کا انکار از امامت مذکور ہے۔ دوسرا ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے وقت جہاد و قیامت ہو جائے گا۔ اور اس حدیث میں جہاد کا ذکر ہے۔ تیسرا اس حدیث میں لفظ نزل اللہ و علیا لعمان اذید ابن موعود ہے چنانچہ مسیح ابن مریم کی نسبت فیذن اللہ یعنی ابن خدیو وارد ہوا ہے پس چاہیے کہ عیسیٰ ابن مریم کا نزول بھی ایسا ہی ہو جیسا کہ مذکور کا نزول ائمہ اربعہ یا دینی میں۔ **اقول۔** پہلے اعتراض کا جواب۔ یہ تعارض ہمارے مدعی کو جو نزول مسیح کا ہے (یعنی لا بشیئ) مؤخر نہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد از نزول امامت سے انکار کریں یا نہ، بہر حال نزول تو مشترک الشبوت ہے بین الامم شیخین۔ حافظ ابن کثیر باہر اعلام رسولی کا لانا ان احادیث کو اپنی تقابیر میں بھی اہمیت دفع و نزول عیسیٰ کے لیے ہے۔ اور ایسا ہی شمس الہدایت میں نقل کرنا ان کا بھی اسی غرض ہے ہوا غایت مافی الباب۔ امامت مسیح کے تسلیم تعارض کا وجود اگر مؤخر ہو تو ہمارے اور مؤخرین کے مدعی کی طرف متجاوز نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کی صحت کو مؤخر ہو سکتا ہے۔ شمس کا لانا اس حدیث کو اپنی صحیح میں جس کی صحت پر اہل محدثین کا اتفاق ہے کافی ثبوت ہے اس کی صحت کے لیے اور مسیح ابن مریم کی امامت بروقت نزول نہ ہونے سے دوسرے اوقات میں چونکہ ثابت ہے چنانچہ شرح عقائد لیسٹی میں اس امر کی تصریح کی گئی ہے کہ عیسیٰ لوگوں کی امامت کریں گے اور مہدی اُن کا اقتدار کریں گے کیونکہ وہ افضل ہے۔ لہذا اسی کی امامت اولیٰ ہے۔ انتہی۔ اور محدثین کے تطبیق کی

یہی وجہ بیان کی ہے کہ نزول حبشی کے وقت امامت ہمدی کریں گے۔ اور بعد اس کے حبشی اپنی مرہم چنانچہ امامت کا قاعدہ ہے تو اس حدیث میں فیوہ معہو نسبت اصل امامت مسیح کے درست ہوا۔ اور ہمدی کی امامت چونکہ مجبوجہ مذکور ایک ہی مرتبہ واقع ہوگی لہذا اس کے نسبت امامت حبشی کے کان لویکی تصور کر کہ فیوہم فاقیقہ بلا توافقی کے ساتھ بولا گیا۔ اور نیز روایات بالمشغیہ ایسے تسلط میثوب نہیں سمجھے جاتے۔ اور نیز تسلط یا بغض اپنے عمل ہی میں ہو کر ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر اگر فیوہم اور یوہم ہمدی سب معش تشکیک راوی کے وارد ہوتا تو یہ تشکیک نہ تو باقی تصویب حدیث کو مشکل کر سکتی اور نہ اس کی محبت کو مضرب ہوتی۔ چنانچہ اسی حدیث میں بالاسماق اور بدابق بتشکیک راوی وارد ہوتا ہے۔ ایسا ہی صحیحین کی سبیری احادیث راوی کے شکوک سے غالی نہیں سمجھنا ان کی محبت میں کسی کو کلام نہیں۔

دوسرے اعتراض کا جواب۔ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں جہاد بھی ہوگا اور وضع جہاد بھی ہوگا اور اوقات مختلفہ میں خلافت ارض فتنہ کو۔

تیسرے اعتراض کا جواب۔ مسیح ابن مرہم کا نزول بعد از رفع الی السماء ہوگا بخلاف نزول روم کے۔ لہذا مسیح کا نزول روم کے نزول کی طرح نہ ہونا چاہیے۔ اور نیز مسیح اور روم کے نزولوں کا ایک رنگ ہونا مخالفت ہے آپ کے مذہب خانہ زاد کے لیے۔ کیا آپ اپنے مذہب کا بھی مجسوسے جاتے ہیں۔ آپ کے نزدیک تو مسیح کا نزول بروزی ہے۔ کیا روم کا نزول بھی بروزی ہوگا یا دونوں کا غیر بروزی شق اول فی الواقع باطل ہے اور دوسری مع بطلان فی نفسہ کے کما کہ آپ کے نزدیک برخلاف بھی ہے اور ایک رنگی کا اثر صرف نسبت نزول من السماء کے لیمانہ نسبت بروز کے ترجیح پلا مرع ہے۔

قولہ ۹۸ صفحہ ۹۸ کا ماحصل۔ لفتیلۃ اسیری بنی اسرائیل الخ والی حدیث میں جو جملہ مع قضیہ بیان کا ہے۔ اس کا صریح قادیانی صاحب پر نہایت صاف ہے کیونکہ آپ کو ایک رومانی تولا دی گئی ہے اور دوسری قہر کی۔ اور جملہ فادعوا للہ صلیہو فیہنکلمو ویستہو کا صاف دلالت کرتا ہے اس پر کہ مسیح موعود کا جنگ سنائی نہ ہوگا۔ انتہی مختصر۔

اقول۔ مع قضیہ بیان تک قادیانی صاحب تب پہنچ سکتے ہیں جب آپ نزول بروزی کی ذاتی محبت اور پھر ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کو مؤدین ثابت کریں دو دو غرطہ القاد۔ اور جملہ فادعوا للہ کا سنائی جنگ سنائی کو نہیں۔ چنانچہ احادیث میں دونوں کی تصریح موجود ہے۔ یہ بدو عالمی ایک آداب لک کا ہوگا جیسے دوسرے ظاہری اگلت تشریح اس کی پہلے گزر چکی ہے۔

قولہ ۹۹ صفحہ ۹۹ اور ۱۰۰ کا ماحصل۔ انیسنا عثمان بن العاص والی حدیث پر امر وی صاحب کے چند اعتراض۔ اول اس میں غرض و جہاد کا منقہ البحرین میں لکھا ہے۔ اور دوسری حدیثوں میں غلہ مابین الشام والعراق سے ہوگا۔ دوسرا۔ اس حدیث اور دوسری حدیثوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ دجال یثوڑ میں سے ہوگا۔ اور دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ کھڑائی سے ہوگا کیونکہ مسیح کے خرافق منصفی سے ہے بیکر الصلیب جس سے بطور منہوم مخالفت کے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں غلبہ نصاریٰ کا ہوگا۔ تیسرا اس حدیث میں فاذا رآہ الدجال ذاب کما یدوب الوصاص موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود کی آمد عرب سے دجال کو ہلاک نہ کرے گا۔

اقول۔ جواب پہلے سوال کے معروض ہے کہ منقہ البحرین اور غلہ مابین الشام والعراق میں کوئی تعارض نہیں۔ کیونکہ شام عراق عجم کے مابین و بعد از فزات باہم ملتے ہیں تو منقہ البحرین بھی مابین الشام والعراق ہوتا۔ دیکھو جغرافیہ۔

دوسرے سوال کا جواب۔ دجال بے شک یثوڑ میں سے ہی ہوگا۔ چنانچہ حدیث صحیحین وارو ہے۔ اور آپ کے دلائل و استنباط

صرف جو مخالفت احادیث صحیحہ کے بلکہ اصول علیہ کے مطابق بھی مضحکہ خیز نظر آئے ہیں۔ بجا صاحب فرمائیے جب کبھی صلیب کا ٹمبلہ منہموم مخالفت کے طور پر دجال کے ضداری میں سے ہونے پر دال ہے تو پھر ٹمبلہ دھنات اللہ فی زمانہ الملل کلہا الا الاسلام منہموم مخالفت کے طور پر دجال کے یثود و ضداری و یثود و غیرہ وغیرہ میں سے ہونے پر کیوں نہیں دلات کہ آج بھجبت اجتہاد عالمی چاہیے کہ دجال بتنے گروہ دنیا میں بغیر اہل اسلام کے ہیں سب میں سے ہو۔ حالانکہ حدیث صحیحہ سے اس کی شخصیت ثابت ہے اور واحد بالخصص کا مختلف گروہوں سے ہونا ممکن نہیں۔

تیسرے اعتراض کا جواب۔ (فذاذ آلا ذاب کمایذ ذاب الرصاص) میں ذاب یعنی قرب الی الذوبان کے لئے یعنی دجال یسوع ابن مریم کو دیکھتے ہی قریب گھٹنے کے جواوے گا۔ اس پر قرینہ اس کا مابعد ہے فیضیح حوبتہ بین شند وتیہ فیقتہ جو اسی حدیث میں موجود ہے۔ یہ کوئی گھٹنے کے بعد وضع حرب نہیں ہو سکتا۔

قولہ صفحہ ۱۰۰-۱۰۳ تک کا ماحصل صرف دو ہی باتیں ہیں۔ ایک فتنہ دجالہ دین اسلام میں اس وقت بکثرت وارد ہو رہی ہیں جن کے ورد کا مقتضی طبعی یہ ہے کہ یسوع کو خود کا زمانہ بھی یہی ہو۔ دوسرا قولہ فاذنحجج کل مسلموان یخدر من بعدی فکل حجج نفضہ۔ اس جملہ سے صاف ثابت ہوا کہ دجال سے جنگ برحمت دگر بان ہوگا نہ تیغ و مسان سے۔ قرآن مجید میں حاج ابراہیم اور حاجہ قومہ اور اٹھاجوئی فی اللہ حاجتہ اور فلولو حاجون ہو جو دین میں اس منظر پر علیہ کا بیان ہے۔ تیغ و مسان کا نہیں۔ انتہی۔

اقول۔ پہلے مضمون کی تردید۔ ہاں صاحب ہم بھی مانتے ہیں کہ فتنہ دجالہ کا شروع دین اسلام میں ہو گیا ہے۔ اس سے بڑھ کر کیا ہوگا کہ قرآن کریم اور سنت صحیحہ کی تحریف ہو رہی ہے۔ جس کا طبی مقتضی یہ ہے کہ تپا یسوع نازل ہو کر دجال شخصی کو جو مقرر یہ آنے والا ہے۔ بعد چیلوں چانٹوں اس کے جو اسی سے تحریف میں شروع ہو رہے ہیں، نقل کیسے۔ دوسرے اعتراض کا جواب پہلے لکھ چکا ہے۔

قولہ صفحہ ۱۰۳-۱۰۴ اور ۱۰۴-۱۰۵ کا ماحصل۔ ابی امامہ بابی والی حدیث کے اس ٹکڑے سے طور ذیل پر جملہ کر دانا نہ ضرور من خلتہ بین الشام والعمراق کہ یہ جملہ معارض ہے دوسری حدیثوں کے، کیونکہ شام و عراق حماز سے شمال کی طرف واقع ہے۔ دیکھو نقشہ جات اور جغرافیہ۔ اور دوسری حدیث صحیح شلم سے معلوم ہوتا ہے دجال کا خروج مشرق کی طرف سے ہے کما فی المسلمو داوما الی المشرق رواہ المسلمو۔ دوسرا اعتراض اس پر کہ ولانہ اعور دان دبکولیس باعور کو اگر ظاہر پر رکھا جاوے تو چاہیے کہ جو شخص اعور نہ ہو وہ رب ہو سکے۔ ہاں تاویلی معنی درست ہو سکتا ہے یعنی دئیوی انور کی بصارت والی آنکھ اس کی درست ہوگی۔ اور دئیوی انور کی آنکھ اس کی محدود۔ تیسرا اعتراض اس پر دانا نہ مکذوب بین حیثہ کا فو یقہ کل مومن کا تب وغیرہ کا تب۔ یہ کیوں کر ہو سکتا ہے کہ کا تب وغیرہ کا تب دونوں کو اس کا ظہر برابر ہو جاوے۔ یہ تو نص قرآن مجید کے برخلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ هل یشتوی الذین یعلمون والذین لا یعلمون (زمرہ۔ آیت ۹)

اقول۔ پہلے اعتراض کا جواب۔ ہم نے نقشہ جات و جغرافیہ کو دیکھا مگر عراق کا حماز سے شمال کی طرف واقع ہونا جیسا کہ آپ فرماتے ہیں بالکل جھوٹ اور غور ہے۔ ہاں شام بے شک حماز سے شمال کی طرف واقع ہے۔ اور عراق مجرم حماز سے بالخصوص میں جلیب

لہ اپنا خیر دجال کے دوستانوں کے درمیان رکھیں گے۔ شذوہ۔ پستان مرد (منہم)

سے صلیب صلیب اللہ علیہ وسلم شریک عجیب واقع ہے نیز ازل و ابد کے فاصد پر اور میں اللہ و اللہ العزیز سے بھی مراد و مطہر نہیں بلکہ مرنی، اور مسمیٰ البحرین یعنی وہ دو فرات جس کو نجد میں الشام و العراق سے بھی تعبیر کی گئی ہے، بر نسبت شام کے قریب عراق ہے۔ لہذا وہاں کا مخرج عندین الشام و العراق بھی اور مسمیٰ البحرین بھی ہوا۔ یان ترمذی کی حدیث بظاہر حدیث مذکور کے معارض معلوم ہوتی ہے۔ جس میں وہاں کا مخرج خراسان سے مذکور ہے۔ مگر یہی الواقع کوئی تعارض نہیں۔ چونکہ وہاں کا گذران سب مقامات سے ہوگا۔ لہذا کشف نبوی کا پیر و مینار ایک مقام سے بحسب اوقات مختلفہ مخرج اور رہا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب ایسا غوی ہے جسے غائب عالم سے مل سکتا ہے۔ اللہ جل اعدود (صغریٰ) اللہ لیس (باعدود) (کبریٰ) فلاجل لیس باللہ اللہ لیس بالعدود پر یہ اعتراض کہ چاہیے کہ جو شخص امور نہ ہو وہ اللہ ہو سکے کس قدر جہالت ہے کیا ایک اموریت کو ہی آپ نے منافی بالوہیت خیال کیا ہے، بغیر اس کے اور کوئی وصف ممکنات کے اوصاف میں سے منافی بالوہیت نہیں کھا پائے، باپ مٹا ہوا وغیرہ وغیرہ یہ سب منافی بالوہیت ہیں۔ تو پھر جو شخص امور نہ ہو تو کیا باوجود کھانے پینے یا باپ ہونے یا بیٹا ہونے کے رب ہو سکتا ہے؟ اور وہی صاحب حدیث اور قرآن کی تحریف کا شرف بھی ہوتا ہے۔ کہ غیبتوں اور پالگوں کی طرح مضحکہ منگھلا ہو چاہیے آپ نے ناحق اس کو پھر منکر میں قدم رکھا پھر آپ سے دریافت کیا جاتا ہے کہ آپ کے تاویلی معنی پر یہ آپ کا اصل بشر واد نہیں ہوتا کہ جس کی حق بنی انکھ اندھ نہ ہو تو چاہیے کہ وہ شخص رب ہو سکتا ہے۔ آپ نے اتنا ہی خیال نہ فرمایا کہ یہ منطق جہالت و ہمارے معنی پر ہی جاری ہو سکتا ہے۔

تیسرے اعتراض کا جواب۔ ہاں صاحب یہ ہو سکتا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ مومن کو شیطان و دجال وغیرہ مومن اتباہما کے دھوکے سے بھانا چاہتا ہے تو بن گئے پڑے و بغیر معلوم غامبی کے اس میں علم و جدائی پیدا فرماتا ہے جس کی وجہ سے وہ بھی بالادنیٰ ہل کر میں سے شمار ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس نیاز مند علماء و حضراء نے بوقت سے قبل، جس وقت امدادیث و دجال کے نام تک بھی نہیں سنا تھا، دجال کو خواب میں شرعی جانب سے آتا ہوا دیکھا۔ وایتیں انکھ اس کی ٹھوٹی مچھنی میں دیکھ رہا تھا۔ اس نے مجھ کو کہا کہ خدا ایک نہیں میں سخت غضب ناک ہو کر کتا کتا کر دو، شیطان، خدا ایک ہی ہے، اس کا کوئی شریک نہیں۔ پھر اس نے چند قدم میری طرف بڑھ کر میرے پر تلوار کی وار کی پھر اس کی وار خلا ہو کر تلوار اس کی زمین پر جا پڑی۔ پھر وہ پیچھے کو مینڈھے کی طرح انہی قدموں پر ہٹ کر پہلی جگہ پر کھڑا ہوا۔ پھر وہی گھر اس نے کہا اور جواب اس کے میں نے بھی وہی کہا جو پہلے کہا تھا پھر اس نے دوبارہ میرے گلے پر تلوار کی وار کی۔ پھر وہ بظاہر کہ زمین پر جا پڑی تیسری دھڑ پھر ایسا ہی ہوا۔ بلکہ آخری دھڑ تو تلوار کا قبضہ اس کے ہاتھ میں رہا اور تلوار قبضہ سے نکل کر زمین پر جا پڑی۔ ان تین صورتوں بغیر اس کے کہ میں نے سر کو غم کیا ہو تلوار اس کی میرے سر کے اوپر سے ہی گذر گئی رہی۔ اب خیال فرمائیے کہ اس پہلی کی حالت میں مجھے کس نے بتایا کہ یہ دجال ہے۔ اور کس نے مجھ کو ایسی سمجھ میں حالت میں غافلت نہ ہونے و یاد اور کس نے میرے منہ سے بن و دھڑ تو ہم کی شہادت و لاقی۔ اور کس نے باوجود اس کے کہ اس نے میرے گھر ہی کو نشانہ بنایا تھا۔ اور میں نے سر کو ذرہ غم بھی نہیں دیا تھا، تلوار کو سر کے اوپر سے گذر کر زمین پر مارا۔

پھر فرمائیے کہ قبر میں ہر ایک مومن کو کوئی سوال من دیک و ما دینک اور ما تقول فی ہذا الوجہ کے سمجھنے پر قدرت کون دیتا ہے۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت پاک کو کون بتاتا ہے جس کو مومن بغیر اس کے کہ پہنے دیکھا ہو، بھان کر کہتا ہے کہ یہ جلالیہ میر ہے پھر فرمائیے کہ ہاتھ پاؤں کو زبان کی طرح کون قیامت کے دن گویا کر کے شہادت لے گا یہ وہی عیسیٰ و رحیم تو ہے جس کے خاص شان لیس اللہ بکاف عبد کی ہے جب اس کی حمایت شامل حال ہو تو یہ کفر کا تب بھی کا تب کے مساوی فی اہل ہو جاتا ہے۔ اور وہ

دو فوہ بعلسون میں داخل رہے۔ لایعلیٰ میں وہی رہا جو بوہوئی اور کبھی ہم دونوں سے خالی ہو۔

قولہ۔ پھر اس کے بعد اسی صفحہ ۸۲ پر امر وہی صاحب نے اس حدیث کا معنی کیا ہے کہ دجال مجرموں کی طرح چٹانی سے پہچانا جائے گا۔ یہ نہیں کہ لفظ کا فرائض، نہ اس کی چٹانی پر لکھا ہوگا۔

اقول۔ یعنی بالکل بغلاف ہے الفاظ مصرعہ ذیل سے، مکتوب یفرہ کا کاتب وغیرہ کاتب یعنی المجرمون بسیماء۔ نظر کرنا اور حدیث نہ کوڑ کھا۔

قولہ صفحہ ۸۵ کا حاصل۔ دجال کے ساتھ جنت اور نار کا ہونا نصوص قرآنیہ کے معارض ہے اور نیز بغلاف ہے تصریح شمس الہدایت کے کہ اس میں دجال کے ساتھ دشمن کے پہاڑ اور نہر کا ہونا محض خیالی لکھا ہوا ہے نہ واقعی۔ اور نیز مراد دجال سے شیطان ہے کیونکہ ابو سعید خدری بنیست اس شخص کے جس کو دجال قتل کر کے پھر زندہ کرے گا۔ فرماتے ہیں کہ دجل بغیر غرقے اور کسی کو ہم نہیں جانتے ہیں مگر دجال سے مراد وہی شخص معنوی ہے تو پھر وہ دجل متول حضرت عمرؓ کیوں کر ہو سکتے ہیں۔

اقول۔ جنت اور نار بھی خیالی ہوگا۔ دشمنوں کے پہاڑ کی طرح۔ فلا تعارض۔ دیکھو قاضی قاری وغیرہ شرح حدیث اور نصوص قرآنیہ کے تعارض سے جواب پیسے گزر چکا ہے۔ اور ابو سعید خدریؓ اپنے خیال اور رائے کو ظاہر فرما رہے ہیں۔ جس میں یہ بھی فرما دیکھا ہوا خیال ٹھیک نہ نکلا۔ دیکھو عبارت مسطورہ ذیل قال قال ابو سعید واللہ ما لکنا نری ذالک الرجل الا معہ من الخطاب حتی مضی ببیدلہ انتھی۔ اس عبارت میں فقرہ (ذنی) اور (حتی مضی ببیدلہ) محل اشتباہ ہے۔

قولہ صفحہ ۸۶ کا حاصل۔ ان من فتنتمہ ان یا موال السماء تمطر الخ یہ مشین گوئی بھی پوری ہو رہی ہے۔ یورپ اور امریکہ میں بلکہ بعض جگہ ہندوستان میں بھی بذریعہ ایک خاص سامان کے پانی برسایا گیا۔

اقول۔ ان من فتنتمہ میں ضمیر پھر متصل کا مرجع چونکہ دجال شخصی معنوی ہے۔ لہذا اس مشین گوئی کا پورا ہونا یا خیال کرنا ناقص قبل از مرگ واولیٰ کے ہے۔ اور نیز اس حدیث میں فقرہ ان یا موال السماء منانی ہے تاویل مذکور کے لیے۔

قولہ صفحہ ۸۷ کا حاصل۔ انہ لا یبقی شی من الارض الا طمہ وظهر علیہ الا حکمۃ ومدینۃ یہ مشین گوئی بھی واقع ہو گئی ہے مخالفت بتو دے کہ کونسا ملک اور قلعہ کلاں زمین کا ایسا ہے جس میں یہ دجال نہیں پھر گیا۔

اقول۔ اس حدیث میں بھی وطنہ اور ظہر کا فاعل چونکہ دجال شخصی ہے لہذا یہ مشین گوئی بھی واقع نہیں ہوئی۔ مگر کوئی شخص شتر زمین پر پھر جانے سے دجال بجا جادے تو پھر پاریوں کی کیا تخصیص ہے۔ نیز زمین پر چالیس دن کے اندر پھر جانا دجال کے لیے خاصہ قرار دیا گیا ہے نہ مطلق۔

قولہ صفحہ ۸۸ کا حاصل۔ واما معورہ رجل صالح قد تقدم یصلی بھو الصبح۔ اس جملہ میں اہم ہمدی کا کہیں پتہ نشان نہیں۔ دوسرا فید رکہ عند باب لد الشرقی فیقتلہ الی قولہ فیہ زمرۃ اللہ الیہود۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دجال یہود سے ہوگا۔ مگر آیت ضویۃ علیہم الذلۃ والمسکنۃ الخ کی یہود کو یہ شوکت فیض نہیں ہونے والی۔ پھر اسی صفحہ میں منہیہ لکھا ہے کہ ساری احادیث ابن کثیر کی ہمارے حق میں مفید نہیں اور مخالفین کے حق میں مضمر۔

اقول۔ کیوں صاحب رجل صالح تعمیر ہمدی سے کہیں نہیں ہو سکتی۔ کیا ہمدی موجود مرد صالح نہ ہوگا۔ بلکہ تعمیر ہمدی اس حدیث میں نہیں۔ سورت آیات بالنعنہ میں خاص لفظ کا ترک کرنا معیوب نہیں سمجھا جاتا۔ دیکھو شمس الزمرہ کے اسی صفحہ کی پہلی سطر کہ جس میں آپ نے احادیث متعلقہ مشین گوئی کو از قبیل روایات بالنعنہ کے ٹکڑا کر محل تو بیع بیان فرمایا ہے۔

دوسری اشکال کا جواب :- تھوڑے دنوں میں وصال کا جاکر کیا جانا خصوصاً ایسے قتل اور غارت کے بعد صاف و قریحاً نہیں آیت وضاحت علیہم الذلۃ والمسکنۃ کے لیے منقول جواب گزر چکا ہے۔

تیسری اشکال کا جواب :- ساری احادیث ابن کثیر میں چونکہ سب ابن کثیر رحمہ اللہ کا ذکر ہے اس کے مثل کا۔ لہذا ان احادیث کا منقید ہونا آپ کے لیے محض خیالی پلاڑی ہے قابل تسلیم نہیں بلکہ معاملہ بالکس ہے۔

قولہ : صحفہ ۱۰۰ کا مایل ۱۔ ان آیاتہ اردعون السنۃ کضعف السنۃ الخ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وصال کے وقت بنین اور شہداء اور ایام نہایت جلد گزریں گے۔ اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ایام نہایت طویل ہوں گے۔ دیکھو اردعون یوماً وکثر کسبہ ویدھر کثیف الغمۃ التطبيق ودراسہ مسلم کی حدیث مذکور میں وصال کا ایک دن جو برس دن کے برابر ہوگا۔ اس حضرت علیؓ علیہ السلام کے دن کی نماز پڑھنے کے لیے ارشاد فرمایا۔ اور اس حدیث میں بیان فرمایا کہ جس طرح پر ان ایام طویل میں پانچ نایزیں پڑھتے ہو اسی طرح پر ان ایام قصار میں پانچ وقت کا اندازہ کر لو۔ فاین هذا من ذالک۔

اقول :- اس حدیث میں ضرر السنۃ کضعف السنۃ الخ معارض نہیں ہو سکتا۔ مسلم والی حدیث کے اس تحتہ کو کہ یدھر کسبہ الخ چنانچہ نفوی نے تفسیر اس میں لکھا ہے ولا یصلح ان یکون معارضاً رواۃ مسلماً لہذا یعنی مسلم کی حدیث کا ضرر صحیح مانا گیا۔ اور یہ غیر صحیح لکن اس فقرہ کی عدم صحت نہ تو تفسیر میں کوئی مضمر ہے اور نہ ہمارے مدعی کو کیونکہ احادیث نزول میں محض ہمارا استشہاد سب احادیث کا نزول ہے معینہ، بغیر اس کے کسی مثل کے، سو یہ سب احادیث سے ثابت ہے تفسیر میں نہ آئے اور ہم نے کتب و محضر کیا ہے کہ بالضرر و وصال کے ایام میں سے سنۃ کضعف السنۃ الخ ہوگا۔

دوسرے اعتراض کی نسبت معروف ہے کہ زمانہ کے بارہ میں دو دنوں حدیث میں اس حضرت علیؓ علیہ السلام نے اندازہ کر لینے کا ارشاد فرمایا ہے۔ مسلم والی حدیث میں فرمایا کہ اقدارہ والہ قدرہ۔ اور اس حدیث میں ارشاد ہوتا کہ تقدرون الصلوۃ کما تقدرون فی هذا الايام اطوال۔ اور معلوم ہو کہ اس حدیث میں ایام طوال سے مراد وہ ایام طوال نہیں جو مسلم والی حدیث میں مذکور ہیں کیونکہ وہ تو مختلف ہے اس روایت کے جن کا اجتماع ہو ہی نہیں سکتا۔ تاکہ یہ ایام طوال اور وہ ایام طوال ایک ہی ہوں۔ بلکہ اس حدیث میں حذو الايام الطوال سے مراد اسی زمانہ کے ایام ہیں جو طوال ہیں نہ نسبت ان ایام قصار کے جو اس حدیث و وصال میں مذکور ہیں۔

قولہ : صحفہ ۱۰۰ کا مایل ۲۔ حکماً عدلاً قادیانی صاحب پر صادق ہے جس نے متعدد مسائل سے اختلاف کو جو عمرہ و راز سے چلا آتا تھا دیا۔ یعنی ایسا فیصلہ کر دیا کہ مخالفت کو دم مارنے کی جگہ بات نہ رہی۔

اقول :- اگر احادیث نزول کو مخالف عقل و نقل ٹھہرنے کی وجہ سے حکماً عدلاً کا بصدائق میں تو پھر قادیانی صاحب سے زیادہ معتزلہ اور جہید مخالف ہونے کا استحقاق رکھتے تھے کیونکہ یہ مسلک انہی کا ہے۔ ہاں قادیانی نے مرجع محمود بدینے میں ان پر پیش قدمی کی ہے۔ دیکھو مرجع مسلم کی جلد اخیر صفحہ ۴۰۴ کے مابین میں نفوی لکھتا ہے۔ قال القاضي رحمه الله تعالى نزول عینی علیہ السلام وقلہ الدجل حق وجميع عند اهل السنۃ للاحادیث الصحیحۃ فی ذالک وليس فی العقل ولا فی الشرع ما یطلبہ فوجب اثباتہ واذکر ذالک بعض المعتزلۃ والجهمیۃ ومن وافقہم وزعموا ان هذا الاحادیث مردودۃ لقولہ تعالیٰ وخاتم النبیین وبقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نبی بعدی وجماع المسلمین انہ لا نبی بعد نبینا صلی اللہ علیہ وسلم وان شریعتہ موبدۃ فی یوم القیامۃ لا تتسخ وهذا الاستدلال فاسد لانه لیس المراد بنزول علیہ السلام انہ یغزل نبیا بشیخ یستخ شرعنا ولا فی هذا الاحادیث ولا فی غیرہا شیخی من هذا

بل صحت ہذا الاحادیث ہنا وما سبق فی کتاب الايمان وغيره انه ينزل حكماً مقسطاً يحكم بشرعنا ويحيى من امور شرعنا ما يجرى الناس - انتهى۔

قولہ پھر اسی مفسرین بضع الجوز کے متعلق لکھتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں لڑائی باجوت والبربان ہونے کی وجہ سے جزیرہ بوقت ہوگا۔

اقول - اس کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔

قولہ - صفحہ ۱۸۱ کا مائل - ویتك الصدقه كذا یہ ہے کثرت اموال سے اور ترفع المشعنا کا وقوع بھی ابھی سے ہو رہا ہے۔

اقول - یہ سب قبل ازمرگ داوید کا مصداق ہے کما مر۔

قولہ - صفحہ ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴ کا مائل - دان قبل خروج الدجال ثلث سنوات والی حدیث پر اعتراض کہ یہ معارض ہے

دوسری حدیث کہ جس میں تینوں قسوں کا ہونا خروج و قبال کے زمانہ میں لکھا ہے۔ فقال ابن بین یذ یہ ثلث سنین ۱۶ دوسرا یہ پیشین گوئی تین قسوں والی بھی واقع ہو چکی ہے۔

اقول - خروج و قبال کے پہلے بھی قسط ہوگا۔ اور اس کے زمانہ میں بھی حضورؐ سے دن باقی رہے گا۔ بدین مسطوط قبل

خروج الدجال اور دین میدیہ کا امتیاز صحیح ہے۔ محاورات عرفیہ میں تقریبی حساب اکثر ملحوظ ہوتا ہے بہ نسبت تحقیقی کے۔

دوسرے اعتراض کا جواب وہی قبل ازمرگ داوید لکھنا چاہیے۔ اب تفسیر اوقات کے لحاظ سے اختصار سے کام لیا جاتا ہے ورنہ کوئی فقرہ ان کا جس میں مفسر وہیں جہالت سے غالی نہیں۔

قولہ - صفحہ ۱۱۱، ۱۱۲ کا مائل - فاس بن معان والی حدیث میں خروج سورۃ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمایا ہے اس سے

ثابت ہوا کہ وہ قبال نصارے سے ہوگا۔ کیونکہ سورۃ کہف کے فاتح میں حضرت عیسیٰ کے ابن اللہ ہونے کا رو فرمایا گیا ہے۔ قال تعالیٰ ذُنُوبَ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا مَا لَعَلَّكُمْ بِهِ مِنْ حِلْوٍ ۚ (کہف - ۲۵)

اقول - فاتح سورۃ کہف کے پڑھنے کا حکم فرمانے سے ثابت ہوا کہ قبال نصاریٰ سے نہیں۔ کیونکہ سورۃ کہف کے

فاتح میں اصحاب کہف کا معنوی طور پر نکلنا سے مذکور ہے جن کا بادشاہ جزائرا قرار پائے کہ اگر آقا خدا چنانچہ و قبال بھی جبرائیلؑ پھلے گا

لنذا آپ نے ارشاد فرمایا کہ تم بھی قیامت و قبال سے بچنے کے لیے فاتح سورۃ کہف پڑھو۔ تاکہ اصحاب کہف کی طرح اللہ تعالیٰ تم کو

اس شے سے بچا دے۔ اور ظاہر ہے کہ آج تک گورنمنٹ اور اُس کے پادریوں نے کسی کو باوجود عیسائی نہیں بنایا۔ باقی مضامین ان

صفحات کی تردید پہلے گزر چکی ہے۔

قولہ - صفحہ ۱۸۱ کا مائل - مسلم کی حدیث میں اس جملہ پر فتحک الدین لادری اربعین یوماً و اربعین شهراً و اربعین

عاماً اعتراض - اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مدت کثرت و قبال کا علم نہیں۔

اقول - اس حدیث میں اللہ علیہ السلام کہ جس جس معنوں میں علم تدریجاً فقیر دیا جاتا تھا۔ اس کو آپ بیان فرماتے رہے اور

جتنی تدریس جب تک علم نہ دیا جاسا اُس کی لاعلمی بیان فرماتے تھے۔ چنانچہ و قبال کی نسبت پہلے آپ کو پورے طور پر معلوم نہیں

ہوا۔ اور پھر معلوم ہونے کے بعد علی غریبسی طور پر بیان فرمایا۔ ایسا ہی نسبت آیام اس کے بھی لکھنا چاہیے۔ باقی مضامین اس صفحہ کی تردید

مختصری توجہ سے ادنیٰ حجاب علم ہی کر سکتا ہے۔ اور پہلے بھی گزر چکی ہے۔

قولہ - صفحہ ۱۸۱ کا مائل - ہنی قتله عند باب لید کے متعلق فرماتے ہیں کہ لئذ جمع الذببے جملہ الامم و اس سے لاف پاری

ہے جو جمعہ اپنے ماتحت یا دہریوں کے ہلاک ہو رہا ہے یعنی مسیح موعود (قادیانی) اس کو ہلاک کر رہا ہے۔

اقول۔ ناعزین خدا اور انصافے۔ حدیث شریف کے ساتھ کس قدر تسخیر و تہا ہے میں کہتا ہوں یہ تحریف نہایت ابعید ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اگر باضر و آپ کو خلاف مرضی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کبواس کا شوق ہے تو پھر مناسب تو یہ معلوم ہوتا ہے فی قتلہ عند باب اُذی کا معنی یہ ہو کہ یسح کو مود و قاتل کر کے گالہ صیاد کے دواڑہ کے نزدیک قادیان میں۔ دجل یعنی تحریف و غیرہ قوم سے دفع ہو رہی ہے۔ آپ دیکھئے یسح کو مود کو کب تحریف لائے ہیں۔ ایسے و اہیات مضامین کا جواب کیا لکھا جائے جواب تو یہی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما پیدا ہو۔ اُنہما انا و ذون آیت اور حدیث کی تحریف مٹی نہیں جاتی ورنہ ہماری اُرداں کی کوئی عداوت و غیرہ نہیں۔

قولہ: ۱۱۹ کا ماحول - طلوع الشمس من مغربہا کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ مخالف ہے۔ وَالشَّمْسُ تَجْرِي لَئِنْ لَمْ نَسْفِرْ لَهَا اَذْيَافًا تَقْدِيرُ الْعَرَبِ الْعَلِيَّةِ (یسین - ۳۸) کے لیے۔ ہیں تاویل میں جسے صحیح ہو سکتا ہے کہ مراد اس سے یہ ہو کہ آفتاب توحید اسلام کا ماحول مغرب سے ہو گا کیونچہ امریکا اور یورپ کے ملکوں میں آفتاب توحید کا ماحول ہو چلا ہے۔

اقول مصیبن میں مذکور ہے کہ (مستقر ہا۔ تحت العرش) سو آفتاب کا پلٹا اپنے قورگاہ کی طرف برقعہ پر ہو چکا ہے۔ خواہ آفتاب کا طلوع مشرق سے ہو یا مغرب سے۔ اور تاویلی معنی آپ کا بالکل لغو ہے کیونکہ کلمہ وفیرو حدیث میں وارد ہے کہ تین علامات کے نمودار کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا یا عمل صالح کرنا نفع نرے گا مغرب سے آفتاب کا طلوع الخواب امروہی صاحب کے نزدیک معنی یہ ہوگا کہ امریکہ اور یورپ میں نمودار اسلام کے بعد کسی نفس کو ایمان لانا نفع نہ کرے گا۔ نعوذ باللہ من ہفوات العجاہلین

قولہ صفحہ ۱۱۹ سے ۱۲۹ تک۔

اقول۔ اونی طالب علم صی ان صفحات کے مضامین کو روک کر سکتا ہے صفحہ ۱۶۱ میں ریل گاڑی پر حادثہ الارض کا اطلاق ثابت کرنے کے لیے قاضی کی جہارت ذیل کو سنہ لاتے ہیں۔ والد ابہ ماہب من الحيوان وغلب علی ماہیک۔ جس سے صاحب قاضی کا یہ مطلب ہے کہ غالباً دابہ کا اطلاق انھیں حیوانات پر سواتی ہے جن پر سواتی کی جادے۔

قولہ ۱۶۹۔ اور ۱۳۰ کا ماحصل یہ ہے کہ عیسیٰ ابن مریم مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دو صاحبہ فیکون قبرہ دابعا جس کو بخمار گئی ہے اپنی تاریخ میں اقرار کیا ہے۔ اس پر امر وہی صاحبہ کے چند قدشات۔ اول یہ معارض ہے دوسری روایت کے جو عیسیٰ بن ماری لکھی ہے قبیل یدن فی الارض المقدسہ میں تکمیل کا اقرار صداقت قطبہ کے ساتھ اعتبار ہوویں گے۔ دوسرے یدن معہ وہی قبوری کے کیا معنی ہے معتبت زمانی بھی لزوم کذب کی وجہ سے مراد نہیں ہو سکتی اور معتبت مکانی بھی دور از فصل و فصل ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مراد شریف اٹھا رہا جاوے۔ اور حضرت عیسیٰ آپ کی قبر شریف میں دفن کیے جاویں۔ اور اگر لفظ معہ اور قبری سے بتا دیں بعد آپ کا مقبرہ مراد لیا جاوے تو معارض ہے حدیث ذیل سے۔ قالت لما قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اختلجوا فی دفنہ فقال ابو بکر جمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شیئاً قال ما قبض اللہ نبیا الا فی الموضع الذی یحب ان یدفن فیہ ادفنوه فی موضع خیرا ثم اخرجوا قبرہ چاہتا ہے کہ عیسیٰ بن مریم کو موضع فرماں اپنے مدفن ہوں۔ اور ظاہر ہے کہ موضع فرماں عیسیٰ کا اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا روضہ ملی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام تو نہیں تھا۔ لہذا یہ حدیث روضہ پاک میں مدفن ہونے میں عیسیٰ بن مریم سے مانع ہے۔

اقول قبیل یدن والی روایت، جس کے ضعیف ہونے پر قبل دال ہے، بخمار کی روایت کو معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ

صحابی کے محاورہ یا کتب لغات معتبرہ عرب میں سے اس قسم کے محاورہ کے معنی سوا قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں تو حضرت اقدس مرزا صاحب ایک ہزار روپے دیئے کو تیار ہیں۔

ناظرین کو معلوم ہو کہ وجہ رابع میں توقف صاحب نے معنی مراد ہمارے بخوبی تسلیم کر لیے ہیں۔

تو فی یا معنی غنید ہوگی یا بمعنی موت کے اور چونکہ آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے بذلائل تفسیر ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اس میں دفع روحانی مراد ہے۔ لہذا آیت مَتَوَفَّيْنَاكَ أَوْ رَفَعْنَاكَ مَتَوَفَّيْنَاكَ میں چونکہ زندہ کے معنی ہو نہیں سکتے لہذا معنی موت کا ہی متفق ہوا۔ اور پھر اگر تسلیم کیا جاوے کہ آیت متنازعہ فیہا کے معنی پورا قبض کر لینے کے ہیں تو اس معنی سے ہم کارغ آسمان پر کیوں کر لائے گا کیونکہ یہاں پورا قبض کر لینا بہ نسبت نوم کے کہا جا سکتا ہے۔ اس وجہ سے کہ موت میں قبض نام معنی قبض مع الاساک ہوتا ہے۔ اور فیذین قبض ناقض معنی قبض مع الاسال۔

اقول۔ ائمہ تشیع کے امروہی صاحب کو بھی بذریعہ نفس الہدایت کے اتنی روشنی تو ملی کہ تو فی کا معنی موت میں مضمر نہیں تھا۔ میرا قبل از ان خط غرض الہدایت اپنی اصناف میں بتعلیلہ قادیانی توفی کا معنی موت ہی سمجھتے رہے۔ اور زندہ پر توفی کا اطلاق مجاز مستعار کے طور پر خیال فرماتے رہے۔ دیکھو ازالہ اوہام جلد اول قریب ۴۳ آیات سب اس محلہ امروہی صاحب صفحہ ۱۴۷ سطر ۱۹ پر لکھتے ہیں (تو معنی اس کے سوا قبض اللہ روح کے اور کچھ نہیں) جس سے صاف اقرار پایا جاتا ہے کہ زندہ پر توفی کی طرح معنی حقیقی ہے توفی کے لیے بعد طور مختلف جن المرشد المرید سب ناظرین کی توجہ اس طرف دلائی جاتی ہے کہ امروہی صاحب نے توفی کا معنی صرف قبض روح ہی لیا ہے۔ چنانچہ جہالت مطوہ ان کی (قبض اللہ روحہ) اسی پر وال ہے۔ تو موت اور زندہ چونکہ فرد میں ملحق قبض نفس کے لیے۔ لہذا موت اور زندہ معنی مجازی ٹھہرے۔ کما هو المقرر للفظ الموضوع المطلق اذا استعمل فی خبر ومن افراد ویکون مجازاً۔ اور یہ خلاف ہے ان کے مرحوم سے کیونکہ وہ موت کو توفی کا معنی حقیقی ٹھہراتے ہیں۔ اور پھر نظر ثانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ روح توفی کے کل تصریحات کے موضوعات سے خارج ہے اس پر آیت اللہ توفی فی القبر جلیق توفی فی القبر (۱۴) شہاداتی ہے۔ کیونکہ نفس کو جو بعضی ادوار کے ہے علیحدہ ذکر کیا گیا ہے۔ اور قول بقبر یدجیا کہ امروہی صاحب نے صفحہ ۱۴۸ کے منہ میں لکھا ہے سترم سے مصادق علی المطلوب کو نیز منافی ہے آیت مطوہ کے لیے پس معلوم ہو کہ توفی کا مدلول صرف قبض ہی ہے جس کے لیے اضافت الی الروح یا الی غیر الروح اور تقدیر قول بقبر یدجیا بالاساک، عارض میں سے ہے بحسب اختلاف الواقع، اور چونکہ آیت بل رفعہ اللہ الیہ سے معنی ابن مریم کا دفع جسمی ثابت ہو چکا ہے جس کے برخلاف امروہی صاحب نے ۴۳ آیت سے متکبر ہو کر بہتر سے ہاتھ پاؤں سال مگر نبوت کی طرح مابے اور کبر کہ اَنْ اَوْهِنَ الْبَشَرُ لَوْنِ الْبَشَرِ (مکتوبات ۵۸) آخر کار اس کے گھر کا بارود اٹھا کر لیا لہذا قول القائل توفی اللہ جلیق یا قولہ تعالیٰ اَنْی مَتَوَفَّيْنَاكَ اَوْ رَفَعْنَاكَ توفیق میں قبض جسمی لیا جاوے گا۔

اور یہ خیال کرنا کہ ۴۳ جگہ توفی سے معنی موت لیا گیا ہے لہذا اس جگہ بھی معنی موت ہی کا لیا جاوے گا، بالکل جہالت و بطلان ہے۔ گویا بنزل اس قول کے ہوا کہ آدم علیہ السلام بھی بذلیل اَنْ رَفَعْنَاكَ اِلَیْهِ اَنْشَرْنَاكَ مِنَ اَخْلَقْنَا اَوْ رَفَعْنَاكَ توفی کا معنی موت تھا وافی بخلق من لیکن الضلّ والافتقار الیہ مختلف ہے۔ مملوک من الشجر ہے اور دوسری آیت جو آدم علیہ السلام کو آیات مطوہ سے مستثنیٰ ٹھہرا رہی ہے یعنی خلقہ من شجر آپ اس کی تاویل مثالی ہے کہ تراب سے لفظ مراد لیا جاوے کیونکہ لفظ خاک انسان سے خارج ہو چکا ہے اور خاک زاد طوعات کے جسم رابع کا غلط ہے۔ قادیانی تاویلات کی طرح کہہ دیا جاوے کہ تراب میں طیف اشارہ ہے کہ تراب کی طرف معنی قزو تازہ بانی وغیرہ کو اسات۔ اور یہ سوال کہ اگر قرآن مجید میں محل متنازع فیہ کے سوا کہیں جگہ توفی سے قبض جسمی لیا گیا ہے۔ یہ بنزل اس

قول کے ہوا جیسے مثلاً کہا جاوے کہ خلقۃ من ثواب کا معنی غلکی الاصل ہونا جب کہ ہو سکتا ہے کہ نفع انسانی میں سے کسی شخص کا خاک سے بنایا جانا ثابت کیا جاوے۔ ورنہ آدم گو بھی ہشادت لکھو کما امثال کے جو نفع انسانی میں موجود ہیں مخلوق میں انظفہ ٹھہرا یا مادے کا۔ اگر کہا جاوے خلقۃ من ثواب میں ذکر ثواب کا صریح طور پر واقع ہے بخلاف بل دفعہ اللہ الیہ کہ اس میں قید (جسمی) مذکور نہیں تو ہم کہیں گے کہ ثابت ہے بدین قطعی کا ملکہ نہ ہو تا ہے۔ بڑا تعجب ہے کہ اس سوال کا استحقاق کبر کا حاصل ہے وہی سوال ہم پر وارد کیا جاتا ہے۔ جس امر میں اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر صحابہؓ اور تابعینؓ و تبع تابعینؓ و محدثینؓ کا اتفاق اور اجماع ہے اس میں ہم سے اعاذیث و اقوال صحابہ وغیرہم کے محاورات کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اس سے بڑھ کر اور ثبوت کیا مستحضر ہو سکتا ہے کہ اعاذیث نزل و قول غرض برد و وفات شریف (انصاف کے مکارف عینی) جس کے پہلے فقرہ (انصاف) ہی کی تردید خطبہ صدیقیہ میں کی گئی اور فقرہ ثانیہ (کما دفع عینی) جو بے شک اور اجماعی ہونے کے مقتولہ میں مشتبہ بہ ٹھہرا گیا۔ اور اجماعی ہونے کی وجہ سے خطبہ صدیقیہ کی تردید بھی اس کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتی۔ ورنہ صورت مردود ٹھہرانے (کما دفع عینی) کے ان کے اقوال مسطورہ ذیل جو پہلے بھی باطل سے نکلتے گئے ہیں کیسے صحیح ہو سکتے ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ سب امت پر محمد کا اجماع ہے نزل مسیح ابن مریم علیہ السلام بطریق البرزخ جو مستلزم ہے دفع جسمی کے جمع علیہ ہونے کو کیونکہ نزل عینہ کا مجمع علیہ ہونا بغیر اس کے دفع جسمی پر جمع علیہ ناممکن ہے جو بھی نہیں سکتا۔ علامہ سیوطی کتاب اعلام میں لکھتے ہیں۔ انہ یحکو بضرع نینا وودت بہ الاحادیث و انعتقد علیہ الاجماع اور شوکانی نے توفیق مستقیم میں اس کو بالوضاحت لکھا ہے۔ اور فرانس کے نے اپنی تالیفات میں اور طبری نے اس کی تصحیح کی ہے۔ دیکھو فتح البیان صفحہ ۳۴ جلد ۲) اور نووی نے صحیح مسلم کی شرح جلد اخیر کے صفحہ ۴۰۳ پر لکھا ہے کہ نزل صلی علیہ السلام و قتله الدجال حق صریح عند اہل السنۃ للاحدیث العسیۃ فی ذالک و لیس فی العقل و کافی الشرح ما یبطلہ فوجہ اثباتہ الخ اب حائل کو بعد لحاظ مضمون بالا اس میں کوئی تردید نہیں رہتا کہ معنی قبض جسمی کا مخاطب محاورہ قرآن و شکت و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین وغیرہم و محدثین وغیرہم کے ہے۔ یہ سوال کو تا تھا ہر اس ہے کہ آپ محاورہ قرآن یا حدیث یا اقوال صحابہ وغیرہم سے نزل بردی کو ثابت کریں یا صرف دفع روحانی کا ملکہ نہ ہو تا جسمی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی وغیرہم سے نکلا میں۔ یہی لغت سواس کا وظیفہ نہیں کہ اس میں متعلقات فعل میں سے مواد استثنائہ کا ذکر بھی ضروری سمجھا جاوے تاکہ توفی اللہ علیہ یعنی دفع اللہ جسم علیہ کا ذکر واجب ہو جب لغت نے من جملہ معانی توفی کے معنی دفع کا بھی شمار کر دیا تو بعد قیام قرینہ ایک معنی کی تعیین میں بن المعانی ہو سکتی ہے۔ اعاذیث متواترہ اور اجماع سے بڑھ کر کوئی ماقرینہ ہو گا۔ اجماع کے برخلاف صرف بعض معتزلہ کا قول نقل کیا گیا ہے جس میں انکار اعاذیث نزل ان کی طرف منسوب ٹھہرا ہے۔ اس قول کو علامہ نے جوہر بنا دیا فاسد علی القامد کا ملکہ خیاں کر کے صلوات اجماع نہیں قرار دیا کیونکہ نووی کی عبارت سے جو پہلے بالاستیعاب مذکور ہو چکی ہے صاف ظاہر ہے کہ قول بالبرہ کو صوفیائے جوہر مخالفت اجماع و اعاذیث صریحہ متواترہ کے مردود ٹھکانا ہے جیسا کہ پہلے گذر چکا ہے۔ اس کا قادیانی صاحب اس قول کو جو ضیاء کرام کے نزدیک مردود ٹھہرا ہے صوفیاء کرام ہی کی طرف منسوب کرتے ہیں کیونکہ اقتباس الانوار بعد ثبوت اس امر کے کہ کسی قبض جسمی کا قرآن اور حدیث و اقوال صحابہ وغیرہم سے ثابت ہے۔

۳۰۴۔ اب جم امر وی صاحب کے اس قول کی طرف جو صفحہ ۱۲۷ پر لکھا ہے (لغات معتبرہ و عرب میں سے کسی ایک سے بھی اس قسم کے محاورہ کے معنی سوائے قبض روح کے اور کچھ نکال دیوں) ناظرین کو توجہ دلاتے ہیں جو اباً معروض ہے اور بالقابل و در خواست ہے کہ آپ ہی توفی اللہ علیہ کو جو حکایت ہے عینی کی توفی قبل النزل سے، کسی حدیث یا تفسیر یا قول صحابی یا تابعی یا لغات معتبرہ و عرب سے نکال دیوں کہ فقرہ مذکور میں توفی بمعنی موت کے ہے۔ ہم نے توفی اللہ عینی قبل النزل کے معنی حسب تصریح اہل حضوت صلی اللہ علیہ وسلم

وامام صحابہ وغیرہم کے قبضہ حبشی کا ثابت کر دیا ہے جس پر لغت بھی شائبہ ہے کیونکہ توفیٰ معنی قبض کی تصریح لغت میں موجود ہے۔ اور خصوصیت قریہ حبشی کی مخصوص مقام سے مستفاد ہے۔ اور اسی معنی کی طرف امام فخر الدین رازنی نے صحت کی نسبت کی ہے۔ انہی متوفیات التوفیٰ اخذ التوفیٰ وافیہ الی قولہ رفع بتمامہ الی السہل بروحہ وجمہدہ۔ پھر اس کے بعد لکھا ہے وہو جنس فتحہ انواع بعضها بالموت وبعضها بالاصعاد الی السہل (تفسیر کبیر) وقال ابن جویہ توفیہ ہو رفعہ (ابن کثیر) اور لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ توفیٰ کا اطلاق میت پر بعد تحقق موت مجاز ہو سکتا ہے۔ چنانچہ تاج العروس میں ہے۔ ومن المجاز انک الذوات المعنویات الموت والمیتة وتوفی فلان اذا مات وتوفاه الله عز وجل اذا قبض نفسه وفي الصحاح روحه اس عبارت میں توفاه اللہ کے محاورہ کو معنی موت میں مجاز لکھا ہے جس سے ثابت ہوا کہ فلما توفیتہ میں معنی موت کا لینا مجاز ہے۔ اور چونکہ احادیث نزاع اجماع کی رو سے ارادہ معنی تحقیق یعنی قبض کا متعین اور مجازی معنی موت کا بغیر تقدیم و تاخیر متوفیک و در انکس میں متعین ہے تو قرآن اور حدیث اور اقوال صحابہ و تابعین وغیرہم لغت سے ثابت ہوا کہ توفیٰ اللہ فلا نکا محاورہ نفس قبض میں بھی مستعمل ہو سکتا ہے۔ مجمع الباری میں ہے وقد یکن الوفاة قبضاً لیس بموت چنانچہ یہی سورۃ انعام اور زمر کی آیات سے مراد ہے۔ اب ہم زور سے کہہ سکتے ہیں کہ توفیٰ کا استعمال حقیقتہً نفس قبض میں ہے۔ اور موت اور غیز میں مجازاً۔ تو ارادہ موت یا غیز بغیر قریہ صاف کے جائز نہ ہوگا۔ ۲۵ مقام میں سے دو مقام متنازعہ فیہ یعنی متوفیک و توفیتہ میں بعد لفظ مخصوص اعلیٰ توفیتہ جو جہ لا ارادۃ المعنی استحقیٰ موجود ہے۔ باقی تحسین تعلقات میں بعد قریہ کسی جگہ موت کسی جگہ غیز کسی جگہ کچھ اور مذکور ہے۔ دیکھو لسان العرب و تفسیر محاورہ مذکور کا استعمال استیفاء عمر میں بھی ثابت ہے۔ مجمع الباری میں متوفیات معنی توفیٰ کو لغت فی الارض اور مجمع الباری میں توفیٰ کے محاورہ کا استعمال بھی استیفاء عمر میں معلوم ہوتا ہے۔ توفیٰ اصحابہ الذین اکلوا من الشاة ظاہرہ کا لیلانہ محاورہ ی انہ لہو یصب احد انہمہو شیشی۔ اس سے ثابت ہوا کہ توفیٰ کا معنی اکل عمر بھی ہے۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہم سے تو اس معنی کے لینے پر شواہد بے جا ملتے ہیں جس کے ارادہ پر ماسے عالم کا بغیر از چند جملہ کے اتفاق ہے۔ اور معنی تحقیق بھی کجسب تصریح کتب لغت وہی ہے۔ اور اپنی خبری نہیں کہ اس امر جہالت و تحریف و غلط فہمی و استنباطات فاسدہ و غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے یہاں تک کہ امتدین کی طرف خلاف مذہب ان کا منسوب کیا گیا ہے اور غیر ہامی کو کجاسی و بالعکس ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ کا یہ سوال کہ ایک آیت بھی مواء آیت متنازعہ فیہا کے بطور نظیر کے ایسی پیش کریں جس میں کسی مفسر نے اس قریہ کے محاورہ کے معنی مواء قبض روح کے لیے ہوں۔ اس کے بالمقابل جہادی و درخواست کہ ایسی غیر ہم پیش کریں گے مگر پہلے آپ کسی آیت میں من جملہ ۲۳ آیت کے توفیٰ کے وقوع کا عمل ایسا شخص بتادیں جس کے زندہ اٹھایا جانے پر احادیث صحیحہ متواترہ و اجماع امت شائبہ ہو تا کہ ہم وہاں پر بھی قریہ موجب التبعین کی وجہ سے معنی قبضہ حبشی کا یوں کہہ سکتے ہیں کہ محاورہ کے ارادہ کی مدار تو اسی پر ہے مگر لکھا جاتا ہے کہ اس سوال کی نظیر یہ ہے۔ کوئی کے خلاف سب بقرآن میں آدمی کا پیدا ہونا لغت سے مذکور ہے جس پر قانون قدرت کے خلاف شکر شہرہ بھی شائبہ ہیں تو قبل متنازعہ خلقہ من التراب میں بلا تاویل آدم کا مٹی سے پیدا ہونا سب سے پہلے ہو سکتا ہے کہ آدم کے بغیر کسی اور کا پیدا ہونا مٹی سے کسی آیت میں دیکھا جاوے۔ ورنہ ایک شخص کا مخالفت ہونا اپنے نوع سے پیدا ہونے میں کیا معنی رکھتا ہے۔ اور ادرہ و لکن یخمد لیسئلہ اللہ عفوئ لا (نملہ ۴۰) بھی موجود ہے لہذا خلقہ من التراب واجب القبول و الثمر۔

تاخرین قادیانی و امردی صاحبان کے استدلالات اسی قسم کے ہیں۔ اہل اصل محل نزاع میں چونکہ خصوصیت محل ہی تو نزاع ہے تعین معنی قبض حبشی میں، لہذا لفظ کا مطالبہ جہالت ہے۔ ہاں اس نزاع کا فیصلہ ایک آسان طریق سے ہو سکتا ہے۔ اثبات خصوصیات کے

بالمقابل امتناع خصوصیت پیش کریں۔ اور وہ مستلزم ہے انکا باوجود صحاح و تصریحات علماء و کتب لغت کو۔

انہیں امر دہی صاحب نے آیت متنازعہ فیما بین معنی قبض کا تو مان لیا ہے مگر قبض مع الاساک کو بہ نسبت قبض منع الارسال کے ناقص ٹھہرانے کی وجہ سے استزما رافع جسمی کا قول نہیں کیا اور ظاہر ہے کہ دلائل خصوصیت عمل بعد الاقرار ہننے بعض کے جہراً استزما مذکور کا تسلیم کرتے ہیں۔ فختسلو معنی القبض بالاجتہاد عاب اقوال بالرفع الجسمی من حیث لا یشعر۔ اور ہم نے شکل الہدایت میں توحی ہننے طے قبض کا تفسیر پس پر یہ۔ الزام کو قوی کا ہننے قبض مدح مان لیا ہے بالکل ہستان ہے۔ ویکوش الہدایت کا مضمون ۵۔
قولہ ۵۰ صفحہ ۵۰ اکامیل۔ دہی ہستان بہ نسبت کتاب اللہ و تحقیق علماء اسلام و موفیاء کرام کے کہ یہ سب بروز کے مثبت ہیں۔

اقول۔ بالکل غلط اور جہالت ہے چنانچہ پہلے بیان ہو چکا ہے جو ایلیا میں تو کتاب سلاطین سے تشک، اور موصو ایلیا سے انکار ہو دونوں اسی میں مذکور ہیں۔ یہی مطلب ہے شکل الہدایت کا۔
قولہ ۵۱ صفحہ ۵۰ اکامیل۔ فی شکل الہدایت کی عبادت (یا مسیح کے مصلوب ہونے میں پہلے اناجیل رابعہ سے کام لے کر انی قولہ مخوف نہیں ہوتے) اس پر امر دہی صاحب لکھتے ہیں لعنة الله على الكاذبين۔ مسیح کے مقتول بالقتیب ہونے کا تو ہم رد ہی کر رہے ہیں ہمارے تمام رسائل میں اس کا رد موجود ہے۔

اقول۔ امر دہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ قادیانی صاحب نے مسیح کا مصلوب ہونا انجیل سے نہیں لیا۔ کیونکہ مسیح کے مقتول بالقتیب ہونے کا تو وہ رد ہی کر رہے ہیں۔ ہاں صرف صلیب پر چڑھایا یا مسیح کا اور پھر قتل بالقتیب سے محفوظ رہنا لیا ہے۔ مگر وہ بھی قرآن مجید سے گویا قادیانی صاحب پر دو درجہ سے ہستان باندھا گیا۔ ایک یہ کہ اس نے مسیح کو مصلوب نہیں کیا۔ بعد ازاں اس کی طرف یہ ناگفتہ قول منسوب کیا گیا۔ دوسری وجہ یہ کہ اس نے صلیب پر چڑھایا یا مسیح کا اور پھر محفوظ رہنا انجیل سے نہیں لیا۔ یہ ناکردہ گناہ بھی اس پر باندھا گیا جاتا ہے۔ لہذا ہم مغز کی کاذب پر لعنة الله على الكاذبين کہنے کا استحقاق رکھتے ہیں۔ بعد تشریح غرض امر دہی صاحب کے جو اب مروض ہے کہ انکار اور اہم جہد اولیٰ کے صفحہ ۳۸۱ سطر ۱۲ پر ملاحظہ ہو کہ قادیانی صاحب لکھتے ہیں (سواغوں نے تین مصلوبوں کو صلیب پر سے اُتار لیا، پھر اسی صفحہ پر ہے (بالاتفاق مان لیا گیا ہے کہ وہ صلیب اس قسم کی نہیں تھی جیسا کہ آج کل کی چھانسی ہوتی ہے اور گھنے میں درہ ڈال کر ایک گھٹنہ میں کام تمام کیا جاتا ہے) پھر اسی صفحہ میں ہے (جن کی وجہ سے چند منٹ میں ہی مسیح کو صلیب پر سے اُتار لیا گیا) اور پھر صفحہ ۳۸۲ سطر ۱۱ پر لکھتے ہیں (ہیں اس طور سے مسیح زندہ نکلیا گیا) ناظرین عبادت مسطورہ بالا سے معلوم کر سکتے ہیں کہ شکل الہدایت کے دونوں الزام قادیانی صاحب پر واقعی اور سچے ہیں کیونکہ ان کے انجیل کی روایات سے یہ معنون لیا گیا ہے۔ اور زندہ مسیح پر مصلوب کا اطلاق بھی کیا گیا ہے۔ لہذا شکل الہدایت کا انتساب صحیح اور بجا ٹھہرا۔ اور لسان العرب کی نقل اٹھی قادیانی پڑوسی۔ اب ہم ترکی پر ترکی لعنت نہیں دیتے بلکہ بجائے لعنة الله على الكاذبين کے کہتے ہیں یغفر الله للخطائین اس مقام پر امر دہی صاحب نے لسان العرب کا سوال دے کر اپنے مرتد صاحب کو بچا نچا یا مگر یہ معلوم نہیں کہ کن یصلح العطاء ما افسد خالدہ۔ اس کو جانے دیجئے یا نہی کر دیجئے پاداش لعنت بہ لعنت تو ہم نے معاف کیا۔ مگر یہ گول و گریخت کیا ہے جو آپ اسی مقام پر لکھتے ہیں (دیکھو بحث حرف لکھی کی جو واسطے دفع کرنے دھونانی عن الکلام الساقی کے آتے ہے کما هو) کیا صلیب واقعہ پھر قتل کی واقعیت کے آپ قرآن مجید سے ثابت کر سکتے ہیں۔ بزرگ نہیں۔ کلمہ الغرض انجیل کو جو چر خود غرضی کے مانتے بھی ہیں۔ اور اسی وجہ سے پھر مخوف بھی ہوتے ہیں۔ اور بحث قرآن قویہ بھی پیدا کر لیتے ہیں۔ کیا یہ چند اصول آپ کے (قرآن قویہ) (قانون قدرت) (تعارض) (اور تساقط) ہے عمل رواج کے تفسیر کے حل نہیں۔

قولہ صفحہ ۵۲ کا حاصل وہی ہے جس کی تردید بحث لغت و احادیث نزول و اجماع میں گذر چکی ہے صفحہ ۵۲ کا حاصل :-

صحیح بخاری میں ہے۔ قال ابن عباس متوفیک حیثک جس کی اسناد محمدہ القاری میں حسب ذیل لکھی ہے۔ ثوران تعلیق ابن عباس ہذا رواہ ابن ابی حاتم عن ابیہ حدثننا ابو صالح حدثننا معاویہ عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس اہ۔ یہ مخالف ہے ان روایات کے جو بل دفعہ اللہ الیہ اور ایسا ہی ولكن شبه لہو اور ایسا ہی فلما تو فیستنی اور ایسا ہی قبل موتہ اور ایسا ہی وانہ لعلہ للمشاحہ کے متعلق لکھے گئے ہیں۔ جب تک وہ روایات علی شرط بخاری نہ ہوں۔ اور دیگر خصوص قطعہ کے برخلاف ہی نہ ہوں۔ اور اب ہم بھی متعارض نہ ہوں تب تک کہوں کہ ان کو قبول کیا جاوے۔ آپ اپنے روایات کی رواۃ کی توثیق و تعذر علی شرط البخاری کیجئے۔ اور بعد اس کے وجوہ ترجیح بیان کیجئے پھر میں قبول کرنے سے کیا انکار ہے۔

اقول۔ روایت قال ابن عباس متوفیک مینک ہمارے روایات متعلقہ آیات مذکورہ کے برخلاف نہیں۔ بلاد صورتے کہ متوفیک و رافعک الی میں قول بالتقدیم والتاخیر نہ کیا جاوے۔ اور فلما تو فیستنی کے صدر میں قال یعنی یقول نہ لیا جاوے مگر قادی سے قولہ سبحانہ فی متوفیک و رافعک الی میں ابی رافعک الی و متوفیک مروی ہے۔ جس کو مفسرین نے منظور کیا ہے۔ اور بخاری نے قال یعنی یقول لے کر آیت فلما تو فیستنی کو متعلق واقعہ ماجد النزول بٹھرایا ہے۔ دیکھو صحیح بخاری اسی صفحہ میں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری نے متوفیک یعنی مینک کا تحقق فیما بعد النزول دیا ہے۔ یہ تو بخاری کا فیصلہ ہے۔ رہا قول بالتقدیم والتاخیر جو قادی سے مروی ہے سو اس کا قائل بخاری بھی ہے۔ چنانچہ ابھی معلوم ہو چکا ہے۔ اور علامہ سیوطی بھی تفسیر آفاق میں لایا ہے۔ اور چونکہ علامہ سیوطی کی نسبت ازاد اوہام میں بڑے زور اور بسطے لکھا گیا ہے کہ ان کے پاس صحت کا معیار کشف بھی ہے۔ دیکھو ازاد اوہام جلد اول صفحہ ۵۰ سے ۵۲ تک جس میں یہ بھی مندرج ہے کہ صاحب کشف قال بعض علماء کے نزدیک آیت اور حدیث کا ماخذ ہے۔ اور پھر صفحہ ۱۵۱ پر جلال الدین سیوطی کو اہل کشف میں سے شمار کیا گیا ہے۔ جنہوں نے بہت سی حدیثوں کی تصحیح بذریعہ کشف کی ہے۔ اور پھر صاحب کشف کی تصحیح کو طحاوی حدیث کی تصحیح پر ترجیح دی گئی ہے۔ اب ہم قادیانی صاحب و امروہی صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ شخص فلما تو فیستنی کو متعلق واقعہ ماجد النزول کہنے والا اور آیت متوفیک و رافعک الی میں تقدیم و تاخیر کے قول کو منظور رکھنے والا وہی ایم بخاری ہے۔ اور وہی ایم امام جلال الدین سیوطی ہیں یا کوئی اور۔ بر تقدیر اول حسب ثلمات اپنے کے تا تب ہو کر اہل اجماع و مؤمنین بمجاہدہ الرسول علیہ السلام کے ساتھ شامل ہو جائیں۔ اور بر تقدیر ثانی ان کی مفارقت آپسی بخاری و علامہ جلال الدین سیوطی مسلمانوں سے ثابت کیجئے۔ و و نہ خط الفتاد۔ جب یہ ثابت ہو چکا کہ بخاری کی روایت ہمارے روایات مذکورہ فی شخص المذہب کے برخلاف نہیں تو تعارض کہاں ہے تاکہ بیان توثیق و ترجیح کی ضرورت ہو۔ ہاں اگر آپ کو صرف رفع ہمال کی غرض ہے تو اثر ابن عباس متوفیک بل نفعہ اللہ الیہ کی اسناد کو حسب ذیل ابن کثیر میں دیکھو۔ قال ابن ابی حاتم حدثننا احمد بن سنان حدثننا ابو معاویہ عن الاعمش عن المنہال ابن عمرو عن سعید بن جبیر عن ابن عباس انہ پھر ہی کے متعلق لکھتے ہیں۔ و ہذا السناد صحیح الی ابن عباس و رواہ النسائی عن ابی کویب عن ابی معاویہ ینفوخہ و کذا رواہ غیر واحد من السلف انہ ان کے کسی فتنہ میں رواہ کا اختلاف قدر مشترک کو جس پر اجماعی عقیدہ کا مذاہب مختلف نہیں ہو سکتا۔ اور ابن جریر نے ابی مالک سے اور عبد بن حمید و ابن المنذر نے شہر بن جوہر سے متعلق آیت وان من اہل الکتاب کے اخراج کیا ہے۔ اور حافظ ابن کثیر و علامہ سیوطی وغیرہم من الثقات کی توثیق و تصحیح کافی ہے۔ اور چونکہ یہ روایات بخاری کی روایت مذکورہ بالا بلکہ مذہب اس کے لیے توثیق ہیں۔ لہذا

واجب التسلیم ٹھہر گئے۔ دیکھو مقدمہ فتح البیان جس میں خلاصہ کے طور پر یہ بھی مندرج ہے کہ سب سے پہلے لوگوں کا انفرج کافی ہے توین اسناد میں۔ اور قادیانی صاحب کے نزدیک تو کثیف معیار والوں کو ائمہ صحاح ستہ پر بھی فوقیت ہے بنام علیہ اگر بخاری کی روایت اور ہمارے مرویات میں بالفرض تخالف بھی ہو تا تو سوال مذکور کے متعلق ہم تھے یعنی یہ کہہ سکتے تھے کہ ہماری مزیت چونکہ کثیف معیار سے تصحیح کی گئی ہیں۔ لہذا بخاری کی روایت مجسبہ منکرات و مصراعات آپ کے، ان کی محاضرات میں ہو سکتی۔ اور برکت دیر فرض السدای حکم اذ ان تعارضاً اقتضا اختلاف کے دونوں ساقط الا متبار ٹھہر گئی ہیں سب آیات تو فی میں دی قبض سبھی کا کلمہ مخصوص المصل متعین ہو گا جب آپ یہ دشوار مرحلے فرمادیں گے۔ وودنہ خطوط القناد پھر بھی آپ کو اہل اجماع ہی کے ساتھ شامل ہونا پڑے گا۔

قولہ صفحہ ۵۵ آخر سے صفحہ ۵۹ تک کا ماحول پریشانی گوئی کی حقیقت تفصیلی پر اجماع کا انعقاد کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اگر امت ایسی پیشین گوئی کی تفصیلی حقیقت پر اجماع کرے تو یہ اجماع کو رائٹنس تو اور کیا ہے۔

۲۔ شرح کے دفع بھائی پر کس وقت میں تمام مجتہدین نے اجماع کیا۔ بلکہ وفات شریعت کے دن اہل صحابہ کا اجماع ملے مسلمانوں کی باخضوع میں ایسی ہر ایک کی وفات پر متعقد ہوا۔ دیکھو چار سالہ القسطاس المستقیم وغیرہ کو۔

۳۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا معراج اور صلی بن مریم کا رخ اگر جسم کے ساتھ ہوتا تو معجزین کو اس کا دیکھا یا بخاری نہ تری تھا۔

۴۔ کوئی حدیث صحیح یا ضعیف دکھائی جاوے جس میں صلی بن مریم کا رخ مجیدہ العصری مذکور ہو۔

۵۔ بڑا فحش ہے علماء اہل تاجا بھی نہیں جانتے کہ نزول کا معنی کسی مقام پر ٹھہرنا ہوتا ہے۔

۶۔ قدر مشترک احادیث نزول کا مصداق بالفرض وہ حضرات اقدس ہیں۔

۷۔ مظاہر اس امر کا کہ متکلم ہمارے روایات کے کل روایات کی توین و تعدیل علی شرط البخاری کی جاوے۔

۸۔ ابن عباس کے نزدیک اگر متوفیق ک کا معنی معینتک نہیں تو پھر دوسرے کوئی معنی ابن عباس سے نقل کرنا ضروری تھا۔

۹۔ تمام قرآن مجید و محاورات عرب میں تو فاء اللہ کا معنی قبض اللہ و حفا آئی ہے۔

۱۰۔ مدت اقامت مسیح کی روایات میں ہو تو عارض ہے اُس کی تطبیق بھی تو ضروری ہے۔

۱۱۔ میں افسوس کرتا ہوں کہ آپ تاحق اس مناظر میں شامل ہو کر وقت میں پڑ گئے۔ آپ کو ہمال میں معتبرینے کے لیے گدی نشینی ہی کافی تھی۔

اقول پریشانی گوئی کے قدر مشترک پر، جو نزول مسیح ابن مریم عینہ لا یشک ہے، اجماع ہے۔ نہ ہر ایک خصوصیت متعارضہ بلا ضرر ہے، نہ چنانچہ آپ کا اقرار مذکور میں موجود ہے۔ اجماع امت کو گوارہ کرنا آپ ہی کا کام ہے۔

۲۔ مجتہدین کے اقوال منقولہ ابتداء رسالہ میں اور ایسا ہی خطبہ صدیقیہ کا بیان بھی پہلے گذر چکے ہیں۔

۳۔ یہ اصلاح اللہ تعالیٰ کو العباد باللہ دیجئے تاکہ علاوہ لغویہ من آیتنا اور عصمة عن الیہود کے اور فتوہ بھی حاصل ہو جائے۔ نعوذ باللہ من هفوات الجاهلین۔

۴۔ حدیث چونکہ قوی صحابی کو بھی شامل ہے۔ لہذا ابن عباس کا اثر جس کو اوپر بتا دیا صحیح بخاری اور کثیر و سنائی وغیرہ کے ذکر کیا گیا ہے۔ بلکہ اہل احادیث نزول کے بعد بطلان احتمال البوذر فی مجیدہ العصری کے مثبت ہیں۔

۵۔ علماء کو نزول بعد از رفع ایسی کا معنی خوب معلوم ہے۔ آپ کی نادانی قابل افسوس ہے۔

۶۔ آپ نے اس مقام میں اپنی ساری کتاب کے برغلاف احادیث نزول سے مشترک کے ثبوت کا اقرار کر دیا۔ کیا کل کارروائی

اپنی کار و پود اٹھا ڈیا۔ ع

مرد و شوہر سبب خیر گد خدا خواہد

۷۔ اس مطالبہ کا جواب گذر چکا۔

۸۔ آپ کو کچھ فنی منفرہ سے بھی وقت ہے؛ کیا مانع کو مدعی خیال فرماتے ہیں؛ ہاں دفع جہالت کے لیے اگر سوال ہے۔ تو تبرؤ و کھلایا جاتا ہے۔ ابن عباس کا وہ قول جو بحوالہ درمنثور فلما توفیتنی کے متعلق اخراج ابوالشیخ عن ابن عباس الخ شمس الہدایت میں لکھا ہوا ہے۔

۹۔ اس کا جواب پہلے گذر چکا ہے۔

۱۰۔ ابوبرزہ کی حدیث مرفوع میں جو ابوداؤد میں ہے جس کو ہسانہ و مبہم احمد نے بھی روایت کیا ہے؛ مدت اقامت حبشی یا حبش سال مذکور ہے۔ اودم والی حدیث جس میں سات سال کا ذکر ہے۔ اُن کے مابین تطبیق پہلے بیان کی گئی ہے۔ اودم بن سادہ والی حدیث جس میں اُنہیں سال کا ذکر ہے وہ چالیس سال والی حدیث کے بوجہ عدم تسادی معارض نہیں ہو سکتی۔ البتہ بغیال اثبات قدر بشر کا ہمارے مدعی کے لیے مفید ہے۔ سنو علی کی مرقاة الصفوہ اور سیوطی کی کتاب البعث والاشور کو ملاحظہ فرمادیں۔

۱۱۔ ایروا فی عمل معلوم ہوتا ہے۔ لہذا میں اقرار کرتا ہوں کہ ع

بتر زائم کہ خواہی گفت آنی

قولہ صفحہ ۵۹ کے نصف سے صفحہ ۶۱ تک کا حاصل :- ان صفحات میں امر وہی صاحب نے ابن عباس وقت سادہ و بخاری بلکہ جتنے مفسرین کتبوں نے متوفیک سے مننے میں تک لے کر آیت میں تقدیم تاخیر کر لی ہے۔ سب کی طرف تسخر کے طور پر نسبت اصلاح فی القرآن کی ہے یعنی :-

۱۔ قابل بالتقدیم والتاخیر قرآن میں اصلاح کرتا ہے کہ اصل عبارت یوں ہونی چاہیے تھی۔ یا عیسیٰ انی رافعک الیٰ شرم متوفیک۔

۲۔ بعد الاصلاح بھی ناکامیابی رہی کیونکہ بعد دفع کے بھی اب تک آسمان پر حضرت عیسیٰ کی وفات نہیں ہوئی۔

۳۔ پیشین گوئی و سبب الیٰ الذین اتبعوک خوق الذین کفروا الیٰ یوم القیمۃ (۵۵) کی بھی چونکہ شمس الہدایت کی تصریح کے مطابق واقع ہو چکی ہے۔ دیکھو صفحہ ۴۵ سطر ۲۳۔ لہذا متوفک کے نزدیک نظم قرآنی یوں ہونی چاہیے کہ یا عیسیٰ انی رافعک الیٰ و مظهرک من الذین کفروا و سبب الیٰ الذین اتبعوک خوق الذین کفروا و متوفیک الیٰ یوم القیمۃ پھر متوفیک الیٰ یوم القیمۃ کے کیا معنی ہوں گے۔ اور اگر الیٰ یوم القیمۃ کو بھی آپ متوفیک سے مقدم کریں گے تو آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ کی وفات بعد قائم ہونے قیامت کے ہوگی ایہا الناظرین کیا ایسا ہی عقیدہ اجماعیہ اسلامیہ ہوتا ہے۔

۴۔ قول تقدیم و تاخیر کا نیز ان فوائد کے جو مقتضائے مجاز بلاغت ہیں محض غلط ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ وَ لَقَدْ وَصَّیْنَا لَعْلَہُ لَقَوْلَہُ لَعْلَہُ یَسْکُنْ دُونَہُ (قصص ۵۰) و لوقلہ علیہ السلام لعلہما ہما اللہ بہ قبلہ بالصفار فی علیہ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی مع امت مکرر کے مکلف ہیں اس امر کے کہ ترتیب نظم قرآنی کے بوجب عمل درآمد فرمادیں۔

اقول۔ اقول بالقتلیم والآخر کا معنی یہ نہیں کہ اصل عبارت بجائے نظم قرآنی کے یوں ہونی چاہیے جی جیسا کہ آپ نے سمجھا ہے۔ بجلال قرآن کریم کا یہ شان ہے قال اللہ تعالیٰ تِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ الْمُبِينِ عَلَىٰ آيَاتٍ يُثَبِّتُ لَكَ اللَّهُ الْقِيَامَ بِالنَّصِيحَةِ وَلَا تَكُن مِّنَ الْكَافِرِينَ (بنی اسرائیل - آیت ۸۸) اس میں یوں نہ چاہیے یوں چاہیے کیسے تصور ہو سکتا ہے بلکہ اس کا یہ معنی ہے کہ ترتیب ذکر کی مطابق ترتیب وقعی کے نہیں یعنی مقدم ترین الذکر مثلاً توخریٰ اور وقوع ہے لیکن اختیار کرنا اس طرز کا ضرور کوئی وجہ رکھتا ہے جس کے بغیر وجوہ الاماز و فوائد پر بلاغت متحقق نہیں ہو سکتے پس نظر بدیں وجوہ فوائد پر نظم کو ایسا ہی ہونا چاہیے جو کہ مقدم ذکر کی مثلاً وجود اور متحقق میں توخریٰ ہو۔ ایہا الناظرین امرہی صاحب نے کہاں کی کہاں لگا دی۔

۲۔ انی دافعل الی خود متوفیک یا د متوفیک کیا اس کا مقصد یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر مرے، بتائیے کس مادہ یا ہیئت کا مدلول ہے۔

۳۔ پیشین گوئی بوجہ امتداد و استمرار وقت تا بروز قیامت متحقق نہیں ہو چکی اور شمس الہدایت کی عبارت کا یہ مفاد ہے دیکھو مفرہ مذکورہ سطر ۳۳۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا خلفاء راشدین کے وقت میں یہود کا مغلوب ہونا کیا اس پر فوقیت تاہین الی دہم القیامہ کا اطلاق کیا جا سکتا ہے، مگر نہیں۔ اور ترتیب فی الحقیقہ والوجود برعایت مدلول احادیث تو اتوارہ فی اکثر قول اس طرح معلوم ہوتی ہے۔ انی دافعل الی و مطہرک من الذین کفر والی دہم القیامہ۔ کیونکہ جعل مقدر الی دہم القیامہ کا متحقق قیامت کے کمال تصور ہو سکتا ہے۔ ایہا انظرین کی جگہ ایہا انظرین چاہیے دیکھو ہدایت انموذ کا فیہ۔ الحمد للہ کہ آپ مقدم و تاخیر کو مان گئے۔ ہاں صاحب دوسرے لوگ بھی تقدیم و تاخیر کو اسی معنی سے لیتے ہیں۔

ہرچہ دانا کلمتہ کنت ناداں یک بعد از ہزار رسوائی

اور آیت وَلَقَدْ وَصَّلْنَا لَهُمُ الْقَوْلَ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ (قصص - ۵۱) کا یہ معنی نہیں کہ ترتیب ذکر کی اور وقعی کا تقابل ضروری ہے۔ ورنہ حسب بلاغت آپ کے کلام الہی کا وہ ہوا جاتا ہے۔ لوجود شواہد القدر والناخیر اور حدیث شریف آیتہ بعباد اللہ کا یہ مطلب نہیں کہ آیت ان الصفا والبروۃ کی ترتیب ذکر کی قطع نظر بیان حدیث سے، اس کے مثبت ہے جو بطلب تقدیم صفا یا مسؤنیت یا تہرب کے لیے جب کہ ثبت ان کی حدیث ہے چنانچہ معنی شرح صحیح بخاری میں ہے۔ لانه یحییٰ یعولہ صلی اللہ علیہ وسلم ابداً وایمابداً اللہ بہ فکیف یتبدل بعبداً الواحد علی اثبات الفوضیۃ انتھی موضع الحاجة۔ گویا اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابد بالصفاء کی جگہ ابد بعباد اللہ بہ فرمانا محض بلاغت سے ہوا فیض ترتیب نظم بغیر احکام میں بیان سنت قولی یا فعلی کے، یا بیان تاریخی کے احکامات میں، اگر موجب ہو تقدیم فی الوقوع کے لیے، تو چاہیے کہ حسب آیت آتِیَهِمُ الصَّلَاةَ وَآتِیَهِمُ الزَّكَاةَ کے لوائے ذکر کی قمت دیم والے صلوة پر ناجائز ہو جس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ ایسا ہی اِذَا أَقْبَلْتُمْ نَفْسًا اِیْمًا میں ترتیب ذکر کی مطابق ترتیب وقعی کے نہیں۔ ہاں اس طرز بیان کو اختیار کرنا وجوہ بلاغت کے لیے ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تقدیم صفا کی مراد یہ مفاد ہے۔ حدیث آیتہ یا ایداء ویمالید ہوا بدین بعباد اللہ کا۔ معنی۔ خدایہ توفی میرے کا چونکہ بیان احادیث نزول کی رو سے متاخر الھجرت ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا انی متوفیک و دافعل کو بر تقدیر اولاد معنی موت کے از قبیل تقدیم و تاخیر ماننا پڑا۔ گویا جناب کی نظیر پیش کردہ ہمارے مدعی کی توفیہ محمدی۔

قولہ صفحہ ۱۶۱ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۳ تک کا حاصل۔ ورنہ منظور و غیرہ میں جو تقدیم و تاخیر مردی ہے اس کی نسبت سوال کیا جاتا ہے کہ اول تو آپ ان مرویات کی اسناد اور اس کے رجال کی توثیق مثل اس اثر ابن عباس کے جو صحیح بخاری میں مندرج ہے علی شرط بخاری ثابت کیجئے بعد اس کے ہم سے جواب لیجئے۔

۲۔ ہماری تطبیق بین انصوص پر کوئی حاجت نہیں جو تقدیم یا تاخیر کا قول کیا جاوے۔

۳۔ تفسیر عباسی کی نسبت بوالامع البخار و اتفاق و قول شافعی ثابت ہو چکا ہے کہ اس کی روایت کا سلسلہ مجہول ہے پس قرآن مجید کی ترتیب نظم میں تقدیم و تاخیر کو ایسے کذا بین کے مرویات سے ہم تسلیم نہیں کرتے۔

اقول۔ (امام بخاری) اور صاحب مجمع البخار اور صاحب اتفاق اور امام شافعی کا چچہ کہ مذہب دفات سبع بعد الزئول کا ہے۔ چنانچہ پہلے ثابت ہو چکا ہے۔ تو بر تقدیر ارادہ معنی معینت کے متوفیک سے یہ سب حضرات تقدیم و تاخیر کے قائل ہوں گے کیونکہ بغیر اس کے قول بالوفات بعد الزئول کا کوئی معنی نہیں۔ لہذا ہمارے مرویات تو اسی کے مرویات ٹھہرے۔ صراحتہ یا اقتضائاً۔ اگر آپ کو ان کی جرح و التعذیل پر اعتماد ہے تو انہیں مروت ان کے مذہب کا تحالف کیا معنی رکھتا ہے ان کے مذہب سے برخلاف ہونا تو اسی وجہ سے ہے کہ ان کا قول قابل اعتبار آپ کے نہیں۔ پس چاہیے کہ تفسیر عباسی کی نسبت ان کی جرح بھی ساتھ الاعتقاد ہو۔ بندہ برائے نسبت تفسیر عباسی کے آپ تو جرح نہیں کر سکتے مگر ہمارے نزدیک چونکہ انہیں بزرگوں کی جرح بوجہ اعتماد مذہب کے غیر معتد نہیں ٹھہر سکتی۔ لہذا ہم کو عباسی کا مجروح ہونا مسلم ہے۔ مگر عباسی کی نقل سے ہم کو اشاعتی کا مقصود نہیں بلکہ صرف شواہد و نایح کے طور پر ذکر کی گئی ہے۔ پہلے ہی گذر چکا ہے کہ ہماری مرویات بخاری کے اثر ابن عباس کے برخلاف نہیں بلکہ اس کے لیے قائم ہیں۔ قطع نظر ہماری مرویات سے آپ ہی فرمائیے، کیا جس شخص کا مذہب دفات بعد الزئول کا ہے وہ بعد ارادہ معنی معینت کے متوفیک سے ترتیب نظم اور ترتیب تحقق و رد کو باہم متقابل خیال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہم نے تو آپ کے مسلمات کو پیش کیا تھا معنی علامہ سبکی کے بالذات و مذہب کو۔ دیکھو ارادہ اوہام بعد اقول۔ اب آپ کو بغیر اس آگے کے پیش نظر آیا کہ اپنی مسلمات کی نسبت اسنادیں کلام کیا جاوے۔ مگر معلوم ہو کہ تائید والے تو تائید کے ہیں ایٹھا انھوں جب کسی نے مثلاً شکوہ کو مسلم اشہوت مان کر مناظرہ شروع کیا ہو۔ اور اس کے مقابل نے اپنے مدعی کا ثبوت شکوہ سے دے دیا ہو۔ اور پھر اس نے شکوہ کے قول رد و اذعان پر اسناد پیش کی۔ تو کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ شخص اپنے مسلم شدہ سے انکار کیے جاتا ہے تسلیم کو بھی معاف کیا۔ مگر آپ پہلے ہماری مرویات اور بخاری کے اثر کے مابین اختلاف ثابت تو کریں۔ بعد اُس کے ہم تطبیق و توثیق بیان کریں گے۔ یا دوسرے جس شخص کی مرویات کو آپ لیں گے وہ اجماعی عقیدہ کے برخلاف ہو گرا نہ ہوں گے۔ واللہ و صوبہ کہ آپ اُس شخص کی نسبت بالتصریح یا بالاعتقاد مع لحاظ مذہب اس کے قول برزئول برودی ثابت کریں۔ و دونه خوط القناد۔

۲۔ آپ کی تطبیق بین انصوص مستلزم ہے۔ انکار یا تحریف اعا ویرث متواترہ اور نیز مخالفت اجماع کو، اس لیے قابل اعتبار نہیں۔ لہذا اہل اجماع کی تطبیق ہی معتبر رہی۔ اور تقدیم و تاخیر ان معنی بات نہیں۔ اس کے شواہد موجود ہیں۔

۳۔ تفسیر کی نسبت جواب منبر میں لکھا گیا ہے۔

صفحہ ۱۶۳ سے صفحہ ۱۶۴ تک تقدیم و تاخیر کے شواہد پر جو ہم نے تفسیر اتفاق سے دفع استبعاد کے لیے پیش کیے تھے ان پر مردی چھٹا کے کلام سے پہلے یہ جملہ نادر رہی سمجھا جاتا ہے کہ اس مقام میں حریف مقابل نے ہمارے مدعی کو تسلیم کر لیا ہے یعنی یہ مان لیا ہے کہ

ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انزال قرآن مجید کا آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اوپر چالیس سال کے بعد غارِ حرا میں شروع ہوا ہے جو موخر فی المحقق ہے بہ نسبت پہلے کتابوں کے۔ امروہی صاحب نے یوحیٰ اور اوحید کو حذف کر کے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وجود شریف میں کل شروع کر دیا۔ اس مقام پر علاوہ جہالت کے بطالت کا بھی ثبوت دیا ہے یعنی لوگوں پر ظاہر کرنا چاہا ہے کہ ہم آلِ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جمیع کمالات میں افضل جانتے ہیں بہ نسبت مخالفین کے مگر ناظرین تو جانتے ہیں کہ خاتم النبیین کی مہر کو توڑنے پر میلہ کڑا ہوا اور اس وجہ سے بغیر ہمارے بعد کسی نے عزت کی۔ یہی قادیانی صاحب اوداس کے مشاہیر و غمہیں۔ دیکھو قادیانی کا اشتہار نمبر ۱۹۱۰ء جس میں اپنی نبوت و رسالت کا بڑے زور سے دعوے کیا ہے۔ اور نیز امروہی صاحب کا خط نمبر ۲۴ نومبر ۱۹۱۰ء جو اخبارِ الحکم یا اخبار الشریعہ میں شائع کیا گیا ہے۔ ع

چہ دلاور امت دُردے کو کھنچے مرغِ وارو

ہم تو (نکتہ نبی زاد آدمی بن الجسد والروح) کے قائل ہیں۔ لہذا یہ مسلمہ کو سنا نہ قبول ہے۔ آپ یہ دعوے اپنے پیغمبر کو سنائیں جو روحِ انسانی کو ہم کا ایک کڑا کہتا ہے۔ دیکھو قادیانی صاحب کا بیان جو انھوں نے لاہور جلسہ مذاہب میں بتا دیا ۲۷ دسمبر ۱۸۸۵ء پیش کیا ہے کہ روح کا لوگ طور سے آسمان یا قضا سے نازل ہوتا نہ یہ خدا کا منشاء ہے اور نہ یہ خیال کسی طرح صحیح ٹھہر سکتا ہے بلکہ ایسے خیال کو قانونِ قدرت باطل ٹھہرتا ہے ہم روزِ شاہدہ کہتے ہیں کہ گندے زخموں میں ہزار ہا کیرے پڑ جاتے ہیں۔ سو یہ بات صحیح ہے کہ روح ایک لطیف اور بے جواس جرم کے اندر ہی سے پیدا ہوتا ہے جو ہم میں پرورش پاتا ہے اور جس کا غیر ابتداء سے لطف میں موجود ہوتا ہے جیسے آگ پتھر کے اندر جوتی ہے جیسے ہم کچھ کا پھر جوتے ہیں یا وہ باہر سے آتا ہے اور لطف کے مادہ سے آمیزش پاتا ہے۔ اور اسی سے اس کا مواث ہونا بھی ثابت ہوتا ہے

قادیانی صاحب کا یہ قول میں پر جانوں نے آفرین کسی اور جسمین کے آواز سے بلند کیے بال کتاب اور سنت کے برخلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ (وَقُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي) وعالمو الامر عبارة عن الموجودات الخارجة عن المحس والخیال والجمہ والجمہة والکائن والتجوز وهو ما لا يدخل تحت المساحة والتعدید ولا تنفاد الکیمیة عن رسالة الروح للفرقان وقال اللہ تعالیٰ (إِنَّا عَوَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُلًا كَاثِرًا) (احزاب: ۷۲) اور اوجِ انسانی بقتضائے اس آیت کریمہ کے قبل از وجودِ مفری بارِ امانت اُٹھا کے اور حقِ ثواب عذاب قرار دیئے گئے۔ مگر قادیانی صاحب کے نزدیک چونکہ روح اندرونِ رحم کے لطف کے گندے کیروں کی طرح پیدا ہوتا ہے لہذا کسی طرح اس آیت شریف کا بصدق نہیں ہو سکتا۔

وقال اللہ تعالیٰ (وَإِذْ أَخَذْنَا مِنْ بُنَيِّ آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ)۔ (اعراف: ۱۷۲) وقال صلی اللہ علیہ وسلم لما خلق اللہ آدم مسح ظہرہ فستقطعن ظہرہ کل نسمۃ ہو خالقہا من ذریئۃ الی یوم القیامۃ الخ یعنی میثاق کے روز اللہ تعالیٰ کی اپنی قدرت کاملہ کے دوسے عالم امر کی وہ تمام ذریعے اور نہات نورانی حضرت آدم علیہ السلام کی پشت سے ذرات کی صورت میں نکل آئیں الخ وقال صلی اللہ علیہ وسلم الا ولاح جنود جندہ فماتعلق منها التلغف وماتتاک۔ ومنہا المختلف الی الخ اور اوجِ حق تعالیٰ کے مجموع جملہ اور انواع مختلف ہیں۔ اور دنیا میں ان کا باجم پیر اور فرار ان کی ابتداء فی غفقت اور اصل فی طرت کی دوسے ہے۔ الخ

اور صلی کریم اللہ وجہہ اور سہیل بن عبد اللہ تسری اور سلطان المشائخ حضرت خواجہ نظام الدین رضی اللہ عنہم سے منقول ہے کہ

انھوں نے اُس عہد کے یاد ہونے کا اقرار کیا جو روزِ ميثاق میں مابین ان کے اور رب تعالیٰ کے ہوا تھا۔

قولہ۔ اور جہالتِ سنیہ۔ صفحہ ۱۶۸ پر تعلق اللّٰہی خَلَقُوا الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلُکُمْ کہتے ہیں۔ اس آیت میں جو مؤلف

تعلیم و تاخیر قرار دیتا ہے وہ درایت کے بالکل خلاف ہے۔

اقول: اے ایمان والو! کیا غفلت کو مقدم نہ کرنا کہ کا تحقیق متاخر نہ بنیبت متاخر اندر کر یعنی اللہ بین مونی قیل کو نہیں ہر حشر ادا
انصاف۔ ہاں ترتیب نغمہ قرآن کے واجب القیام ہونے کی وجہ بلاغت و اعجاز کی رُو سے ہم بھی قائل ہیں۔

قولہ پھر اور سنئے آیت فَاُولَئِكَ لَمْ يَصْلُحْ اَلْاَمْرُ عَلَيْهِمْ وَاُولَئِكَ لَمْ يَصْلُحْ اَلْاَمْرُ عَلَيْهِمْ وَاُولَئِكَ لَمْ يَصْلُحْ اَلْاَمْرُ عَلَيْهِمْ

کئی گئی ہے اس پر کچھ نہیں کہ اس آیت میں بھی قول تقدیر و تائید محض ہے جابجاء۔

اقول۔ انہما انظروا کیا محسبِ قور تعالیٰ ہے، الَّذِیْ خَلَقَ لَكُمْ فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا ثُمَّ اَرْسَلْنَا اِلَی الْاَرْضِ مَائًا سَمِیْعًا سَمِعَ سَمْعُ الْبَقَرَةِ (۲۹) زمین کی نفلت پر نسبت آسمانوں کے مقدم فی الحقیقہ میں جس کو فاطمہ السَّخَوَاتِ وَالْاَرْضُ اَوْ رُبَّ الْغُلَامِ وَالسَّخَوَاتِ وَالْاَرْضُ میں تو قرآن ذکر کر گیا ہے۔

قولہ: پھر کہتے ہیں: کیونکہ اس میں شک نہیں کہ یہ اقبا ربسط اور دو کے ارض مساوات سے تو قرعہ کما قال اللہ تعالیٰ وَالْأَرْضُ بَعْدَ ذَلِكَ دَحَاهَا۔

اقول: ہم بھی اس کے ساتھ ایمان رکھتے ہیں کہ زمین کا بسط و دو آسمانوں کی خلقت سے متاخر ہے۔ مگر فاضل الشیخ ڈاکٹر اذہن اور بانی الشیخ ڈاکٹر اذہن میں تو پیدائش کا ذکر ہے دو کائناتیں۔ اور ہم بھی مانتے ہیں کہ نظم قرآنی دو جہاں خلقت کی دوسری انتہا ہے۔ مگر ہمارا مطلب بھی صرف اتنا ہی تھا جس کے آپ بھی متغیر ہیں کہ یہاں پر بھی مقدم الذکر یعنی آسمانوں کا پیدا کرنا متاخر فی الحقیقہ ہے نسبت پیدا کرنے زمین کے۔

قولہ۔ ایک اور طرف قابلِ سامع ہے جب کہ حسبِ الطلب تعاقبِ معتبہ مثل و منثور و آفاق کے حوالہ دیئے گئے ہیں۔

تو آپ فرمائی جوتے جاتے ہیں چنانچہ صفحہ ۱۶۶ پر لکھتے ہیں (اور واضح ہو کہ اقوالِ مشرق کے قصصوں یا کتاب یا عبادیثِ صحیحہ کے مختلف ہیں ان ہی قال وہ اقوال پر رحمت نہیں ہو سکتے۔ انتہی)۔

اقول۔ اب اس کا کیا علاج کیا جاوے، علامہ رحمہ اللہ جن کے مناقب سے بوجہ خود غریبی آزاد دنیوی میں طبع انسان تھے اب دینی اجارہ و برہان میں اور ان کے تابعین و پیروں کو شکر گاہ سے شمار کیے جانے میں چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں (اور یہی تو اتحاد باب ہے جو اعتقاداً احباباً اھم و ذھناً اھم و دنیا باقون دون الله - معہ ذکر رہے۔ انتہی) قول کہ آپ کا اخیر بحث میں ہی جواب ہونا تھا۔ تو پہلے علامہ اسلام سے تقاسیر و ثبوت اجماع کا مطالبہ کیوں کیا گیا۔ ایھا الظفر فزون ان صاحبان کی بحث کا بغیر مں اسی پر اتمام ہوا کہ کچھ فرقان سے واقعی مطلب سمجھتا ہے اس کی خبر آن حضرت صلی علیہ وسلم سے لے کر آج تک کے علماء اسلام کو نہیں ہوئی ورنہ مواشہ منقول اور بیان مندرجہ تقاسیر اجماع امت پر خلاف مخصوص قرآن کے صادر نہ ہوتے۔ نفوذ باللہ من ہفوات الحماہلین۔

قوله پر مزمع ۶۲ میں آیت **فَلَا تَجْعَلْ أَمْوَالَهُمْ** و **كَذَلِكَ هَدَيْنَا سَبِيلَ** اللہ تعالیٰ بے پناہ فی الحقیقۃ اللہ تعالیٰ (نوبہ۔ آیت ۵۵) کے متعلق کہتے ہیں جس کا ماحول تو یہ ہے کہ فی الحقیقۃ اللہ تعالیٰ متعلق ہے یعنی تمہارے جس سے یہ کہ طیف پیش کوئی معلوم ہوتی ہے۔ حاصل یعنی یہ تو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تم کو ان کے اموال اور اولاد و عجب میں مزا دیں۔ کیونکہ وہ اموال و اولاد انہی حقیقت پر لاکھ و کھاتے کے مسلمانوں کے ہاتھ میں ان کے لیے عجب عذاب میں دوسری میں۔ اور اگر فی الحقیقۃ اللہ تعالیٰ کو اموال

اولاد سے متعلق شہر اجماع دے تو ایک ذمہ دار کو کلام ہو جاتا ہے۔ کیا قیل بشرح

چشمبان تو زیر ابروانند وندان تو جملہ دروہا داند

اقول۔ چونکہ امری صاحب صفحہ ۱۹۷ پر لکھتے ہیں کہ کیونکہ حذف نفوذت وغیرہ کا موجب اصول علم بلاغت کے عموم پر ولادت کرتا ہے۔ انتہی موضع الحاجات) تو بموجب اس تصریح آپ کے احوال و اولاد ان کے بر تقدیر تعلق (فی الحیوۃ الدنیا) کے (لیعذبہو) ساتھ عام ٹھہریں گے یعنی دنیا میں بھی اور قیامت میں بھی۔ اور جیسے دنیا میں ان کے احوال و اولاد دیکھنے والوں کو خوش لگیں گے، ایسا ہی قیامت میں۔ اب امری صاحب کے علم بلاغت کے دوسے آیت کا معنی یہ ٹھہرا کہ ان کے احوال و اولاد جو بکثرت فحشی اپنی کے دنیا اور قیامت میں ٹھہر کر عجب میں نہ ڈالیں۔ گوکہ احوال و اولاد خوب و عمدہ دنیا و قیامت میں ان کے نصیب کیے ہیں۔ مگر جوہر پاکت و غارت کے مشعلوں کے ہاتھ ان کے لیے موجب عذاب کا ٹھہریں گے۔ ایہا التافرون جب کفار کو دنیا اور قیامت میں یہ معاش نصیب ہوئی تو بموجب عجب ہے مشعلوں کے لیے۔ تو ایک ٹکڑے کی حکمت میں جوین امرتین کا عدم سمجھنی چاہیے۔ ان کا کیا نقصان ہوا دونوں جہانوں کی خوشی تو بموجب علم امری صاحب کے، کفار گئے۔ پھر مشعلوں کے ہاتھ میں باقی کیا رہا۔ یہی مسکن و مغربہ نگی معاش رتلت اذا فتنۃ جنبیزنی (بخمہ - ۷۲)

قوله۔ پھر لکھتے ہیں (در آخرت کا عذاب سو ڈنہل نہیں سکتا)

اقول۔ کیوں صاحب جب آپ کے علم بلاغت نے کفار پر دونوں جہانوں کی نعمتیں عنایت کر دیں تو پھر آخرت کا عذاب کیسا۔

قوله۔ پھر لکھتے ہیں کیونکہ حال ان کا یہ ہے کہ وہ تو صدق ہیں و تَوَهَّقُوا أَنْفُسَهُمْ وَ هُوَ كَيْفَرُ ذُنُوبِهِ (۵۵) کے

اقول۔ ایہا التافرون علم بلاغت کے عجائبات کو تو دیکھا ہے۔ اب علم نحو کے قوانین کو سنئے۔ ہدایت الخوہر نے و لا یحییٰ جاننا ہے کہ حال اور معاملہ حال کا نام ایک ہوتا ہے۔ مثلاً دایت زیداً اذ اکباً یعنی زید کو بس نے سواری کی حالت میں دیکھا۔ تو آپ تکلم کے دیکھنے والا زید کے سوار ہونے کا ایک ہی وقت ہوگا۔ امری صاحب کا خوبیاں پر یہ حکم دیتا ہے کہ عذاب تو ان کو دنیا میں ہوگا۔ اور ذوق ان کے نفسوں کا جو حال ہے یہ قیامت کے دن ہوگا۔ سُبْحَانَ اللَّهِ بآی خود معانی و حدیث و قرآن والی آئی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ کفار موجودہ تک فیتہ کا دعویٰ ہے۔ اللہ تعالیٰ کو تو اس امر کا اظہار مقصود تھا کہ احوال و اولاد چند روزہ کا کچھ کو خوش نہ لگے۔ کیونکہ عذاب ان کے لیے ابدی اور غیر محدود ہے۔ امری صاحب کی تفسیر کے مطابق معنی یہ ہوا کہ احوال و اولاد والی ان کے کچھ کو خوش نہ لگیں۔ صرف دنیا ہی میں ان کی ہلاکت ہے۔ پھر ہمیشہ باقی رہیں گے۔ گویا اللہ تعالیٰ نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بجائے تسلی و اطمینان کے اٹنی مٹائی۔ تاہم ان کو معلوم ہو کہ فی الحیوۃ الدنیا متعلق احوال و اولاد سے ہے۔ اور یہ غیروہمیں بلکہ یہ قید بمنزلہ دلیل کے ہے ماقبل کے لیے۔ یعنی اسے صیب اگر صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو ان کے احوال و اولاد خوش نہ لگیں۔ کیونکہ یہ تو چند روزہ ہیں۔ دائمی معاملہ ان کا تو عذاب سے بڑے گا۔ فکان کدعوی الشی ببینتو بدھان ہیں بجائے شہر مذکور یہ مناسب ہے۔

چشم تو کہ زیر ابرو دے تست زہ کردہ کان باہوئے تست

یا یوں کہتے تھے

چشم تو زیر ابرو داند زہ کردہ کان بعا شقاوند

ندانان تو جسد در دہانند در حشہ عسل لولوانند

اس مضمون بالا اور لحاظ قاعدہ مذکورہ علم بلاغت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آیت لَعَلَّكُمْ عَذَابُ سَعْدِیْدٍ اِیْمَانُشُوا

یوم الاحساب میں بھی اگر (یوم الحساب) کو لے کر اُٹھ جائے گا۔ اٹھ متعلق زمانا جاوے گا۔ میرا کہ امر وہی صاحب نے صفحہ ۱۶۶ کے اخیر پر لکھا ہے تو چاہیے کہ لکھ دے۔ یہ عذاب شدید دنیا اور قیامت دونوں میں ہو۔ حالانکہ بہتر سے گفتار دنیا میں بڑی جاہ و شہرت میں ہیں تو کجسب قیصر امر وہی صاحب کے آیت میں کذب لازم آئے گا۔ و اعمیاء باللہ اور بعض اشیاء میں مراد نسیان سے نسیان آیات اللہ کا بغیر یہ مقام ہے۔ فلا ید ما نصعوا الاھم دی۔

قولہ - صفحہ ۱۶۵ میں مجاہد پر مفسرین ہو کر لکھتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے۔ قوله فعلى أنزل على عبدي و الكتب فلو يجعلن له عوجاً ۞ فتمت اذکھت۔ آیت میں قسرت دم و تخریر نہیں۔ کیونکہ مطلب کا ذہن بعد کتبے آنزل علی عبید و الکتب کے فوراً اس کی طرف کیا گیا کہ شاید منزل علیہ میں پرکلام آندی گئی ہے خدا نے بن گیا ہو۔ لہذا ضروری ہوا کہ فوراً ہی ارشاد فرمایا جاوے کہ لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا لَكُنْ مَرْدًا ۞ افسوس کہ اس کا دفع بھی فوراً چاہیے۔

اقول۔ اُنْجَالًا تَرْوَنَ غُورَ فَرَاوِسَ۔ کجی اور عوج تو مطلب کے ذہن میں پیدا ہوئی اور اس کا دفعیہ اس طرح ہوا کہ لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا یعنی اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کجی نہیں رکھی جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں عوج و اختلاف نہیں رکھا کہ کس کچھ ہو اور کس کچھ جلا اس دفعیہ کو کیا دخل ہے اس دم کے دفع کرنے میں۔ پھر غور فرماویں کہ کیا ارْأَيْتَ عَلٰی عِبْدِي و الْكُتُبِ سے دم مذکور پیدا ہو سکتا ہے۔ اور جن جلا پر کلام الہی آندی جاوے اُن میں خدا بننے کا استحقاق کوئی خیال کر سکتا ہے۔ ہاں بے شک ایسے دم قادیانی صاحب اور امر وہی صاحب کو پیدا ہو سکتے ہیں۔ اسی لیے هُوَ الَّذِي اَوْسَمَنَ رَسُوْلَهُ بِالْهَيْئَةِ الَّتِي كُنْتَ تَشْتَنِي سے رسول بن گئے۔ اور آیات اُلوہیت کے شتے سے خدا بن گئے۔ ضرورت دعویٰ ہی کیا بلکہ دنیا آسمان بھی پیدا کر دیا اور کعبہ و کتبہ البریۃ بقادینانی تیسری دھڑ پر خیال فرماویں کہ باطن میں اگر دم مذکور پیدا بھی ہو تو کیا تصریح عبید کی اس کے دفع کرنے کے لیے کافی نہیں ہو سکتی جس نے عبید کا دناؤ و ذل و لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا کو کیسے ملے گا۔ بلکہ عبید کی تصریح تو اس مرتبائی دم کا دفعیہ بہ نسبت و لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا کے بخوبی کر دیتی ہے۔ کہاں تک ہم جہالت اور خود مضامین کی تردید میں تفسیر اوقات کریں جس شخص کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا کا کج سبب معلوم ہونے کے آنزل علی عبید و الکتب پر صلہ و موصول کا اہل ہماں الاعراب ہے۔ جس سے پایا جائے کہ کوئی شخص اس کا حسب الاعراب (الکتب) سے نہیں عیا کہ چیتھا کہے کیونکہ وہ حال واقعہ تو ہے (الکتب) سے وہ کیوں کہ کتاب اور سنت کے متعلق کہنے کا مجاز ہو سکتا ہے۔ اور مجاہد رحمہ اللہ علیہ کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ چیتھا کا اہل جو حال واقعہ ہونے کے لکتب سے ماقبل کا ہے بہ نسبت (لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا) کے اور اخیر اس کی وجوہ بلاغت کی رُو سے کی گئی ہے۔ اس مقام پر شاید امر وہی صاحب نے ضعیفی اور مضموی و دوفن طریق پر دم بدیع کو مٹوڑ کھا ہے معنی آیت (لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا) میں ایک مضمون کی بیان کیا ہے کہ اس کے کہ آیت میں کجی کی گئی ہے۔ نیز آیت قرآن مجید کی (لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا) ہی کے ساتھ اور امر وہی صاحب نے (لَوْ جَعَلَ لَهُ عَوْجًا) فَوْن سے فرمایا ہے۔ دیکھو صفحہ ۱۶۶ سطر ۲۔

قولہ - صفحہ ۱۶۶ کا سہیل ۱۔ (۱) اول تو علامہ سرسید نے بڑے اعتباری اور پھر ۲۔ فَقَالُوا لَا يَأْتِيكَ جَفَنٌ مِّنْ مَّيِّمٍ تَقْرِئُ تَابِرَ نَسِيبٍ کہ کہ جہرۃ بیٹے غار وہاں کہے۔ اور قوم مومنی کا سوال عیسیٰ فی رؤیت سے ہی تھا۔ اور رؤیت قبی توان کہ بذرہ حضرت موسیٰ کے حامل تھی عیسیٰ کہ حضرت اقدس فرماتے ہیں۔ بشر۔

قدرت سے اپنی ذات کا دیکھتا ہے حق ثبوت اُس بے نشان کی چہرہ منافی ہی تو ہے جس بات کو کہے کہ کردن گائیں منور و ثقی نہیں وہ بات خدا کی ہی تو ہے

اقول۔ فقہاء مجتہدہ کے مطالبہ کے بعد اس آٹھویں پناہ یعنی، فرائی کا نام ہے۔

۲۔ ابن عباسؓ کا مطلب یہ ہے کہ جھوٹا عمل مثیل فقہاء کے دو وجہ سے ہے یعنی وجہ تو یہ ہے کہ تلخیص قرآنی میں جس جگہ قول اوہامی معناه کا اجتماع جھوٹ کے ساتھ ایک کلام میں واقع ہوا ہے وہاں پر جہر سے قول جہری مراد ہے۔ دیکھو (ذُنَّ الْجَهْرِيْنَ الْقَوْلُ) اور (وَالْجَهْرُ مَعْنَى الْقَوْلِ) (سنن ابی داؤد) (۱۰۰) اور (وَالْجَهْرُ مَعْنَى الْقَوْلِ) (صحاح) (۴۰) و نظائر یہ۔ اور وجہ دوسری یہ ہے کہ جب محاورہ مجرم کی صورت میں پڑتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ فعل نے چلا کر اور مرنادی دے کر یہ کام کیا۔ گویا دو مجرم ہوئے ایک تو نصیحت کا ارتکاب اور دوسرا پلے درجہ کی شوخی۔ آیت کا معنی یہ ہوگا کہ انھوں نے چلا کر یہ سوال کیا تھا کہ اے محمدؐ تو نے ہم کو اپنا خدا دکھلا دیا۔ اور پھر ان کو جب اقرار امر وہی صاحب ان کو رویت قلبی حاصل تھی۔ لہذا معلوم ہوا کہ سوال ان کا رویت میں ہی سے تھا۔ الغرض آیت مذکورہ بنی اسرائیل کے جہری سوال سے حکایت ہے نہ بری سے یعنی یہ نہیں کہ آیت کا مطلب یہ ہو کہ انھوں نے اپنے دلوں میں (لَوْ نَالَهُ) کا خیال کیا تھا بشرع بالقابل بشر مذکور کے یوں لکھنا چاہیے۔

مکملہ آسمانی و آسمان کی موت میں حق نے نہ کچھ کہا ہے صفت الٰہی ہی تو ہے جس بات کو کہے کہ کروں گا میں یہ ضرور ملتی نہیں وہ بات حسد الٰہی ہی تو ہے

قولہ (صفر ۷۲) کا حاصل یہ۔ (۱) توفیق کا اقرار ہے کہ توفیق کا معنی مجرّم موت اور نیک کے نہیں۔ دیکھو تفسیر المدایت کا صفر ۵۳۔

پھر خدما تو فیختی کا تیسرے معنی دفعتی کیسپا پیدا ہو گیا۔ اُدھ

۲۔ دو معنوں سے جو عبارت ابوالشیخ کی نقل کی گئی ہے اس میں کہیں مذکور نہیں کہ توفیق یعنی دفع کے ہیں۔

۳۔ تفسیر عباسی کا حاصل معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی روایات کذا میں سے مراد ہیں۔

اقول۔ اجماع کو اقرار ہے کہ توفیق کا معنی قبض و استیفاء یعنی پورا لینے کا ہے جس کے افراد میں سے موت، نیک اور قبض غیر الخروج ہیں۔ ہم نے ان افراد میں سے کسی کو معنی موضوع لہ توفیق کا نہیں کہا۔ اور نہ قبض الروح متیقہ کا معنی توفیق کا مقرر کیا ہے یہ صرف امر وہی صاحب کی تفسیر ہے۔ دیکھو صفر ۵۳ بالاستیعاب۔ اور خدما تو فیختی کے متعلق مفسرین نے جو لکھا ہے وہ اختصار ہے خدما تو فیختی و دفعتی کا معنی مجب و مدہ متوفیک و دفعک کے سبب آسمان پر اٹھانے جانے کے وقت قبوض ہو کر مرفوع ہوا۔ چنانچہ آیت میں اختصار ہے دلیل بدل دفعہ اللہ الیہ کے جس سے صوفی نفع کا تحقق معلوم ہوتا ہے۔ ایسا ہی مفسرین و شرح کی کلام میں بھی اختصار ہے۔ نہ کہ توفیق کا معنی دفع ہے۔ ہاں اس وجہ سے کہ غالباً قبض کرنے سے مطلب اٹھانا ہوتا ہے۔ توفیق سے دفع لینا مستبعد نہیں پس اطلاق توفیق کا دفع پر سمجھنا ہوتا نہ حقیقہ یہی مراد ہے کہ انی شرح صحیح بخاری کی جو خدما تو فیختی کے تحت میں خدما دفعتی لکھا ہے۔ اور یہی ہے طلب عبارت ذیل تفسیر المدایت کا جو صفر ۵۴ سطر ۱۳ پر ہے اور توفیق سے معنی دفع اور قبض مراد لینا بشما دت قرآن کریم پہلے اسی رسالہ میں ثابت ہو چکا ہے یعنی قبض کا ابرادہ حقیقی طور پر اور دفع ماحضہ۔

۲۔ ابوالشیخ کی عبارت جو دو معنوں سے نقل کی گئی ہے اس عبارت میں ابن عباسؓ کا مقولہ (و مد فی عمرو) آپ نے لکھا نہیں فرمایا جل سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباسؓ نے خدما تو فیختی سے دفعتی مراد لیا ہے کیونکہ درازی عمر و حیات کی تفسیر پر جو مذکور ہے (و مد فی عمرو) کا دفع مقصور ہو سکتا ہے۔ بخلاف ابرادہ موت کے توفیق یعنی سے کہ وہ جذبہ حیات

اور درازی عمر کی۔

۳۔ فقیر عباسی کی نسبت کو کچھ علامہ سیوطی وغیرہ نے لکھا ہے اس کا یہ معنی نہیں کہ جو کچھ اس میں اقل سے اکثر تک لکھا ہوا ہے وہ سب خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس تقدیر پر علامہ سیوطی کا نقل کرنا ابوالشیخ کی حجارت کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس نے فلما توفیتنی سے معنی رفع لیا ہے، کیا معنی رکھتا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ ابوالشیخ کی روایت جو علامہ سیوطی معتبر ٹھہری ہے۔ عباسی کی روایت اس کے مطابق ہے۔ اور عباسی کی روایت میں تاخیر میں مذکور ہے نہ مطلق اثبات میں۔

قولہ: صفحہ ۳۴۷۔ اور ۳۴۸۔ اور ۳۴۹۔ امام بخاری نے آیت متوفیک کے معنی تک تفسیر فلما توفیتنی کے ذیل میں لکھی ہے۔ اور اسی مقام میں حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی لاتے ہیں جس سے امام بخاری کو یہ ثابت کرنا منظور ہے کہ فلما توفیتنی میں بھی معنی موت کا مراد ہے۔ اور یسوع ابن مریم کی وفات بھی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی طرح ہے تو امام بخاری اور ابن عباس دونوں کا مذہب وفات یسوع صہر لما باطل جہات واطاعت ہے۔ تاہن سمیات اہلس کے کسی صحابی کا انکار منقول نہیں۔ اور خطبہ صدر متقی نے توفی صلی کر دیا کہ یسوع ہی سب انبیاء کی طرح مر چکا ہے۔

اقول: امام بخاری اور ابن عباس جیسے بزرگ محدثین کے نزدیک چونکہ احادیث نزول میں نزول اہل نبی مراد ہے نہ پیشی کا مترادف، نیز امام بخاری کی تصریحات وفات بعد از نزول جو مستلزم ہے حیات قبل النزول کو، اور ایسا ہی ابن عباس کی روایت متعلق بل دفعہ اللہ الیہ اور وان من اهل الکتاب الا الیہ مدنی یہ الا اور مدت کثرت وکناح یسوع بعد از نزول انہ لغات کی کتب معتبرہ میں منقول ہیں۔ ویکو اتین کثرو ویتشور اور ابوالخیر وغیرہ لہذا وفات یسوع کو ان کا مذہب صہر لما باطل جہات واطاعت ہے۔ تاہن سمیات اہلس کے نزدیک احادیث نزول اور آیات توفی کے مابین تطبیق کے دو ہی طریق ہیں۔ ایک متوفیک اور توفیتنی کو بمعنی قبض و رفع کے لینا اور دوسرا بمعنی موت کے۔ مگر اس تقدیر پر متوفیک وادفع الی کو تقدیم و تاخیر کی نوع سے صہر لما باطل جہات واطاعت نظر قرآنی ثابت ہے۔ اور آپ نے بھی مجرہ جو کہ مان لی ہے۔ کا مترادف اور آیت فلما توفیتنی کو حکایت وفات بعد از نزول سے صہر لیتے ہیں۔ اور یہی مسلک ہے امام بخاری کا۔ ویکو اسی مقام پر جس میں متوفیک بمعنی معیت تک لکھا ہے۔ (واذ قال) میں قائل کو بمعنی بقول کے لکھا۔ اور کما ذکرنا مذہب جس سے امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ یہ سوال وجواب شجر کے دن ہوگا۔ کما یدل علیہ قولہ تعالیٰ (هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ) اور فلما توفیتنی حکایت ہے وفات بعد از نزول سے اور حدیث راہ قول کما قال العبد الصالح میں بھی قائل بمعنی بقول کے ہے۔ بلکہ اس حدیث لانے سے بھی امام بخاری کا مطلب اپنے مذہب کا اثبات ہے۔ کیونکہ اس حدیث میں روز حشر کے واقعہ کا ذکر ہے لہذا یہ حدیث قوی دلیل ہے اس پر کہ آیت میں قال بمعنی بقول کے ہے۔ اور اس مسلک کی بنا پر یسوع ابن مریم بھی مثل آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اثر موت سے متاثر ٹھہرے۔ ہاں بنا پر مسک بمعنی قبض و رفع کو خصوصیت لازمہ کے اثر توفی میں مختلف ٹھہر گئے۔ اور یہ عمل استبعاد نہیں۔ ویکو آیت اَللّٰهُ يَمُوتُ الْاَكْثَرُ جِئِن مَّوْتُهُمْ اَلْوَقْتُ لَعَرَضَتْ فِي مَنَازِلِهَا مِنْ نَفْسٍ مَاتَتْ اور نفوس نائزہ مختلف ہیں اثر توفی میں۔ یہاں پر امر وہی صاحب کا تسویر کے طور پر کہنا، کہ کیوں کہ مختلف نہ ہوں کمال جہنمی علیہ الصلوٰۃ والسلام ابن مریم خدا کا کھوا یا تھا اور کجا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سرسری اور جہالت ہے۔ کیا جس شخص کی عمر دواڑ ہو وہ خدا نر جاتا ہے یا اس کا بیٹا ہرگز نہیں۔ اب امر وہی صاحب ہی چونکہ ۶۳ سال سے نامذہب ہو چکے ہیں تو کیا خدا کے بیٹے بن گئے۔ ہاں مجھے خوب یاد آیا کیوں کہ نہ بنیں جب بحسب تصریح کتاب البرہ قادیانی صاحب خالق السموات والارض صہرے تو امر وہی صاحب اس خدا کے بیٹے بن گئے۔

مطلبہ حنفیہ کی تشریح پہلے لکھ چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ آپ لوگوں نے کتابیں کسی استاد سے نہیں پڑھیں در نہ اُنہی مضامین لکھتے۔ لہذا آپ محدث رہیں۔ مگر پھر ایسی بحث معرکہ العلماء میں ہرگز داخل نہ ہونا چاہیے۔

صفحہ ۵۵ میں ایک اور طرح پر گریز اختیار کیا ہے جب بھی کہ بے شک اہل اہم جہل الدین ٹوٹی جیسے شخص کو ہم مجہول تو نہیں کہہ سکتے تو یہ راستہ کہ تاریخ بخاری کا نسخہ دکھائیے۔ مگر وہ بھی بدیں شرط مقبول ہوگا کہ اس پر سب ائمہ حدیث کی تصحیح ہو۔ اب ہنوز سے دریافت کیا جاتا ہے کہ کیا یہ گریز ہے یا نہیں، پھر صفحہ ۷۴ اسطر ۲۲ پر لکھتے ہیں۔ اور ایسا بڑا افتد نہیں کیونکہ شریعت اسلام میں صلیب کا توڑ دانا یا خنزیر کا قتل کرنا کچھ منع نہیں ہے۔

اقول۔ کیوں صاحب صلیب کا توڑنا اور خنزیر کا قتل کرنا علیٰ سبیل الاستمرار منعاب مادہ سے نہیں؟ کیا آپ نے مضامین کا استمرار تہجدی کے لیے ہونا نہیں سنا؟

قولہ۔ صفحہ ۷۷ اسے ۸۰ ایک کی تردید کی، جو ہر اس کے مرود ہونے کی حاجت نہیں۔
صفحہ ۸۱ کا مائل۔ غیر مکرر لفظ تو فی کا قیاس کرنا خلق اللہ زیداً قیاس مع الفارق ہے کیونکہ لفظ خلق کے معنی میں نہ من تراپ داخل ہے اور نہ من ماہر مہین، بخلاف محاورہ تو فی اللہ زیداً کے اس میں حسب اقرار توقف کے بھی روح کا قبض ہے نہ مطلق قبض۔

اقول۔ قیاس مع الفارق نہیں کیونکہ تو فی کے معنی مطلق پورا لینا اور قبض کرنا ہے جس کے افراد میں سے موت اور زندگی اور قبض اللہ غیر الروح ہے۔ دیکھو شخص البدایت کا صفحہ ۵۵۔ لہذا یہ قیود تو فی کے مفہوم سے خارج ہیں۔ کیونکہ معنی مصدری کے استناد حصصہ ہوتے ہیں جن کی ماہیت سے قیود بالاتفاق خارج ہیں۔ رہا محاورہ تو فی اللہ زیداً کا اس واسطے کہ تو فی اللہ عینی کو بہ دلیل خصوص یعنی بل دفعہ اللہ الیہ کے قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اور آپ نے جو کچھ بل دفعہ اللہ الیہ میں لکھا ہے اس کا تا روپ و ناظرین کے سامنے اٹھا کر رکھا گیا ہے۔

قولہ۔ صفحہ ۱۸۲ اور صفحہ ۱۸۳ کا مضمون مکرر ہے۔ صفحہ ۸۳ کے اخیر سے صفحہ ۸۵ کے اخیر تک کا مائل۔۔۔ جارا استدلال صرف اثر ابن عباس سے ہی نہیں بلکہ کمال الشک کیس آیات سے نمبر بخاری کی حدیث اقول کما قال العبد الصالح۔ نمبر ۱۷۔ اثر ابن عباس متوفیک معینک۔ نمبر ۱۸۔ تمام محاورات۔ نمبر ۱۹۔ تمام کتب لغات عرب مراب۔ نمبر ۲۰۔ حدیث لامہدی الاغنیٰ ابن مردیہ۔ نمبر ۲۱۔ ابن حزم کا قول چنانچہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہے۔ وتعلک ابن حزم یظہر الاشیۃ وقال بسوۃ اور امام مالک کا قول جمع الجہار میں مندرج ہے۔ نمبر ۲۲۔ اولہ تعلیہ۔ نمبر ۲۳۔ اناجیل وغیرہ اور نمبر ۲۴۔ وقوع عبادات واستعارات احادیث پیشین گوئیوں میں۔

اقول۔ ۱۔ قرآن مجید کی آیات میں جس قدر آپ کے جہات اکوہ اجتہاد آپ کی جہات کا ثبوت دیا ہے وہ پیکی پر بخاری نامور ہو رہا ہے۔ قیس آیات کا حاصل یہ ہے کہ ہر ایک متشہد موت کے پایہ کو نوش کرنے والا ہے اپنے اپنے وقت معین میں۔ دنیا میں ہمیشہ رہنا کسی کے لیے نہیں۔ رسالت اور موت باہم متناہی نہیں مگر لوگ ضعیف الحقوے ہو جاتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔ الغرض کسی آیت سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کوئی شخص قبل از استیفاء عمر نبی کے مر سکتا ہے۔

۲۔ صحیح بخاری کی حدیث بھی صاف طور پر شہادت دے رہی ہے کہ اقول کما قال العبد الصالح کا سوال وجواب قیامت کے دن ہوگا جس سے اہل بخاری نے استدلال کچلے کہ آیت میں بھی قال یعنی یعقول کے ہے۔ انکار مقرر۔

۳۔ اثر ابن عباس متوفیک معینک کے متعلق تفصیلاً بحث اوپر کر چکی ہے۔

۴۔ تمام عبادات سے متعلق تو فی اللہ جیسی کا بہ نام و ذیل خصوص معبود ہے۔ اگر تقدیر و کتاب و تفسیر و خصوص کا کیا منصب ہے۔ پڑا پھر خلق اللہ آدم و آلک ہے۔ لکھو کہ عبادات خلق اللہ زید و اوس و ابوبکر و غیر النہایہ سے بدل خصوص۔

۵۔ تمام کتب لغات میں توفیق کے معنی قبض وغیرہ بہت سے معانی لکھتے ہیں، دیکھو مسلمان العرب وغیرہ۔ ہاں توفی اللہ زیذا کا معنی قبض اللہ روح زید کو معنی نمازی لکھتے ہیں، جیسا کہ پہلے لکھ چکے ہیں، نیز ارادہ معنی موت کا ہم کو محض نہیں، کیوں کہ متوفیک میں وفات کا محض نہیں، اور قلما متوفی کا متفق وفات نما بعد از ولول سے ہے۔

۶۔ اپنی مابہر کی حدیث کا اکثر اس طرح ہے۔ ولما ہمدی الا حینی جس سے لحاظ قابل معنی وصفی مڑو ہے۔ وکیو، قابل اس کا
 ولن تقوم الساعة الاھل شرا الناس اب سب احادیث ہندی فاطمی میں اور اس میں تطبیق بھی آگئی۔

[illegible]

۸۔ کوئی دلیل عقلی رافع بھی علی التمام و نزول بھی من التمام پر قائم نہیں۔ چنانچہ بحوالہ ردی شرح مسلم میں پہلے گزر چکا ہے کہ کوئی دلیل عقلی و شرعی نزول من التمام کے استناد پر نہیں۔ قادیانی ہش من حصص جہات ہے کہ اس کو محالاً بتحدید سے خیال کرتے ہیں مگر تہذیب و آداب متبعانِ دینی حسن گفتگو کا بستر اذیت و کلام کی عدم ولایت علی الاستدلال کو امر دہی صاحب نے بھی مجبور ہو کر اسی کتاب میں تسلیم کر لیا ہے۔ صرف ہر راہی اس جہات میں اکیلے رہ گئے ہیں۔

۹۔ اناجیل وغیرہ میں سے ہر جو خود غرضی کے کچھ لیا اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے۔ بلکہ سب تمسکات میں آدھا تیر آدمی بٹیر والی بات ہے

۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب احادیثِ نزول میں انیلِ مسح کے نزول سے اطلاع فرماتے رہے ہیں مگر غیر مترقبہ۔
ایک الشَّامِرُ کُلُّ احادیثِ نزول اور حدیث اقول حکما قل العبد الصالح اور ابن عباس متوفیک ہوتے
میبتک اور آیت بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ اور ما المشیخ ابْنُ مَرْزُوقٍ الْاَوَّلُ كَذَخَلَ حُرٌّ قَبْلِهِ الزَّمَانُ
(عاصدہ ۷، آیت ۵)، یہ سب دلائل جن کی تعداد سو (۱۰۰) سے بھی زیادہ ہے اجماعی عقیدہ کی مثبت ہیں۔

قولہ۔ صفحہ ۱۸۶ سے صفحہ ۱۸۹ تک وہی مضامین ہیں جن کی تردید ہو چکی ہے۔ یہاں صفحہ ۱۸۹ پر لکھتے ہیں کہ اب فرمائیے کہ روش میں حضرت بیٹے داخل ہیں یا نہیں بشرطی ثانی کیا وجہ کہ صحابہ اہل لسان نے اس پر حرج نہیں کیا۔ اور شریعتی اول قدماء و بات ہے۔ پھر اس بحث کے اخیر میں لکھا ہے (دیکھو وہی نخل شہرستانی کی کہ فرج العوم الی قولہ۔

اقول۔ الرسل بروما محمدًا الارسلو قد خلعت من قبله الرسل من آل عمران آیت ۴۴ میں ہے۔ اس

میں حضرت عیسیٰ داخل نہیں کیونکہ یہی مَقْدَحُ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ آیت مَالِ الشَّيْخِ ابْنِ مَرْزُوقٍ لَا رَدَّ لِمَنْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں بھی موجود ہے۔ تو برقرار استغراق الرسل کے، اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم الرسل میں داخل ہیں یا نہیں بیشی اول آیت میں کذب لازم آتا ہے کیونکہ مضمون یہ ہوا کہ سارے رسول مسیح ابن مریم سے پہلے گذر چکے ہیں۔ حالانکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے پیچھے تشریف فرما ہوئے ہیں۔ اور بیشی ثانی جملة عانت ہے یعنی معلوم ہوا کہ الرسل سارے افراد کو محیط نہیں۔ اور مضاف بہ اہل لسان کا جو رج نہ کرنا دلیل ہے اس پر کہ صدیق اکبر کو کل صحابہ متفق تھے یعنی عیسیٰ ابن مریم کو قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ سے بالاتفاق خارج سمجھتے تھے کیونکہ وہ ضرورت اختلاف جرح ضروری تھا۔ اور ذجع القوم علی قولہ کا مضمون یہ ہے کہ سب صحابہ نے صدیق اکبر کی طرح اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کو منافی رسالت نہ سمجھا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات تشریف کے متفقہ ہو گئے مگر غرض کہ آپ اس بحث محرک العلماء میں داخل ہو کر عجیب مصیبت میں پڑ گئے ہیں۔ نہ مذہب باطل کو جو بہت دھرمی کے ترک کیا جاتا ہے کہ متعین برکتہ جو بادی گئے یا ان کے رُو کر آپ کو ذلت جہالت کی حاصل ہوگی اور نہ باطل کا احقاق ہو سکتا ہے بشرح

فان كنت لا تدري فذلك مصيبة وان كنت تدري فالمصيبة اعظم

قوله - صفر ۱۸۸ سے ۱۹۲ تک ڈی مضامین کترہ ہیں۔ ہاں صفر ۱۹۱ پر ایک عجیب مسئلہ لکھا ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ فعل متعدی میں نسبت ضروری اور وقوعی کے مابین تلازم ہے۔ اور متلازمین میں ایک کا ذکر ایسے مل پر دوسرے کے ذکر سے مستغنی کر دیتا ہے۔

اقول۔ بالکل غلط و باطل ہے ضوب ذیل بعد فائیں اگر صرف نسبت ضروری کی محالۃ لواقع ثابت ہو گئی یا صرف نسبت وقوعی کی، تو ہر ایک مخالفت بلا استقلال توڑے کذب قیئہ مذکورہ میں۔ پھر مل تردید میں ایک کا ذکر دوسرے کے ذکر سے کیے مستغنی کر دیتا ہے۔

قوله - صفر ۱۹۲ کا ماحصل۔ ترجیح کے لیے (جو عبارت ہے تھویت احوال الفرقین سے دوسرے پر جس سے مقصود تصحیح صحیح و ابطال باطل ہوتا ہے) چند شرائط ہیں۔ ۱۔ تسلای فی الثبوت ۲۔ تسلای فی القیاس ۳۔ تصابہ و تاقبہ ۴۔ وجہ تاقبہ ۵۔ وجہ تعلیم سب متفق تھے عمل بالراجح پر ۶۔ ترجیح کسی اسناد کے دوسے ہوتی ہے اور کبھی حق اور کبھی نہی، اور کبھی دلیل اور کبھی امر خارج کے دوسے۔ ۷۔ قلت و ساطک اسناد میں اور روایت فقہی کی اور ایسی ہی روایت عالم باللہ العربیہ کی، یہ تینوں اسباب ترجیح میں سے ہیں۔ ۸۔ اور جو مراد پر بلا واسطہ دلالت کرتا ہو مقدم کیا جاتا ہے اس پر جو بلا واسطہ دلالت کرے۔ ۹۔ مصححین کی احادیث مقدم بھی جائیں گی غیر مصححین کی احادیث پر حصول الاموال من حصول الاصول سے انتخاب کیا گیا ہے۔

اقول۔ کئی مرویات فی تحقیق وفات المسیح بعد النزل مطابق اور ترجمہ ہیں یہ مصححین کی مرویات کے لیے جوہ اتحاد مقسم تھیں ایک دوسرے کے لیے کامر فلا تعارض حتی يحتاج الی الترجیح۔ ان میں قہار اور ظاہر باللہ العربیہ کے نزدیک کوئی مخالفت نہیں الا بحسب راستہ چند جمیوں، کیے جو فہمیت اور وجوہ استدلال سے بالکل نااہل ہیں فلا تعبنا بہ۔

قوله - صفر ۱۹۴ کا مضمون غیر مکرر۔ اس جگہ پر مؤلف صاحب نے (توالت شمس الدلیت) ایک اور اپنا نکال ظاہر کیا ہے اور وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اس قول پر اگر کل مفسرین نے سنی کہ صاحب کثافت نے بھی متوفیک سے مضمون عینت کا لیا ہے، توالت صاحب فرماتے ہیں کہ صاحب کثافت نے متوفیک کے مضمون جو عینت لکھے ہیں اس مضمون کو سبب لانے میں غیر تریض کے خود ضعیف کر دیا ہے۔ ایما اللہ فرقون دیکھو یہ کس قدر بل جلیل مؤلف صاحب کا ہے۔ کیونکہ صاحب کثافت نے جو قول کے تحت میں

مہینتک لکھا ہے۔ اس کو قبضہ دینی وقتک بعد النزل من السماء سے بھی تو عقیدہ کر دیا ہے پس وہ مہینتک جو عقیدہ برہنہ قیو
وہ قول صاحب کشف کے نزدیک موقوف ہے نہ وہ مہینتک جو عقیدہ برہنہ حقت انفک لاقتلا باید دھوکے کیونکر یہ قول تو
اقل نہر میں لکھا گیا ہے۔

اقول۔ ناظرین کو کفار کس وغیرہ کتب لغت سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل لغت نے توفی کے لیے چند معانی یکتے ہیں جن میں
سے سوت بھی ہے اور استیفاء وغیرہ اور پورا پورا اور فوری گئی کرنا وغیرہ وغیرہ۔ سب معانی بوجہ اتحاد قسم ایک دوسرے کے مقابل و معارف
ہوئے۔ صاحب کشف اور قاضی بینادوی اور صاحب مجمع البہار وغیرہ نے ظاہر موقوف کوجب دیکھا کہ برہنہ قیو ارادہ سے موت کے نفس
بل دفعہ اللہ الیہ اور قاضی متواترہ اور جامع سے مخالفت ہے تو انہوں نے حصول تطبیق کے لیے اس مسلک کو کیا کہ یہاں موقوف
یعنی مہینتک کے نہیں تاکہ حصول تطبیق کے لیے قیو وغیرہ متبادرہ کی طرف اختیار پڑے یعنی (فی وقتک) (بعد النزل من السماء)
بلکہ موقوف سے مراد ایک اور معنی ہے جس کو اہل لغت نے جن کلمہ معانی توفی کے موت کی طرح شمار کیا ہے۔ وہ ہے مستوفی اجلک
یعنی تیری عمر کو جو ابھی باقی ہے پورا کرنے والا ہوں۔ کشف کی عبارت یہ ہے۔ موقوف ای مستوفی اجلک ومعناہ فی حاصصک
من ان یقتلک الکفار ومثوک الی اجل کتبتہ لک ومہینتک حقت انفک لاقتلا باید دھوکہ صاحب کشف (ومعناہ
فی حاصصک من ان یقتلک الکفار) سے یہ بیان کرنا چاہتا ہے کہ مستوفی اجلک کما یہ ہے حصہ عن القتل سے۔ اور عبارت (و
مثوک الی اجل الا) سے مثوک بیان لڑم ہے بیان استیفاء اجل اور حصہ عن القتل کے یعنی استیفاء اجل کی صورت یہ ہے کہ تجھ کو
مُملت دینے والا ہوں اجل ہو تو تک۔ اور یہ تاخیر اجل اس طرح پر نہیں کہ مُملت کے بعد پھر تجھے اپنی سے قتل کا توں بلکہ تجھے بلا قتل اپنی
موت سے ماروں گا عبارت مذکورہ میں جیساکہ فقرہ (ومثوک الی اجل کتبتہ لک) درمیان بیان سے کما کی کے داخل ہے ایسا ہی
فقرہ (ومہینتک حقت انفک لاقتلا باید دھوکہ) بھی پس ثابت ہوا کہ صاحب کشف نے موقوف سے معنی موت کا نہیں لیا
بلکہ مستوفی اجلک مراد رکھا ہے۔ اور عبارت مذکورہ میں مہینتک وہ نہیں جو جن کلمہ معانی توفی سے شمار کیا گیا ہے۔ کیونکہ برہنہ
بہرہ مطوف ہے حاصصک کے اوپر پس (معناہ) پر محمول ہوا۔ گویا صورت ترکیب کی یہ برہنہ (ومعناہ) فی مہینتک سے معنی اس
مستوفی کا مہینتک ہے حالانکہ مستوفی اجلک اور مہینتک بوجہ اتحاد ایک دوسرے کے لیے قسم قسم ہیں جن کا کل فیما بین
جائز نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ مہینتک درمیان بیان سے کما کی کے ذکر کیا گیا ہے یعنی مہینتک عقیدہ قیو (حقت انفک) (لاقتلا
باید دھوکہ) من حیث انہ عقیدہ محمول ہے (معناہ) کے اوپر۔ اور ظاہر ہے کہ مہینتک عقیدہ توفی کما معنی نہیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ یہ
مہینتک جو کشف کی عبارت میں واقع ہے موقوف کے معنی کے لیے نہیں۔ اور یہ بھی اذہان سادہ پر واضح ہو کہ کشف کی عبارت
(وقیل مہینتک فی وقتک بعد النزل من السماء) میں مہینتک جو کلمہ متعلق ہے موقوف سے یعنی اس کا معنی تصور کیا گیا ہے
لہذا یہاں پر محل کا لحاظ متہم ہوگا تعبیر کے لحاظ سے۔ اہل علم ہی کلام میں مہینتک عقیدہ محمول ہے اور کچھ میں مہینتک محمول عقیدہ ہے
نہایتیں کہ مراد صاحب اب بھی باوجود اس تصریح کے کشف کے مطلب کو نہیں مگر اور طلبا کے افادہ کے لیے لکھا جاتا ہے۔ قاضی
بینادوی کشف سے لے کر موقوف کے تحت لکھتے ہیں۔ اے مستوفی اجلک ومثوک الی اجلک المعنی حاصصک الی
من قتلہوا وابطحک من الارض من توفیت مالی الا اس کے حاشیہ پر شہاب لکھتا ہے لہما کان ظاہرًا بخلاف المشہور
للمصرح بہ فی الآیۃ الاخری (بل دفعہ اللہ الیہ) اولہ بوجود الاول انہ کما یہ عن عصمتہ عن الاعداء وما ہوفیہ
من انفک بہ لانہ یلزم من استیفاء اجلہ وموتہ حقت انفک فالک انتہی موضع الحاجة۔ اِنَّہُ الشَّارِحُونَ متادای و

اسی وہی صاحبان سے دریافت فرمائی کہ دہل یاہل کس کا ہے اور گل مغربین نے اجتماعی عقیدے کی طباق کیا تھا ہے یا نہیں۔ کہاں تک ان کو آیات و احادیث بلکہ صرف ٹخنک بھی پڑھا یا جاوے۔

قولہ: یعنی ۱۹ کا سال جنونی لائن صفر، ۱۹ اسطر اول، اور مؤلف جو ایراد کرتے کہ آیام الشعل کے اخیر میں انکار فرشتوں کا کیا گیا ہے۔ اس کا جواب صرف یہ ہے کہ لعنة الله علی الکاذبین۔

اقول۔ اِنیّا انّا نعلمون انّ فی ہدایت کے صفحہ ۷۶ کے حاشیہ کو ملاحظہ فرما دیں جس کی سطر ۱ پر لکھا ہوا ہے (مرزا صاحب) اور ازلہ و ادم میں متعلق بغیر مشرورۃ امت در نزول ملائکہ کے قائل ہیں۔ آیات اقصیٰ میں قریب انتقام کے اس سے منکر ہو گئے، پھر آیات اقصیٰ قاضی کے صفحہ ۱۱۴ سطر ۱ کو ملاحظہ کریں جس میں عبارت ذیل مندرج ہے۔ (اِس آیت کی مرید جہز کو گید نزول و مشی ملائکہ بر حسبیت رحال بنی آدم از عذاب البلیہ نیست) پھر ارمی صاحب سے دریافت فرما دیں کہ لعنة الله على الكاذبین کا مصداق کون ہوا اب یہ دوسری دفعہ اپنے منہ سے ملعون جو ہے یہاں کیا اچھی سے اس قافیہ نہیں دیکھے۔ آگے جائیے۔

قوله: صفحہ ۱۹۸ کا حاصل۔

۱۔ دفعِ صہابی کوستانِ حمید نے اہل کتاب کی طرف منسوب کئے نفی اور رد کیا ہے۔ دیکھو آیت اَوْفَوْنِي فِي السَّمَاءِ كَوْفُ
يُنْزِلُ اَهْلُ الْكِتَابِ اَنْ تُنْزَلَ عَلَيْهِمُ الْكِتَابُ مِنَ السَّمَاءِ۔ (النساء۔ ۱۵۳)

پیشین گوئیوں پر قبل از وقوع کسٹم کی دلتے بھی خلاف نفس الامری طرف مائل ہوجاتی ہے مگر قبل از وقوع کے ہے بعد از وقوع
و کمبودنکے دھنی کو۔

۳۔ اہل کتاب اگرچہ قبل از واقعہ صلیب رفع میں مجسودہ العنصری کے قائل نہیں لیکن باہن عباس نے شاید اس کو ان کی فطری خیال کر کے یہ ہم کہا کہ صحیح نوس سے کہ یہ قیدہ رفع کا قبل از واقعہ صلیب واقع ہوا ہے۔

۴۔ اثر ابن عباسؓ کو جو ہندو جرجہ میں ساقطہ العقبہ رہے۔ (۱) تعارض نصوص قطعیہ (۲) اس اثر کو ابن عباسؓ اگر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع فرماتے تو کسی نہ کسی حدیث مرفوعہ صحیح یا ضعیف میں اس کا نشان اور پتہ ضرور ملتا (۳) اس کتاب میں تین وہ مذاہب بیان کیے گئے ہیں جو اہل کتب سابق کے ہی ہیں۔

اقول۔ اوتو فی السماء سے مطلق رفع جسمی کا رد نہیں پایا جاتا بلکہ ابینا فی شمس الہدایت۔ ہاں کفار کا سوال پر نسبت صعود

میں آسمان وغیرہ کے منظور نہیں ہوا جس پر آیت سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مَّرْكُومًا (یعنی اسراہیل۔ آیت ۹۳، ص ۱۷) ہے۔ ورنہ آیت سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَفَ عَلَىٰ بَعْدُ ۖ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ اس کے ساتھ آپ کا صعود اور بَرِّكَتُهُ دَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ سے مسیح کی مرقومیت

نائب ہے اور اسی پر کمال اسلام کا جماع ہے۔ اور سوال کا قدر کی عدم اجابت کی وجہ تو دوسری آیت میں بالترجیح بیان فرما دی گئی ہے۔ وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ الْكَافِرِينَ كَذِبًا يُكَذِّبُونَ ﴿٥٩﴾ ترجمہ کسی شے نے

ہم کو ایسی آیات کے بھیجئے سے نہیں روکا۔ مجھ اس کے کہ اگلے کفار نے تکذیب کی اور ایمان نہ لائے اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شرا ہو۔ واللہ فی نفسی بہ۔ لا لقد اعطانی ما سئلتہ ولو شئت لکان الخ اس وقت کہ قسم جس کے ہاتھ

میں میرا فخر ہے جو تم نے مجھ سے مانگا ہے وہ مجھے اللہ نے دے دیا۔ اور اگر میں چاہوں تو وہ جو مجھ سے التوفیق پر کثیر مشورہ نبی اسرائیلؑ اور قرآن مجید نے اس مسئلہ کو اہل کتاب کی طرف منسوب نہیں کیا کہ آپ آتت بَشَرًا مِمَّنْ أَهْلُ الْكِتَابِ آت

تُزِيلُ عَلَيْهِمْ كِتَابًا مِّنَ السَّمَاءِ كَمَا مَعْنَى یہ بھیجتے ہیں کہ اہل کتاب کا سوال یہ تھا کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر چڑھ

اصحاب عیسیٰ والیاس الایمنی ہمارے زمانہ موجود ہیں ایک جماعت زندہ ہے عیسیٰ اور ایاس کے اصحاب میں سے اب امری عسا سے دریافت فرمائی کہ حسب اقرار مذکور آتہ کے محمدی الدین بن عربی صاحب کا قول کیوں نہیں مقبول ہوتا۔ اور کسی شخص کا اہل زمان سابق سے غیر اہل زمان ہونا یا اصحاب کثرت کی طرح بغیر خود کا مادی کے زندہ رہنا کیوں مستبعد خیال کیا جاتا ہے۔

قولہ یوسف ۲۱۲ اور ۲۱۳ کا معنیوں کو کہ ہے یوسف ۲۱۲۔ ۲۱۵۔ اور ۲۱۶ کا معنی۔ جو کہ معنی مضارع بحسب تصریح سید سنا ستر کے لیے ہوتا ہے۔ لہذا یوسف معنی کا ترجمہ جزا صاحب نے لکھا ہے معنی (ایمان رکھتا ہے) صحیح ہوتا کیونکہ استمراریں اور منقطعہ داخل ہیں مثلاً وَالَّذِينَ جَاهَلُوا فِتْنَةَ الْفَكْرِ لَمْ يَكُنْ مِنْهُمْ شَيْءٌ (۹۹) اور لَكُنْتُ اللَّهُ كَاطِلِينَ أَنَا وَرُسُلِي (۱۸) اور وَمِنْ عِيسَىٰ صَاحِبًا مِّنْ دَعْوَاهُ وَهُوَ يُخَوِّفُ مَنِ اسْتَعْتَبَهُ فَمَنْ يَتَخَوَّاهُ يَحْزَنُ (۲۰) اور وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّرْحِ (آیت ۹) اور فَليُصْطَرِّفْ اللَّهُ مَنِ يَتَخَوَّاهُ (حجج ۳۰) اور وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّرْحِ (آیت ۹) پر تفسیر راوہ معنی استقبال کے ان آیات میں معنی فاسد ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہدایت اور غلبہ اور احیاء اور حیات اور نصرت اور اذعان دہائی ہیں مخصوص بزمانہ مستقبل نہیں افسوس کہ دہی پڑانی باقی مولوی محمد بشیر کے رسالہ سے لکھ دیں جن کا جواب ہم نے مفصل پہلے سے لکھ دیا ہے۔

اقول۔ سید سنا کی تصریح کا یہ مطلب نہیں کہ ہرگز مضارع استمرار کے لیے ہوتا ہے اور نہ کسی علم معانی والے نے یہ لکھا ہے۔ یہ صرف آپ کی خوش فہمی ہے سید سنا کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ قد يقصد بالمضارع الاستمرار على سبيل التجدد والبقاء بحسب المقامات اس میں (قد يقصد) اور بحسب المقامات کو غور فرمائیے مضارع پر قد افادہ قیاس کے لیے ہوتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ کبھی مضارع سے بدیل مقام استمرار مقصود ہوتا ہے جیسا کہ آیات نمبر مذکورہ میں ہے۔ اور جو کہ مضارع کو کہہ بانٹوں کا استقبال ہوتا ہے بحسب قاعدہ مستقر مشورہ کے ضروری ہے دیکھو تین تین وغیرہ تفصیل بمستقبل طلب او غلبہ مصلحت تکید بالامرت نحو لیضربن چنانچہ آیت میں بھی لیضربن خبر مصلحت تکید باللام ہے۔ لہذا افعال نمبر مذکورہ میں معنی مستقبل سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا۔ تو معلوم ہوا کہ فعل مستقبل متر سے معنی وہ فعل کہ جس کو کسی اور فعل کی نسبت قبل کہا جاتا ہے۔ اور وہ اس کے لیے بمنزہ جہاد کے ہے نسبت شرط کے یا معلوم کے نسبت علم کے اور متر بھی ہے باعث استمرار فعل بہ ترتیب علیہ یا وجہ استمرار اس کے علم کے پہلی آیت میں لَمْ يَكُنْ مِنْهُمْ شَيْءٌ اور تیسری میں فَلْيُصْطَرِّفْ اللَّهُ مَنِ يَتَخَوَّاهُ بمنزہ جہاد کے ہیں بہ نسبت جہاد و اذیل اور اعلیٰ اور اعلیٰ کے۔ ابن عرابی کہتا ہے۔ واذ انقضت المبدأ ومعنى الشرط فيصح دخول الغام في الخبر واذ للک الاسمو الموصول بفعل اذ ظرف اول الشکرة الموصوفة بهما۔ اور دوسری آیت میں فليدرب نسبت کتب یعنی قدر کے معلوم کے مرتبہ میں ہے۔ اور تاحشر و استقبال معلوم کا نسبت علم اپنے کے گو کہ بحسب الذوات ہی ظاہر ہوتا ہے۔ اور چوتھی آیت میں لیضربن الله مرتب ہے بنصہ پر اور آیت (لیؤمنن) میں ہیں یؤمنن کا بیان کسی فعل پر مرتب نہیں تاکہ اس کی نسبت سے مستقبل کہا جائے۔ نیز وجہ خارج ہونے ان اہل کتاب کے جو مسیح سے پہلے گذرے ہیں، پھر بھی استمرار لیؤمنن کا نہیں ہو سکتا۔ الغرض لیؤمنن کو از قبیل افعال مرتبہ علی فضل آخر بمعنا اور آیات نمبر مذکورہ پر قیاس کرنا یا معنی نام کے نہ کام کے مولویوں کا کام ہے جنہوں نے معلوم کو کسی استاد سے نہیں پڑھا۔ نفوذ باللہ من اناس قشیشوا قبل ان یشیعوا۔

ایمان الیومین امر دہی صاحب سے دریافت کریں کہ یہ دہی مولوی محمد بشیر کی پڑانی باقی میں یا مولوی محمد زید کے نئے افادات جیسا کہ لیؤمنن میں استقبال بالنسبہ الی امر تفریق نہیں لہذا استقبال اس کا بہ نسبت زمان نزول آیت کے ہو گا یعنی نزول کے وقت سے

محض فضل و کرم کے ذریعہ سے یوم بشارت میں ہم سے بنی شہد ناگسلوایا تھا۔ اسی طرح اس عالم میں بھی اس شہادت کے طلب سالن و سرور ایمان ہیں۔ ولنعوقیل۔

شوبنا علی ذکر الحبيب مدامة

سکونا بهامن قبل ان يخلق الکرم

ولنعوماقيل

لقد قلت في بدءك لمست بر بكو
فيا حبذا تلك الشهادة إياها
واضحو بها يوم الودود فأنها
هو العروة الوثقى بها فقمشكى
فيا رب بالخير لمحبب محتند
انلنا مع الأحباب رويتك التى
بلى قد شهدنا والولا متتابع
نجدل عنى سائل ومتدافع
لغائلهما حوز من النار ما نفع
وحسبى بها ان الى الله راجع
نبيك وهو السيد المتواضع
اليها قلوب الأولياء تسارع

فيا بك مقصود وفضلك زائيل

وجودك موجود وعقوبك واسع له

قولہ ص ۲۱۷ سے صفحہ ۲۲۲ تک کی تریک حاجت نہیں صفحہ ۲۲۲ سے ۲۲۵ تک کا حاصل ۱۔ ساری اہل زمین ہریت اور اتفاق ان کا بیت اسلام پر کیا ہو المعلوم من قول علیہ السلام وكون الملک کلمہ بآیت واعدت بنیت الیہ کے محض خلاف ہے بقول تعالیٰ **مُولُواْ شَنَا لَا تَدْنَا کُلُّ نَفْسٍ مِّنْ هَٰذَا بَلْهَآ وَلَٰكِنْ عَنِ الْقَوْلِ امَرْنَا لَمْ تَفْعَلُواْ مِنْ الْخَنَازَةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِينَ** (مصدقہ ۱۲) **اَيْضًا قَالَ تَعَالَىٰ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ الْاِنْسَ اُمَّةً وَاحِدَةً وَّلَا يَزِيْزُ الْوَنُ فَتُخَلِّفُنَا لَقَدْ اَلَمْنَ رَجْعُوْاْ رُبَّكَ وَلَٰذِٰكَ خَلَقْنَا مَخَلَقًا مُّخْتَلِفًا فَمِنْهُمْ شِدَّةٌ مِّنْ دُنْيِكَ لَمْ تَكُنْ لِمَنْ يَخْتَلِفُ مِنْ الْخَنَازَةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِينَ** (سورہ ہود - آیت ۱۱۸-۱۱۹)

اقول۔ پہلی آیت کا مفاد یہ ہے کہ ہم کو کچھ کہہ دو اور آدمیوں سے جہنم کا بھڑنا حسب الوعدہ منقول ہے۔ لہذا ہر ایک کو ہم نے ہدایت عطا نہیں کی۔ درنگرم چاہیں تو ہر ایک کو ہدایت دے سکے ہیں۔ ایشیائے اتر کے رومن انصاف فرما دیں کیا جہنم کا بھڑنا بغیر اس کے کہ زمانہ یسوع کے لوگ مختلف ہوں نہیں ہو سکتا۔ یعنی اقبو جو ا۔ اور دوسری آیت میں بحسب استثناء من محدود ہک کے مرعین کا اتفاق ایک وقت پر ہو سکتا ہے۔ بے غیر مرعین، سو وہ جب تک زمین پر موجود ہوں گے مختلف ہی رہیں گے۔ اور (لا یزالون) کا مقصد یہ نہیں کہ غیر مرعین سے زمین کسی وقت خالی نہ ہوگی۔ کیونکہ لایزال کا مدلول صرف اتنا ہی ہے کہ ہمیں ہر وقت ہر موضوع سے (یعنی کوئی وقت وجود موضوع (غیر مرعین) کا اختلاف سے خالی نہیں۔ دیکھو قرآن تعالیٰ کا لایزال بلیا نھو لائی فی بئوانیہ فی خلقہ جو (توبہ ۱۱۰) جس کا مدلول اسی قدر ہے کہ کثاک کا انشاک بلیا نھو (ان کی عمارتوں) سے آمین حیات ان کے مستور نہیں۔ ہاں اگر مر گئے تو کچھ خود ہی نہ ہوں گے۔ ان کا شک بھی نہ ہوگا۔ کما قال اللہ تعالیٰ اَلَا اَنْ تَقَطَّعَ خُلُوْاْ مَبْهُوْاْ مَرْمِرَ کُتُوْبَ کُتُوْبِ دَل

۱۔ خلاصہ اشعار۔ میں نے یوم الست میں حمد کیا کہ یہ رحمت و ولادائی ہے۔ اور یہ شہادت میری نجات کا بہترین ذریعہ ہے۔ بلائی اپنے خلیل حبیبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلیل ہیں اپنے اولیاء کرام کے ساتھ اپنے دیدار کی نعمت سے مشرف فرماتا ہے تیرا روزہ کھانا اور تیرا فضل و کرم دیکھ رہے ہیں۔

ان کے معنی مر جاویں پس زمانہ مسیح موعود میں چونکہ غیر موعودین ہی نہ رہیں گے تو ان کا اختلاف کیسا ہوگا۔

اس مقام پر مروی صاحب نے ہاری موت پر متنب کیا ہے کہ عجب قاعدہ غیر مدعوت کے قرآن مجید میں جس جگہ ایسا استشاد الہ کے ساتھ آیا۔ تو وہ آیت دعوت کے نزدیک زمانہ مسیح ہی کے ساتھ مخصوص ہے۔ ایتھان ان فرقان انصاف فرمادیں کہ کس قدر حیات ہے۔ یہ تفریع تو امر وہی صاحب کی غرض فی ہر مینی ہے کیونکہ (من وحو ربك) کو آپ نے حضور ذکر کیا ہے انھیں موعودین میں جن کے زمانہ مسیح کے زمانہ کی طرح کوئی غیر موعود باقی نہ رہا ہو حالانکہ من وحو ربك شامل ہے ان کو نیز زمانہ موعودین کو جن کے زمانہ میں غیر موعودین ہی ہو جو دعوت فائدہ لایا اور بقولہ تعالیٰ - وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ لِنَفْسٍ خَيْرٍ ۚ إِنَّ الْأَوَّلِينَ آمَنُوا ۚ (حصر - ۳۰-۱) - دیکھو تعالیٰ شکر زدہ اُسے سَلَامٌ عَلَیْہِمْ ۖ اِنَّ الْاَوَّلِیْنَ اٰمَنُوْا (سورہ التین - ۶۰-۵)

اور پھر ہم پر یہ اہتمام لگایا گیا ہے کہ دعوت نفس الہدایت کے نزدیک مستثنیٰ منہ عربیٰ استشاد کے لانے سے کل مستثنیٰ ہو جاتا ہے جو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ بھی آپ کی اسی غرض فی ہر مینی ہے جو ابھی بیان ہو چکی ہے۔ خلاصہ یہ دعا و ردہ بقولہ تعالیٰ سَلَامٌ عَلَیْکَ وَآلِہٖ وَسَلَّمَ اِنَّ مَا شَاءَ اللّٰهُ (سورہ احق - ۷۶-۱)

اور پھر الامن وحو ربك کو رتد پر استشاد متنع کے عبادت خاک سے ٹھہرا کر اعتراض کیا ہے۔ حالانکہ رتد رب قطع میں بھی من وحو ربك سے انسان مراد ہیں نہ ملکہ۔ دیکھیں یہاں (الامن وحو ربك) اَلَا نَسَاہُ اَھْلَہٗو اللّٰہ من فضله فانتقوا حتی ماھو من اصول دین الحق والعمدۃ فیہ انتعلی موضع الحاجة۔ اس پر شہاب حاشیہ بیضاوی میں لکھا ہے (فالاستثناء منقطع) ایتھان المست نظر ان ہم کب تک ان کو پڑھاویں۔ امر وہی صاحب کو لازم تھا کہ پیدہ کسی عالم سے نفس الہدایت کو پڑھ کر اس کپڑے میں قدم رکھتا، ناحق اس کو رسوا ہونا پڑد

قولہ - صفحہ ۲۲۶ سے ۲۳۲ تک کا حاصل :- ان صفات میں اس وجہ تفسیق کو رد کرنا چاہا ہے جو نفس الہدایت میں ہادیث علیہ ابن مریم کے متعلق لکھی گئی ہیں یعنی سرخ رنگ سے مراد کم درجہ کا سرخ ہے جسے گندی رنگ بھی کہہ سکیں اور گھوگر والے بال سے مراد کم گھوگر والے جن کو بہ نسبت اہل مش کے سیدھے بال کہہ سکیں۔ لکھتے ہیں کہ اس تاویل کو خود حدیث متفق علیہ رد کر رہی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمرو بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال راہی تنی اللیلۃ عند الکعبۃ فرایت رجلاً اذ مر کاحسن ما انت داہ من اذہم الرجال۔ الحدیث۔ جس کے معنی ہیں نہایت عمدہ گندی رنگ آدمی۔ ظاہر ہے کہ سرخ رنگ والے کو عمدہ رنگ گندی نہیں کہا جاسکتا۔

اقول - (عمدہ گندی رنگ) بمعنی کمال گندم گندی یہ آپ کی غرض فی ہر مینی ہے۔ حدیث کے ٹکڑے (کاحسن ما انت داہ من اذہم الرجال) کا یہ معنی نہیں۔ بلکہ اس کا معنی یہ ہے گندم گوں مردوں میں سے زیادہ خوبصورت۔ آپ نے زیادت کو جو حسن افضل تفسیل سے مفہوم ہوتی ہے گندم گوں کے ساتھ لگا دیا۔

قولہ - پھر فرماتے ہیں کہ سبط چونکہ تفسیل ہے جد کی لہذا ایک کا اطلاق دوسرے پر جائز نہیں۔

اقول - جب تکی مشکک ہے۔ اس کا اطلاق مراتب مختلفہ پر آتا ہے اور ایسا ہی سبط بھی پس ہر ایک مرتبہ کا اطلاق اپنے مقابل پر نہیں آتا جو سبب دینی الہ درجہ ہے نہ مطلقاً۔ اب انصافاً خاصہ کو بہ نسبت اطلس کے نشان کہہ سکتے ہیں۔ اور بہ نسبت کمال مجبور کے لیکن اور نرم۔ ایسا ہی کم مجبورت والے کو بہ نسبت قایت مرتبہ کی جودت والے کے۔ چنانچہ حبشی و زنگباری سبط الہ اس کہہ سکیں گے۔

قولہ - پھر لکھتے ہیں کہ دوسری روایت بھی اس تاویل کو باطل کرتی ہے اور وہ یہ ہے عن ابن عباس عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم وراثت عینی رجلاً مردوع المخلوق الى الحمرة واللباض۔ ظاہر ہے کہ جو رنگ گندمی ایسا ہو کہ مائل ہو
سُرخی اور سپیدی کی طرف اُس کو بھی احمدیہ سُرخ نہیں کہا جاسکتا۔

اقول۔ اِنْبَاءُ السُّنَنِ خَرَفَاوِسْ یہ روایت تو ہماری ہی تاویل کی توثیق ہے۔ کیونکہ جب سُرخی اور سپیدی جلی ہوئی
ہو جس تو اس سُورت میں یہ بچاؤ اختلافِ جہت والاعتبار کے آدم بھی کہا جاتا ہے اور احمدی۔ امروہی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ حدیث
مردود ہمارے مسیح اقدس کہتے۔ مگر مُردود بلی و دوراست نواس و الہامات وغیرہ جو پہلے اسی رسالہ میں لکھے گئے ہیں قادیانی صاحب کو کھوٹ
رکتے ہیں۔ آپ کا تجرُفانہ دلب و غیرہ تاویلات یا تحریکات چند محقق کو دھوکہ دے سکتے ہیں۔ اِس مقام پر ہم اِسی قدر جواب میں کافی
سمجھتے ہیں کہ کسی اہل علم نے آپ کے خرافات کو آج تک گورنمنٹ سے زیادہ کوئی وقت نہیں دی۔ اِنْبَاءُ السُّنَنِ خَرَفَاوِسْ اِلمہدایت اور شرح
حدیث کو مقابل رکھ کر کاغذ فرمائیے۔ اِن صفات کے بغیر مضامین کی تو طلب بھی وجہاں اڑا سکتے ہیں۔

قوله صفحہ ۳۳ کا حاصل یہ محض اِلمہدایت میں ہو گیا ہے کہ حدیث لو کان العلو معلقاً بالذی لئالہ رجل من ابناءہ
الفارس کا مصداق سلمان فارسی ہے۔ اِس پر فرماتے ہیں۔ شرم۔ شرم۔ شرم۔ صحیحین کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آیت (وَالْأَخْذِیْنِ
مِنْهُمْ لَعْنًا لِّمَنْ لَعَنُوا اِیْہُمْ وَاِیْہُمْ لَعْنَةُ اللّٰہِ) جب انہی تو صحابہؓ نے پوچھا کہ یہ کون لوگ ہیں۔ تو آپ نے سلمان فارسی کے کندھے پر
ہاتھ مار کر رکھ کر فرمایا۔ لو کان الایمان معلقاً عند الذی لئالہ رجل من ہؤلاک۔ اور سلمانؓ فارسی جو کچھ اسمانی تھے ہند پرگز
نہیں ہو سکتا کہ وہ لَعْنًا لِّمَنْ لَعَنُوا اِیْہُمْ کے مصداق نہیں۔

اقول محض اِلمہدایت میں تو اس حدیث کی نسبت نہیں لکھا گیا کہ اِس کا مصداق سلمانؓ فارسی ہیں۔ بلکہ لو کان العلو
معلقاً بالذی لئالہ رجل من ابناءہ الفاوس کے متعلق کلام ہے۔ اور صفحہ ۳۷ سطر ۱۱ میں عبارت ذیل (مصداق ہوا اِس حدیث کا
ثابت ہوتا ہے) سے مراد یہی حدیث ہے صحیحین کی حدیث۔ الغرض صحیحین والی حدیث کے فقرہ (فوضع النبی صلی اللہ علیہ
وسلم الخ) کو قرآن مجید یا کسی اور حدیث میں مراد رجل سے سلمانؓ فارسی ہے۔ دیکھو محض اِلمہدایت صفحہ ۷۔ تو اس
حدیث میں (رجل) سے مراد یہ تو واحد شخصی ہے اور یا محض فارسی و تقدیر اَوَّل یہ حدیث جواب (من ہؤلاک) یا رسول اللہ صوال کا وجہ
جمعیت (اخوان) اور (ہؤلاک) کے نہیں ہو سکتے۔ تاکہ سلمانؓ فارسی جو (لَعْنًا لِّمَنْ لَعَنُوا اِیْہُمْ) کے مصداق اِس حدیث کا ذنب نہ سکے۔
بلکہ آپ کا ارشاد سلمانؓ فارسی کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمایا اِن کما فی احادیث الصحیحین جیل ہے اِس امر کو کہ مراد رجلؓ مسلمانہ
رجل اہل حدیث میں سلمانؓ فارسی ہے۔ اور بر تقدیر ثانی لئالہ رجل اور لئالہ رجال کا مکمل ایک ہوگا۔ اِس سُورت میں بغیر ذیل و اِیْہُمْ
وَاِیْہُمْ لَعْنَةُ اللّٰہِ اور سوال (مَنْ هُوَ لَعْنًا یَا رَسُولَ اللّٰہِ) کے دونوں حدیثوں کا مصداق اہل فارس میں سے وہی ہوں گے جو سُرف
عنبت سے سُرف نہیں۔ اِس شق کا ذکر دو جہان میں کیا گیا ہے۔ دیکھو محض اِلمہدایت کی عبارت ذیل (اور اِن اِن اِگر یہ لفظ جمعیت لفظیہ
اور ہؤلاک کے جنس مُراد ہو) یعنی لفظ رجلؓ سے جو (لئالہ رجلؓ) میں واقع ہے۔ اگر کہا دوسے لئالہ رجلؓ اور لئالہ رجال کا ارشاد
پاک ہو اب سوال (مَنْ هُوَ لَعْنًا یَا رَسُولَ اللّٰہِ) کے ہی ہوا ہے۔ لہذا رجلؓ سے مراد باتین جنس فارسی ہے نہ واحد شخصی۔ ترجمان لئالہ
کو محض اِلمہدایت کی عبارت کا مطلب اِبطال ذیل غم کا ہے جمیع شقوق و محققان اِس میں امروہی صاحب کا شرم۔ شرم۔ شرم۔ شرم۔
شُرْمِ شُرْمِ ہے کہ العلو خیر و البھل شوقِ حقیتہ سکر ہے۔ الحاصل قادیانی کسی سُورت میں اِس حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا۔
کیونکہ اُس نے بجائے (لئے اور اتارنے) کے علم کو کم کرنا چاہا ہے۔

قوله صفحہ ۳۳ کا حاصل۔ اِمراسان فارس کا مٹوہ ہے۔ اور مرقدہ اِمراسان میں ہوا تو مرقدہ فارس میں ہی ہوا۔ لہذا قادیانی

وَفِي الْغَدَقَاتِ يَنْحَبِلُونَ لَهُ قَوَاصِمُ ۖ بَلْ كَاكِبٌ لَا تَحْرُكُ بِرَأْفَتِ الرَّحْمَنِ مِنْهُ ۖ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَا تَنْفُسُ يَنْفُسِي لَهَا كَانَتْ تَذَرُكَ
 الْغَدَقَاتُ ۚ لَا تِلْكَ سَابِقُ الْفَتَاوَةِ وَفِي قَدَاحٍ يَنْحَبِلُونَ ۝ (سورة يٰنـ ۴۰) ۝ كَمَا أَقْبَرُوا بِاللَّخْنَسِ ۚ لِيُؤْتُواكَ الْكُفْرَ ۚ (سورة
 مڪوہ ۱۰۵) ۱۶۰ وقال من ينجو مني إلى آسفل مني انما اهل اسلام کے نزدیک قابل اعتبار نہیں۔ الغرض معراج جیسی اور دفع جیسی
 ایک اجماعی حقیرہ ہے جس کے خلاف رحصل اور نقل شہادت دیتے ہیں۔ اُسے ٹولف تم کو ہاے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم رسول رب العالمین افضل الاولین والاخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے جو آپ کے معجزات اور احادیث و فضیلت علیہ کا انکار
 کرتے ہو۔ بلکہ قادیانی کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل مانتے ہو۔ قادیانی اگر کسی کے یہ پیشین گوئی ہرگز نہ منے گی۔ تو ایمان لے آتے
 ہو۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پیشین گوئیوں میں اس خبیثی بیہودی کی طرح کیا کیا رنگ دکھاتے ہو۔ بَلْ كَاكِبٌ لَا تَحْرُكُ بِرَأْفَتِ الرَّحْمَنِ مِنْهُ
 (یعنی ۱۶۰) اور کہاتے اس نبی کے جو باعث کمالات اپنے کے شرع محمدی صلی علیہ وسلم و الاسلام کی خدمت بجالانے کا استحقاق رکھتا
 ہے۔ اور اس منصب غایت کو اپنے لیے سعادت سمجھتا ہے، ایک ایسا مستول کھڑا کرتے ہو جو تمہاری طرح علوم غیبیہ و عقائیدیہ
 بلے ہر ہے۔

قولہ صفحہ ۲۳۹-۲۴۰ اور ۲۴۰ کا محال :-

- ۱۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ زمین پر کوئی فرشتہ مستقل بہ صورت بشری نہیں ہوا۔
- ۲۔ حدیث دمشق کو جس میں نزول مسیح عالم کے کندھوں پر بتیل لکے ہوئے مذکور ہے۔ اس کی تکذیب آیات ذیل کر رہی ہیں۔ ۵
 يَوْمَ تَشْهَقُ السَّمَاءُ دُخَانًا وَيَكُونُ الْمَوْجِدُ عَذَابًا ۚ أَتَىٰ عَلَى الْكَافِرِينَ الْيَوْمَ الْآخِرُ ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُكَذِّبُونَ ۖ أَتَىٰ عَلَى الْكَافِرِينَ الْيَوْمَ الْآخِرُ ۚ
 فِي غُلْظِ السَّامِ ۚ وَالْمُتَكَبِّرُونَ ۚ وَفَضَىٰ الْأَكْمَرُ ۚ (آیت ۲۱) ۝ اِيضًا هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ الْمَلَائِكَةُ أَوْ يَأْتِيَ
 رَبُّكَ ۚ اِیضًا ۚ وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا لَآفِكُمْ لَاقِيْنَ ۚ (الانعام ۸۲) ۝
 اقول :- ۱۔ دیکھو آیہ اصح صفحہ ۱۹۹ سطر ۱۶۔ اس آیت کو یہ جہر اگودہ نزول دمشق عالم پر بصیبت رجال بنی آدم از عادت الہیہ
 نیست۔ اسی جہر زما صاحب کی نمک خواری کا قی آپ خوب ادا کرتے ہیں۔ خدا کے بندے ساری کتاب میں ایک جگہ بھی تو
 اس کو فائدہ پہنچایا ہوتا۔

- ۲۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث دمشق میں صرف اتنا ہی فرمایا ہے کہ نزول مسیح عالم کے کندھوں پر بتیل رکھی
 جھوٹی ہوگا۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وقت کے موجودہ لوگ بھی منور ان کو دیکھیں گے۔ جائز ہے کہ یہ نزول
 اس طرح پر جو صاحب کا نزول عالم کا سورہ آتیر کے ساتھ ہوتا رہا ہے جن کا مشاہدہ آپ ہی کے ساتھ مخصوص ہے یا خواص
 میں سے کسی کو ہوتا ہو یا عباد کا دفع جائزہ لائیں بعض صحابہ کا ملاک سے ہوا ہے۔ کما رہی تھی عامہ میں فیروز وغیرہ پر ہم کہتے ہیں۔
 کہ ان ملاک کا نزول صورت بشری میں ہی تصور ہو سکتا ہے۔ اور آیت دُونُو جَعَلْنَاهُ مَلَكًا لِّجَعَلْنَاهُ رَجُلًا ۚ وَلَكِنَّهُ أَعْلَمُ
 مَا يَكُونُ مِنْكُمْ ۚ (الانعام ۹۰) ۝ کہ رسول علی کی شان میں وارد ہے (یعنی اس سے یہ مراد ہے کہ اگر کسی فرشتہ کو رسول بنا کر
 لوگوں کی طرف بھیجا جاوے یہ سب کا گفتار کا سوال ہے تو یہ میرا بحث و ضلوع ہے۔ کیونکہ پھر بھی ان کو اشتباہ باقی نہ رہے گا) لہذا
 یہ حدیث دمشق کی تکذیب نہیں۔ دیکھو حدیث احسان میں پیر تیل علیہ السلام صورت بشری نازل ہوئے۔ اور صحابہ نے
 بھی ان کو دیکھا۔ ایسا ہی بہتر سے مواضع ہیں۔ تو کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ اس حدیث کی تکذیب آیت مذکورہ ہے ہرگز نہیں۔
 اور آیات مذکورہ میں اس نزول اور اتیان کا ذکر ہے جو کھلے طور پر بہ صورت بشری کے ہو جو خصوص بیوم اخر ہے۔

اُسے خوفِ صاحبِ آں حضرت علیؑ علیہ السلام واکہ وسلم کی احادیث کو مان لو۔ اور اُن کفار کی طرح غلط فہمیوں کی کڑکڑاہٹ میں فرمایا گیا ہے۔ **هَلْ يَنْظُرُونَ اِلَّا اَنْ يَنْتَهِوَ اِلَهُهُ الْوَدَّعَ** (آیت ۲۱)۔ اور **هَلْ يَنْظُرُونَ اِلَّا اَنْ يَنْتَهِوَ اِلَهُهُ الْوَدَّعَ** انہوں نے کہ پھر ایمان لانا غرض نہ ہوگا۔ **قَالَ تَعَالَى لَا تَتَّبِعْ لِنَفْسِكَ اِمَّا نَهَاكَ الْوَدَّعَ** اُمّتِ مِنْ خَلْقٍ عَصَاكَ اُسے خوفِ آنحضرت علیؑ علیہ السلام واکہ وسلم سے کم اور تمہارے مرشد کو کیا عداوت ہے کہ ہر ایک حدیث کو یا تو خوفِ انہوں نے فراموش کر دیتے ہیں یا تو بحیرتِ صریح کہتے ہیں۔ پھر آخر میں ہم پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ (اور اصل بات تو یہ ہے کہ آپ عالمِ خاک کے باطل ٹھکریں) جب ہم نے شخصِ عدالت میں بدلنا چاہا تو خود کہ کا زول اور خود بخاطر عدالت کا یہانی کہ کر دکھایا تو امرِ وحیِ صاحب سے اور کچھ نہیں بڑی۔ آخر میں ہر گز بیت۔

قولہ: منہ ۲۴۱ سے ۲۴۲ تک کا حاصل:-

چرخوش گفت است سعدی در زینا
الایا اثیها السباکی اذ نکاشا وتاوت

۳۔ حدیث صحیح سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ایک سو تالیس برس کی ثابت ہے۔

۵۔ اصحابِ کہف کی عُمر سے حضرت عیسیٰ کی عُمر معلوم ثابت نہیں ہو سکتی۔

شعر

مراد منزل مرزا چہ امن و پیش چوں ہر دم
صلح الوقت می گوید کہ بر بندید محل با

جواب یہ ہو سکتا ہے؟ (جس زمانہ کی غرض اب ہرگز نہیں۔ کیوں کہ مضمون آیت مذکورہ کا مدلول نہیں بلکہ اس سے خارج ہے۔ اور
 بوقت یہ تسلیم معنوم آیت کا جو نگہ قابل ہر زمانہ کو شامل ہے۔ لہذا اتنی ثبات تو نے مال کی قید کا مضمون اس کی غرض کے لیے منافی ہوگا۔
 ۳۔ حدیث میرے سے حضرت عیسیٰ کی مدت کثرت قبل الف ۳۳ سال ہے۔ دیکھو ابن کثیر ص ۲۲۵۔ فائزہ رفع ولہ ثلث و
 ثلثون سنۃ فی الصحیح وقد ورد ذلک فی حدیث فی صفۃ اہل الجنة انہم علی صورۃ آدم و میلاد عیسی
 ثلث و ثلثین سنۃ و اما ما حکا کہ ابن عساکر عن بعضہ انہ رفع ولہ مائۃ و خمسون سنۃ فشاذا غریب
 بعید النہی۔ اور طبری نے باسناد حیدائش سے روایت ۳۳ سال کو ذکر کیا ہے۔ و اخبرہ الطبرانی بسند جید عن
 انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدخل اہل الجنة علی طول آدم ستین ذراعا ینزل علیہم اللہ
 علی حسن یوسف و علی میلاد عیسی ثلث و ثلثین سنۃ ابوداؤد و السافری ص ۲۷۷۔ اور خازن ابن سعید احمد رحمہ
 نے اسی روایت کو صاحب کرام کی طرف منسوب کیا ہے۔ قال ابن عباس ان رسول اللہ عیسیٰ علیہ السلام و هو ابی ثلثین
 سنۃ فمکث فی رسالۃ ثلثین شہرا ثم رفعہ اللہ الیہ۔ تفسیر خازن ص ۵۰۴۔ و اخبرہ ابن سعد و اسحق فی الزہد
 و الحاکم عن معبد بن السیب قال رفع عیسی ابن ثلث و ثلثین سنۃ۔ و مضمون ہدایت ص ۳۷۔

۴۔ شمس الہدایت میں اصحاب کہف کا ۳۰۹ برس تک سونا ذکر کیا گیا ہے جو ترجمہ ہے آیت وَ لَبِثُوا فِیْ کَافُورٍ ثَلَاثَ مِائَةٍ
 سِنِیْنٍ وَ اَزْدَادٌ مِّنْ تَحْتِهَا جَعَلَ صُحُفًا کَؤُودًا دُکِّمُوا فِیْہَا اٰیَاتُ اللّٰہِ لِقَوْمٍ یَّحْتَسِبُوْنَ
 صاحب سے دریافت فرمایا کہ کیا آیت وَ اللّٰہُ اَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوا معارض ہے آیت وَ لَبِثُوا فِیْ کَافُورٍ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِیْنٍ
 وَ اَزْدَادٌ مِّنْ تَحْتِهَا جَعَلَ صُحُفًا کَؤُودًا دُکِّمُوا فِیْہَا اٰیَاتُ اللّٰہِ لِقَوْمٍ یَّحْتَسِبُوْنَ
 صاحب سے دریافت فرمایا کہ کیا آیت وَ اللّٰہُ اَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوا معارض ہے آیت وَ لَبِثُوا فِیْ کَافُورٍ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِیْنٍ
 وَ اَزْدَادٌ مِّنْ تَحْتِهَا جَعَلَ صُحُفًا کَؤُودًا دُکِّمُوا فِیْہَا اٰیَاتُ اللّٰہِ لِقَوْمٍ یَّحْتَسِبُوْنَ
 صاحب سے دریافت فرمایا کہ کیا آیت وَ اللّٰہُ اَعْلَمُ بِمَا لَبِثُوا معارض ہے آیت وَ لَبِثُوا فِیْ کَافُورٍ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِیْنٍ
 وَ اَزْدَادٌ مِّنْ تَحْتِهَا جَعَلَ صُحُفًا کَؤُودًا دُکِّمُوا فِیْہَا اٰیَاتُ اللّٰہِ لِقَوْمٍ یَّحْتَسِبُوْنَ

قولہ ص ۲۳۴ اور ۲۳۵ کا حاصل یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آیت وَ لَبِثُوا فِیْ کَافُورٍ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِیْنٍ
 کی دو تفسیریں ہیں اگر شوق آذکر العنبر میں داخل ہیں تو بالضرور لکھیں کہ بعد جلد شیشائے صمدان ہو گئے ہوں تو پھر دوبارہ
 آکر کیا کارروائی کر سکیں گے۔

۲۔ اس جگہ پر توفیق صاحب شمس الہدایت نے تسلیم کر لیا ہے کہ آسمان پر جانے کا سال چوکھٹا ملا بتو سط میں سے ہے لہذا اس
 کا ذکر اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا۔ و نعم ما قبل دروغ گوئے راجحہ نہ باشد۔

۳۔ واقعہ حبیب کا کہ جب کہ اللہ تعالیٰ وَ مَا قَتَلُوْکُمْ وَ مَا صَلَبُوْکُمْ وَ لٰکِنْ شَبَّہَ لَکُمُوْہِمْ فَرَاغَکُمْ اَوْ اَسْمَیْہُمْ پر ذکر کرنے کی
 کیا ضرورت تھی۔

اقول ۱۔ اذکر الیٰی اذکر العنبر امر متہ ہے جس کا شروع چالیس یا ساٹھ سال کے بعد ہو جائے۔ لٰکِنْ لَّا یَعْلَمُ کَیْفَ
 عَلِمُوْہُمْ شَبَّہَ کَ اَحَقُّ اِزْوَاجِہُمْ تَحْرِیْمِ ہوتا ہے۔ اور آیت (وَ مَن لَّکُمْ مِّنْ یَّتُوبِیْ وَ مَن لَّکُمْ مِّنْ یَّتُوبِیْ) میں جو کہ مکرود من
 یٰتوبیٰ سے صحت تعقل کے لیے (مَنْ یَّتُوبُیْ قَبْلَ اَزْدَاکِ اِلٰی اَزْدَاکِ الْعَمُوْیْ) ہے۔ لہذا یہ علیہ السلام کا قول شوق اول
 میں بھی ہو سکتا ہے بلکہ مناسب تر با روایت مدت کثرت بعد النزل ہی ہے۔ اور (یٰتوبیٰ) تحقیق وفات فی زمان المانی پر

لے چنانچہ آیات ص ۱۲ منہ

دلائل نہیں کرتا تا کہ اس سے مسیح کی وفات نزولِ آیت کے وقت ثابت ہو۔ الغرض مسیح آیت کے ثبوتِ اقل میں داخل ہو گا اور بری میں، اس کی وفات یا بچنا ہو جائے ثابت نہیں ہوتا۔

۲۔ ہاں تسلیم کر لیا کہ آیت **وَمِمَّنْ كُفِرَتْ دِيْنُوْنُ إِلَىٰ أَزْدَلِ الْعَشْرِ** میں رفع الی السماء کا ذکر نہیں کیا کہ آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ اس آیت میں واقعہ صلیب کا ذکر نہیں مگر فرمائیے کہ اس تسلیم میں ہمارا کون سا ضرر ہے۔ اور ہم نے کہا کہ اس آیت کو دلیلِ رفع جسمی کے لیے کہا ہے ہم نے تو بل رفع اللہ الیہ سے ثابت کیا ہے۔ ہماری کتاب کو کسی سے پڑھ کر سمجھنا آپ کے لیے ضروری تھا۔ اُنہما الشاغلین مردن بتنے امرض من الشمس العداۃ میں قادیانی کے استدلالات بآیات قرآنیہ پر وارد کیے تھے ان میں سے ایک کو بھی امر وہی صاحبِ منہ دفع نہیں کر سکا۔ اصلی غرض سوال کا تو حضرت کو خیال ہی نہیں رہتا۔ اور ذکرِ ذکر کے مثال مثول دیتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۲۴۵ سے ۲۴۸ تک کا حاصل :-

- ۱۔ **وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا آلَافًا لَّا يَمُوتُ** الطغافہ سورۃ الانبیاء آیت ۸ اور کائناتِ کلین الطغافہ سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی انسان کا بنی ہو یا ولی وغیرہ بغیر طعام خوردنی گندم وغیرہ کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔
- ۲۔ قرآن مجید سے اصحابِ کفہ کی ضرورت طعام کی طرف معلوم ہوتی ہے۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالٰی فَاَنْعَمُوْا اَحَدَکُمْ یَوْمًا بِرِزْقٍ مِّنْهُ** **إِلَىٰ الْمَدِیْنَةِ فَمَنْ فُتِنَ فَأُولَٰئِہِآ آذَنَی طَعَامًا فَاَنْعَمْتُ** **اَمْ لَیْسَ لَکُمْ یَوْمًا بِرِزْقٍ مِّنْهُ وَلَیْسَ لَکُمْ طَعَامًا** (سورۃ کہف۔ آیت ۱۹) ایسا ہی **قَوْلُهُ تَعَالٰی وَیَسْخَرُ لَکُمْ فِیْہِمْ اَمْوَالُکُمْ فَرَقًا** (سورۃ کہف۔ آیت ۱۹) صراح میں ہے مرفق آچھڑے نفع یا بند۔
- ۳۔ افسوس کہ توفیق بے قیصری کی وجہ سے کلماتِ قرآنی کے معنی حقیقی اور مجازی میں فرق نہیں کر سکا۔
- ۴۔ عدم اکل و شرب کوئی کمال نہیں دیکھو جمادات کو۔

اقول۔ اجماعی مانتے ہیں کہ حسبِ آیت مذکورہ کسی انسان کا بغیر طعام کے زندہ رہنا نہیں ہو سکتا۔ مگر اہلِ ارض کے لیے طعام گندم وغیرہ ہے اہلِ سماء کے لیے تسبیح و تمیل۔ جس ملک میں کوئی جاتا ہے اسی ملک کی غذا سے مایہ حیات حاصل کرتا ہے یعنی آدمی جب تک زمین میں ہے۔ اہلِ زمین کی غذا کھائے گا۔ جب اللہ تعالیٰ کو اس کا آسمان پر لے جائے گا تو اسے تو اس کو ملا کہ اہلِ طرح تسبیح و تمیل سے زندہ رکھتا ہے۔ آسمان پر لے جانے کے وقت اس سے اشتہا اس غذا زمینی کی سلب کی جاتی ہے۔ کما صوح بہ الحققون اہلِ زمین میں سے ہی زمانہ آئندہ میں ایسے لوگ ہوں گے جن کی غذا تسبیح و تمیل ہوگی **فَلَمَّا کَفَّیْہُمْ بِاٰیٰتِہِمْ یَوْمَئِذٍ فَعَالَیٰ یُخْرِجُوْہُمْ مَّا یُحْیِیْنَ اَہْلَ السَّمٰوٰتِ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ** دن کھلنے پینے کا سامان و مجال کے ہاتھ میں ہوگا اُس دن زمین کا حال کیا ہوگا۔ آپ نے فرمایا اُس دن اہلِ آسمان کی طرح ان کو تسبیح و تمیل مایہ حیات ہوگی۔ اور نیز آیت **وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَدًا آلَافًا لَّا یَمُوتُ** الطغافہ کا معنی یہ نہیں کہ انسان ہر وقت اور بغیر اشتہا کے بھی کھا رہے بلکہ کھانا پینا اشتہا پر مبنی ہے۔ اور چونکہ مرفوع الی السماء کی اشتہا سلب کر دی جاتی ہے۔ لہذا اس کا زندہ رہنا اور نہ مایہ آیت مذکورہ کے معنی نہ ہوتا۔

۲۔ قرآن مجید سے اصحابِ کفہ کا تین سو سال سے زیادہ عرصہ میں بغیر کھانے پینے کے زندہ رہنا ثابت ہے۔ کیونکہ مطابق **وَیَلْبَسُوْا فِی الْکَیْفِہِمْ ثَلٰثَ مَآثِرَ سَبِیْنِ ذَا دَاوُدَ وَطِیْعًا** کے وہ سو رہے ہیں۔ راستے عرصہ میں انھوں نے کچھ نہیں کھایا اور نہ پیا۔ اور آیت **فَاَنْعَمُوْا اَحَدَکُمْ یَوْمًا بِرِزْقٍ مِّنْهُ** کے بعد کا حال ہے۔ ساری آیت پڑھو۔ **وَکَلَّا لَیْسَ**

بَعَثْنَاهُمْ لِنَسْأَلُكَ لَوْلَا إِلَهُهُمْ قَالَ قَائِلٌ مِنْهُمْ كَذِبٌ لَوْ أَنَا إِلَّا نَسْأَلُكَ مَا أَؤْتِيكَ بِشَيْءٍ مِمَّا تَرْضَى وَلَا يَخْلُفُ عَنَّا وَعَدُوكُمْ حَبِيذًا إِنَّ الْمَلِئِكَةَ لَبَاقِعَةٌ لَيَخْبُرُنَّ أَشْيَاءَكُمْ لَأَزْكِيَ اللَّهُ لَكُمْ لُغَتَكُمْ وَلِيُتَلَقَّ بِكُمْ عَلَىٰ بُرُوجِكُمْ مَعَهُمْ ذِكْرُ اللَّهِ وَأَخْبَرَهُمْ قَالُوا سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ يَكُونُ لَكُمْ أَعْدَاءٌ وَلَكُمْ دُشْمَانٌ يَكُونُونَ لَكُمْ عَدَاوَةً يَوْمَ يُصْعَقُونَ يَوْمَ لَا يُغْنِي عَنْكُمْ كُفَرُكُمْ أَظَلَمْتُمْ سُمُومًا

۱۹۔ آیت

۳۔ افسوس ہے امروہی صاحب کے ایمان پر کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بیانِ قول (فَقَالَ يُجَذِّبُهُمْ مَا يُجَذِّبُنِي أَهْلُ الشَّمَامِ) پر گستاخانہ کہاس کی یعنی جس نے طعام کے معنی بغیر کدہم وغیرہ کے تسبیح و تہلیل ایسے دہے تیرے اس کو قرآن کریم کے کلمات کے معنی متقی و مجازی سے غریب نہیں سائے تو گفت تم کو ہمارے پیغمبر افضل الاولین والاخرین سے کیا عداوت اور دشمنی ہے کہ ہر جگہ آپ کے ارشاد و پاک اور قرآن مجید میں تعارض ٹھہرا دیتے ہو۔ ذرا اُدْرَبْتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ مَعَهُ کا بھی خیال رکھو۔ اتنی عداوت تو پادریوں، آقاؤں وغیرہ نے بھی نہیں کی کہ قرآن و حدیث میں ایسا بے جا دخل کریں۔

۴۔ عدمِ کل عصا من شانہ ان یکون الھکامال ہے جو محالیت پر صادق نہیں ہو سکتا۔ یکو یطعمنی ربی ویسقی فی متفق علیہ۔ بیت ۷

بعدہ را بجز ارٹوئے دل حرام
ما کہ بے پردہ زخی آید سلام
ایضاً اُذْکُرُوا لِلّٰہِ کَآرِہٖ اَوَّابِشْ نِیْمَتِ
اردجی ہو پائے ہر قدالش نیست
للحرب رجالٌ وللترید رجالٌ مثل مشورہ ہے۔
قوله صفحہ ۲۸ کا حاصل ہے۔

۱۔ آیت وَجَعَلْنٰی مُبَارَاکًا اَیْمًا لِّکَثْرَتِ (موجودہ ۳) سے حضرت عیسیٰ کا ہالدار و کثیر الغیرات ہونا ثابت ہوتا ہے۔
۲۔ الزلزال صفحہ ۲۸ پر جو اعتراض کیا گیا ہے (یعنی عیسیٰ علیہ السلام کے معجزہ خلق تیلور کو مرزا صاحب نے مکروہ و قابلِ نفرت کہل ہے) اس میں ہم صرف اتنا ہی پوچھتے ہیں کہ کسی حیوان کی تصویر کا بنانا شرع محمدی میں مکروہ ہے یا نہیں بشریقِ اول الزلزال کی بات ٹھیک اور شیعہ ثانی کے آپ قائل نہیں۔ قائل المفر۔

۳۔ الزلزال ہجرات جو ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے جو اب اس کا یہی ہے کہ لعنة اللہ علی الکاذبین۔
اقول۔ اس آیت سے یہیں معلوم ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام مال کو اپنی ملک میں ٹھہرا رکھتے تھے تاکہ ان پر ادا زکوٰۃ لازم ہو اسلئے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں سیکڑوں طرح کے اموال آئے۔ معینا و معین فقر جس پر آپ کا فخر ہی لازم ہے ہے۔

۲۔ اگر شیعہ اول الزلزال کی بات ٹھیک ہے تو پھر یہ تصویر فروشی کیسی جس سے ہزاروں روپے بھولی جماعت سے لیے گئے ہیں اور مرزا صاحب سے تو اعتراض کسی طرح منفع نہیں ہوتا۔ کیونکہ انھوں نے قبل از شرع محمدی یہ سح کے زمانہ میں اس کے معجزات کو ہرگز نہ اُدھر لکھنے وغیرہ لکھا ہے۔

۳۔ دیکھو الزلزال کے صفحہ ۲۸ کو جس خلقِ طیر کی نسبت لکھا گیا ہے کہ یہ ایک مسمریزی عمل بطور لہو و لعب کے تھا وغیرہ ایسی تحریف کو انکار ہی بھیجا جاتا ہے۔ اب فرمائیے لعنة اللہ علی الکاذبین کا بصدق کون ہوا۔

قوله صفحہ ۲۸ خطبہ صدیقیہ کا ذکر ہے جس کی تشریح امروہی صاحب کی کج فہمی پہلے گذر چکی ہے۔
قوله صفحہ ۲۵ تو یہ بکر آیت فلما اتوا قیبتی کے زمانہ ماضی میں تحقق موت کا حضرت عیسیٰ ابن مریم کے لیے واقع ہو

ہو گیا تو آپ مطلقہ عامہ توحید و مثبت ہمارے مذہب کے لیے ہوا۔ اور قیام بہدار بھی بحسب اقرار آپ کے ثابت ہوا۔ وہو المطلب۔
اقول۔ بکرم آیت فلما توفیتنی کے معنی میں ابن مریم کے لیے موت کا تحقق بعد از نزول ہوگا۔ اور توفیتنی کی ماضویت پر نسبت یومِ آخرت کے ہے۔ جس میں سوال و جواب ہوگا۔ اور جس پر صراحت حدیث اقول کما قال العبد الصالح کی دال ہے۔ بخاری کو کسی محدث سے پڑھتے تاکہ بخاری کی غرض قال کو بھنے بقول کے لیے سے سمجھ میں آوے۔ پھر بھی فلما توفیتنی اور حدیث حکما قال العبد الصالح کو پیش نہ کریں۔ اور یہ کہ کہلے (قیام بہدار بھی بحسب اقرار آپ کے) ہمارا اقرار یہ ہے کہ توفی ہمیں مطلق قبض کے ہے۔ دیکھو صفحہ ۲۵ شمس الہدایت کا مرقعہ نمبر ۵۔

قولہ۔ صفحہ ۲۵۰ اور صفحہ ۲۵۱ میں امر وہی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے کہ آیت وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْ دُونِهِ لَا يَسْتَفْهِمُونَ شَيْئًا مِنْهُ وَهُمْ يُحْمَلُونَ بِمَا لَمْ يُكْسَبُوا مِنَ الشَّيْءِ لَوْلَا الَّذِي سَخَّرَ لَكُمْ سُبُلَكُمْ لَكُنْتُمْ مِنَ الْخَاسِرِينَ۔ اُنہیں انظارِ شمس الہدایت کا مطلب صرف اتنا ہی تھا کہ مرزا صاحب کا استدلال وفاتِ مسیح پر آیت مذکورہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ انھوں نے آیاتِ الصالح کے صفحہ ۱۲۱ میں اس آیت کے تحت میں لکھا ہے (دلیلِ قیاس است بریں کہ عیسیٰ اندر توفیقِ ظن سے باشد۔ سو آپ امر وہی صاحب نے مان لیا کہ بے شک یہ آیت مثبت وفاتِ مسیح کے لیے قبل از نزول نہیں۔ اس صفحہ میں بھی جو امر وہی صاحب نے خوش فہمی عادی اپنی غلطی کی ہے اس کی تردید کی حاجت نہیں۔ صرف شمس الہدایت اور امر وہی صاحب کے کلام کو سامنے رکھ کر تاخر ن رائے دے سکتے ہیں۔ اور فلما توفیتنی کا مطلب صحیح بخاری پڑھنے کے بعد آپ معلوم کر لیں گے کہ اس سے تحقق وفات قبل از نزول نہیں ثابت ہوا۔ حدیث اقول کما قال العبد الصالح کے۔ اس مقام پر شمس الہدایت میں مرزا صاحب کے استدلال بالآیۃ الذکورہ کو دو فوفتِ دیر پر بھل گیا ہے۔ خواہ خصوص مورد کے رد سے (احوات) سے مراد (اصنام) لیے جاویں۔ لہذا قرآن میں عباس، اور خواہ مجرم الغلطی کہ بہت سے مطلق معنویات باطلہ لیے جاویں۔ اس پر امر وہی صاحب سے مرزا صاحب کی جانب سے جواب تو کچھ نہیں ملتا۔ صرف ابن عباس کی تفسیر پر الزام لگایا کہ اس سے معلوم ہو کہ آپ کے جس قدر قرآن مجید میں تافیل ہو لے اُس میں صرف اتنی مشرکین کا رد ہے جو اصنام و اصنام کو معبود مانتے تھے۔ نوذیلانہ من ہذا قول مثل البول کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم۔ حضرت یہ وہی ابن عباس ہیں جن کے آپ کسی مقام پر بوجہ غرضی کے شاعرانہ ہوئے ہیں۔ ابن عباس نے تو صرف بحال مخصوص مورد کے (اصنام) فرما دیا ہے۔ در معلوم الغلطی کہ بہت سے معلوم رد کے منکر نہیں۔ آپ کو تو مرزا بھی کی جانب سے جواب دینا ضروری تھا۔ اس سے گرد کر کے ابن عباس سے آویز کر دی وہ بھی ناقص۔

قولہ۔ صفحہ ۲۵۲۔ اُسے تو خلف صاحب ناقص تو آپ کے ذہن میں ہے نہ قرآن مجید میں جو سنت اللہ کا گزہر چکی وہی سنت اللہ جو کرم کا قدرِ مطلق اعادہ کی جاتی ہے۔

اقول۔ جب سنت اللہ کا اعادہ ہوا جو لفظ خلت کے ہو جاتا ہے تو ہر ابن مریم کے عود کو وہی خلت کس طرح روک سکتا ہے۔ اگر کہا جاوے مسیح کا عود پر تقدیر وفاتِ مسیح آیت (وَمَنْ يَرْجُ الْآخِرَ لَا يَفْخَرْ بِالْآخِرَةِ كَالَّذِينَ خَلَتْ) صلوٰۃ اللہ علیہ آیت ۹۵ کے رد سے نہیں ہو سکتا۔ تو جہاں لکھنا شروع ہے کہ اول تو وفات ہمارے سنہات سے نہیں تاکہ یہ آیت وارڈ کی جاوے اور ہم کو اس کی تعلیق میں اُن آیات کے ساتھ جو دال ہیں عودِ موعود پر کی حاجت ہو۔ اور یہ تقدیرِ تسلیم اتنا تو ثابت ہو گیا کہ خلت کا لفظ دوبارہ آنے سے آتی تھیں۔ اور آیت قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الْآيَاتُ دلیلِ امتناع عودِ مسیح کی نہیں۔ وہو المطلب۔ مرزا صاحب کی جانب سے عجیب ہو تو ایسا ہو کہ ہر ایک استدلال اُس کے کو خود ہی باطل کرنا چاہوے۔

قولہ - صفحہ ۲۵۳ اور ۲۵۴ کا مصل: حضرت عیسیٰ کو نبی و جبر سے عہدہ رسالت سے معزول رکھے گئے۔ نادان کی دوستی بھی کا زیان۔ کیا آپ نے یہ آیت نہیں پڑھی: **إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الضَّالِّينَ** (سورہ بقرہ - آیت ۱۱)

اقول - حضرت عیسیٰ منصب و مقام قرطب رسالت سے معزول نہیں رکھے گئے بلکہ اپنی شریعت کی تبلیغ سے فارغ ہیں۔ حضرت عیسیٰ کا معزول ہونا آپ کا عارضہ جس سے پر سوال مذکورہ کا رد و رد ہو سکتا ہے۔

قولہ - صفحہ ۲۵۵ کے اخیر سے ۲۵۶ کے نصف تک کا حال:-

۱. آیت **وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** کو جو مصنف شمس الہدایت نے قیاس استثنائی کے رنگ میں بیان کیا ہے اس آیت میں قیاس استثنائی کا مادہ ہی مذکور نہیں بقدر شرطیہ بیان پر مذکور نہیں صرف لکن کا نشان نہیں۔

۲. پھر رد یہ کہ اپنی طرف سے بہت سے قصائد داخل کر دیتے اور **وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ** کو دلیل سے خارج کر دیا۔

۳. پھر اعتراض شکل اول پر وارد کرتے ہیں وہ ان کی تقریر پر بھی وارد ہوتا ہے کیونکہ رفع منافات بین الموت والرسالة خطبہ مصطفیٰ کے وقت سے پہلے ہی متفق ہے۔ تو چاہیے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پہلے ہی فوت ہو جاتے۔

اقول - اِنَّمَا الْأَنْبِيَاءُ بِمِثْلِ الْقُرْآنِ آپ کو یہ جملہ ناپا ہوتا ہوں کہ شمس الہدایت کا مقصود قادیانی و اعرابی کے استدلال کا ابطال ہے جو انھوں نے وفات یسح پر آیت **(وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ)** سے پکڑا تھا۔

ان کے استدلال کی صورت یسح ابن مریم ہیں (صفر نے) اور سارے رسول آپ سے پہلے مر چکے ہیں (کبر نے) پس یسح ابن مریم چکا (تقریباً) اس شمس الہدایت کا اعتراض شکل اول پر مذکور کا کبر نے غلط نہیں کیا کیونکہ یہی **قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** یسح ابن مریم کے بارہا میں بولایا ہے **مَا الْمَسِيحُ إِلَّا مَوْثِقُ الْأَرْسُولِ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ**۔ اب اگر (الوصل) کے لام کو استعراقی ٹھہرایا جائے

تو سمجھئے یہ تو کہ سارے رسول یسح سے پہلے مر چکے۔ اور یہ خلاف واقعہ ہے کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یسح سے پہلے فوت نہیں ہوئے پس جب **(قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ)** میں (الوصل) سارے رسول کو مستغرق نہ ہوا تو بعد فی قوت الجہیزہ ٹھہرے گا۔ لہذا استدلال بآیت مذکورہ علی وفات یسح جو بوجہ امتیاز شرطیہ شکل اول کے باطل ہوا۔ بلکہ یہی **(قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ)** جو

یسح کے بارہا میں بولایا ہے دلیل ہے حیث یسح کے لیے، ورنہ (من قبلہ) لغو ہو جاتا ہے پس یہ آیت دونوں جگہ صرف اسی وقت مدلل دال ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور یسح پر موت کا آثار رسالت کے منافی نہیں کیونکہ مطابق منصب الہیہ کے رسول مرتے

دے ہیں اس آیت سے یہ تقریباً کہنا کہ یسح مر چکا سرسرح حالت ہے۔ اگر یہی ہے تو چاہیے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اس آیت کے نزول کے وقت وفات پانچے ہوں۔ وہ جو باطل فلکذا ہذا۔ بعد اس کے تاخرین کی خدمت میں الہام ہے کہ امر وہی مناسب

نے اس کو جواب کچھ نہیں دیا جو مضییٰ فرض ان کا تھا۔ کیونکہ ایک تو ہر صاحب کی جانب سے عجیب تھے۔ اور دوسرا خود بھی اپنی تصنیف میں

میں بڑے زور و شور سے آیت مذکورہ وفات یسح کے اثبات میں پیش کیا کرتے ہیں۔ اس مقام میں ایسا مثال مثول کیا کہ تاخرین کو ان کی ناقوانی و ناکامیابی کی طرف توجہ بھی نہ رہی یہ بتاؤ کہ ہوا۔ پھر گزارش ہے کہ خطبہ مصطفیٰ میں بھی یہی آیت **(وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ)** مذکور ہے۔ جہنمی کا کبر کا استدلال یہی آیت اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات شریعت کے تحقق

پر بھی، موقوف اس پر نہیں کہ (الوصل) میں لام للاستعراق ٹھہرایا دے۔ چنانچہ پہلے فضل طور پر گزر چکا ہے۔

۱. اب امر وہی صاحب کے اعتراض خبر کا جواب ٹھہرے۔ کیوں حضرت کیا براہین قرآنیہ میں یہ ضروری ہے کہ سارے مقدمات قیاس کے علی سیدۃ الاقیتہ مذکور ہوں ہرگز نہیں۔ دیکھو آیت **لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا فَهُمْ يُحْضَرُونَ** (الصل - آیت ۲۱) ورسیل ہے

الطال بموتیت اصنام و غیر کے لیے۔ ہوا کہ لیسوا بالہمة لانہ لوکانوا الہمة یخلعوا شیطا لکنہم لا یخلعون شیطا ایہی
 وھم یخلعون ہوا کہ لیسوا بالہمة لانہم مخلوقون ولا شئی من المخلوقین بالہمة فہو لیسوا بالہمة لیسوا بالہمة لیسوا بالہمة (امام)
 اور ایسا ہی (غیر نحیام) بھی ایسا ہی قولہ تعالیٰ لَوْ کَانَ فِیْھِمَا اِلٰھٌ اَکْثَرُ لَنَفَسَدَتَا بَلْکَ سَارِیٰ بِرَایِنِ (ماوردی) اور
 لَعَلَّ بَعْضُھُمْ عَلٰی بَعْضٍ الْغُرُضُ آیات قرآنیہ میں میٹھوں مجھ پر ہاں کے مقدمات میں سے ایک مستدم کے ذکر پر اکتفا
 کیا گیا ہے۔

نمبر ۸ صفحہ ۸۸ شمس الہدایت کا ملاحظہ ہو جس کے حاشیہ پر ضرورت استدلال میں لکھا ہوا ہے (الموت لیس بمعانی للمسالۃ)
 کیا (للمسالۃ) سے مراد تھوٹل اللہ علیہ وآلہ وسلم مراد نہیں؟ پیرل خصوص مقام ناخرین مقرر مذکور کے حاشیہ پر مختصر تقریر ملاحظہ فرمایوں۔
 نمبر ۸۸ اقل پر صفحہ ۸۸ شمس الہدایت کے حاشیہ میں جو اعتراض ہے وہ تو ببسب علم ہونے رسالت آپ کے عند الخاطمین وارد
 فرمندی ہے۔ اور آپ کا اعتراض بالکل لغو اور اہمال ہے کیونکہ منافات مر موم حاضرین کا دفع تو قطبہ صدیقیہ سے ہی تھا چنانچہ پہلے سے
 نہیں ہوا۔ اس لیے کہ دفع اشقی فرع ہے شقی اس شے کی۔ اور حاضرین کے اذن میں منافات بین الموت والرسالت صدمہ وفات شریف
 کے دوسے اسی دن متفق ہوئی تھی جس کا دفع قطبہ صدیقیہ سے کیا گیا۔ ناخرین کو معلوم ہو چکا ہو گا کہ لڑی صاحب کا جواب سے تو جواب
 ہے اول لغویات و محال کی طرف سے پائے ہو کہ اب ہے۔ سادہ لوحوں کو کیا خبر ہے براہین مشتمل نہ کی۔ ان بے چاروں کو اس طرح
 پر ایمان دے دیتے ہیں کہ اگر (لکن) اور پھر اتنے مقدمات قرآن کریم میں کہاں مذکور ہیں۔ گویا ان کے دلوں میں یہ مانا منظور ہے کہ
 قرآن کریم کی تحریف ہو رہی ہے۔ امروہی صاحب ہر چند ہیکلوں سے کام لے لے جائیں مگر تائید کے لیے کو آپ ہر فن سے
 بے بہرہ ہیں۔ اور قرآن و سنت کی پٹری اٹھانے کے درپے ہیں۔ مگر معلوم ہو کہ مخاطب (اِنَّا نَحْنُ مُرْسِلُوْنَ الَّذِیْ لَوْ کَانَ لَکُمْ حُفُوظٌ۔
 سورۃ الحجرات۔ ۹) کے ناکامیاب ہی رہیں گے۔

قولہ ۸۵ کا حاصل نمبر ۸۸ شمس الہدایت میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی برأت عن الوفاات کو مر موم مخاطب
 کا ٹھہرا گیا ہے جو شخصیت ہے۔ اور پھر سادہ لکھ بھی یعنی (لا شئی من الذم لک و لا لک) (ملاحظہ فرمائیے)
 ۲۔ جب مر موم مخاطب کا سادہ لکھ نہ ہوتا تو طرز استدلال ہی باطل ہو گیا۔

اقول ۱۔ مر موم مخاطب کا یہ لفظ خصوص مقام کو کہ شخصیت ہے۔ مگر جو کہ منافات مر موم بین الموت والرسالت کسی خصوصیت
 کی جہت سے نہیں بلکہ از دھن سے وصف رسالت کے ہے۔ دیکھو اسی حاشیہ میں (مضوں نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو براہین
 رسالت کے موت سے بری خیال کیا تھا) لہذا مر موم مخاطب کو باعتبار شخصیت ہی اور سادہ لکھ بھی کہنا صحیح ہوتا۔

۲۔ جب مر موم مخاطب کا سادہ لکھ بھی ہوا تو طرز استدلال ہی صحیح رہا۔ بیت ۷
 فَمِنْ مَّنْ مَّرَّکُمْ سَمِعَ قَوْلَ سَمِیعٍ اَزْ مُّتَمَرِّجٍ

قولہ ۲۵۷ اور صفحہ ۲۵۷ کے زیر کز مضنون کا حاصل ۱۔ منافات بین الموت والرسالت کو صحابہ کا مر موم شری
 بالکل غلط ہے۔ کیونکہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات تک صحابہ کو یہ مسئلہ بدیدہ کہ مَاتَ النَّبِیُّ
 حَتّٰی اَلَا یُنْذِرُکُمْ مِّمَّنْ مَّحْمُودٌ ہوا جو کہ مر موم یہ تھا کہ ابھی تک بہت سی پیشین گوئیوں کا پورا ہوا آپ کی حیات میں باقی ہے۔
اقول ۱۔ جہاں شاروں کا یہی حال ہوتا ہے کہ اپنے محبوب کی فرقت کے صدمہ سے ہر بیات کو بھی بھول جاتے ہیں اور
 یہی ہے مقتضائے (لَنْ یُؤْمِنَ اَحَدٌ کَوْحَتِیْ اَوْ کُنْ اَحِبَّ اِلَیْھِ مِنْ اَوْلَادِہٖ وَاَنْبَاسِ اَجْمَعِیْنِ) کا کیا صفا کر لکھنے

قولہ - صفحہ ۳۸ کا مائل۔

- ۱۔ **فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ** (سورۃ اعراف - آیت ۲۵) میں جمل کوئی کمال موجود ہے۔
- ۲۔ اگر حضرت میں اس اختصاص سے متنبیٰ ہیں تو ان کا استثناء دلیل قطعی سے بیان کیا جاوے۔
- ۳۔ صمود ایس بعد الموت کو جو مقبس علیہ تحریر کیا گیا ہے۔ اول حضرت آدم علیہ السلام کا آسمان پر پیدا ہونا ثابت کیا جاوے۔ بعد اس کے شیطان کا صمود آسمان پر و سوسر ڈالنے کے لیے ثابت کیجئے۔ تب اس کو مقبس علیہ گردانئے۔ اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے۔ (انجیل) جلیل ربی الاذین خلیفۃ تجویدہ بقدرۃ آیت ۳۰) وغیرہ الک من الآیات۔
- ۴۔ **سَلَامٌ كَجَعَلْنَا الْبَلَّ لَكُمْ تَخَوُّنًا لِّمَا كَانُوا لَكُمْ مَعَاشًا** (النبا - ۱۱) میں جمول عارض فیہ لازم ہے۔ مگر **فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ** اور **وَلَكُمْ فِي الْآذَانِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ** (یوسف - ۳۶) میں تو اختصاص ہے۔
- اقول**۔ ایک خیال میں کی حیات و موت فی الارض بغیر جمل جامل و ملق قاتی ہو گئی ہے۔ ہرگز نہیں۔ ہاں لفظ جمل آیت میں مذکور نہیں۔
- ۲۔ آیت **بَلِّغْهُمُ اللَّهُ إِلَيْهِ** اور آیت **وَأَن تَحْمِلَ الْكَفَّ** اور آیت **مَالِ الشَّيْخِ ابْنِ مَرْيَمَ الْأَرْسُولِ** **فَتَنَ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ** یہ سب دال ہیں حیات مریم کی استثناء پر بعد ملاحظہ تطابق آیات کے۔ **بَلِّغْهُمُ اللَّهُ إِلَيْهِ** کے متعلق جو کچھ آپ نے لکھا تھا وہ سب ہمارے منثور ہو گیا۔ اور (یوسف ص ۱۱) کا استقبال بھی بر نسبت زمان نزول آیت کے ہی ثابت کیا گیا ہے۔
- ۳۔ ہمارا آدم علیہ السلام کے آسمان میں پیدا ہونے پر قوت نہیں۔ بلکہ کونٹ علی التہا پر مبنی ہے۔ **فَلَمَّا يَآءَا مَرَاتِكُمْ اَنْتُمْ وَ ذُرِّيَّتُكُمُ الْخُلَآءَ** (یوسف - آیت ۲۵) دیکھو کئی تفسیر معتبرہ۔ ایس کا جو طوطا خروج جنت یا آسمان سے پر سبب انکار سجدہ کے پہلے ہو چکا تھا۔ قال اللہ تعالیٰ **قَالَ فَاهْبِطْ مِنْهَا لَمْ يَكُنْ لَكَ أَنْ تَسْكُنَ فِيهَا فَاصْرُخْ** (نفا من الضعفاء میں کہ سورہ اعراف آیت ۱۲) اور جب کہ آدم علیہ السلام کا جو طوطا جنت سے زمین پر نہیں ہوا تھا تو موجب قول تعالیٰ **فَوَسَّوْا لَهَا الشَّيْطَانُ لِلْجِدِّي لَهَا مَا وَدَّ عَنْهُمْ** (ماترین سوانہما اعراف - ۲۸) کے ایس کا صمود آسمان پر و سوسر ڈالنے کے لیے ثابت ہو چکا۔ ایس کے قول پر عمل کرنے کی وجہ سے آدم و حوا علیہما السلام کو جنت سے نکال کر زمین پر مجبور کیا گیا۔ قال اللہ تعالیٰ **فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ رُلَى اَنْ قَالَ قَالَ فَاهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْآذَانِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ اِنِّي جَاعِلٌ فِيهَا لِحَيَوْنٍ** **وَفِيهَا تَمُوتُونَ** (اعراف - ۲۵) اور قول تعالیٰ **اِنِّي جَاعِلٌ فِي الْآذَانِ خُلَافَةً** اور ایسا ہی **وَيَسْخَرُكَ الْقَدَرُ** حکایت میں مابعد سے مضمون بالا کے۔
- ۴۔ استثناء مریم کی آیات نے اس اختصاص کو چونکہ مختص با سوائے مریم کر دیا تو بر نسبت با سوا کے طوطا مقید رہی الارض ہوئی اور بر نسبت مطبق الانسان کے، جو شامل ہے مریم وغیرہ سب کو قیدی الارض کی من بعد قیود عارضہ معمول الیہ کے طعمی قائل۔ اور نیز آپ کے اجتہاد کے مطابق صمد مذکور مفتون ہو گا اس شخص کے ساتھ جو ہوا پر کسی آاد کے ذریعہ سے حیوہ کو بسر کرتا ہے اور اہل جنت کے ساتھ بھی پس جب تک آپ آیت مذکورہ میں تقدیم ظرف لافادہ غیر از صمد نہ ٹھہرائیں۔ یا حیات کو مقید بہ حیات ناموسی کو مقید بہ اکثر الاحوال نہ ٹھہراویں تب تک نفوض مذکورہ آیت سے رفع نہ ہوں گے۔
- قولہ** - صفحہ ۲۸، ابنی اول کامرتہ اور رسالت اور نبوت سے معزول ہونا محض باطل ہے۔

اقول۔ شمس الہدایت میں جس رسالت کو مژدہ کہا ہے اُس سے مراد تبلیغ شریعت و احکام ہے مطابق اپنی پائی شریعت کے، نہ مزید اور نہ کم اور قرب کامرانی اقول بذالکتاب۔

قولہ صفحہ ۲۸۴۔ اودھم نے نزول بُروزی مسیح کا دور صورت حضرت اقدس کے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا۔

اقول۔ خاک کر دیا کامر۔

قولہ۔ بخلاف معبود عیسٰی علیہ السلام کے جو الی السما بحمدہ العصری جو۔ اور نزول کذابہ وغیرہ کے جس کو فصوص قطعیہ رد فرما رہے ہیں۔

اقول۔ معبود نزول مذکور کی تردید فصوص قطعیہ پر موجب رائے آپ کے فرما رہے ہیں۔ ورنہ دوسری فصوص جسب رائے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین و غیرہم الی یومنا ہذا منافی نہیں بلکہ بعض ان میں مع عدم تانی مثبت بھی ہیں کامر۔

قولہ۔ صفحہ ۲۸۵، اگر ضرورت نہیں تو متنبہ بھی تو نہیں۔

اقول۔ یہاں پر مصنف نے عود الیہ کا بقیہ مثبت نہ ہونا جو شمس الہدایت کا مقصود تھا قبول کر لیا۔ اور اتباع بُروزی کو مقرر کر چکے ہیں صفحہ ۲۸۵ سے صفحہ ۲۹۲ تک کی تردید کی ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت شیخ کی عبارت جو اثبات بقوت قادیانی صاحب کے لیے فتوحات سے نقل کی گئی ہے اس میں ناظرین پر اس امر کا اظہار ضروری ہے کہ حضرت شیخ کا مطلب عبارت مذکورہ سے صرف بقار مرتبہ و مقام بقوت کا ہے الی یوم القیمۃ مگر (نبی) و (رسول) کہلانا بعد اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جائز نہیں رکھتے چنانچہ اسی باب کے صفحہ (۳۲) پر لکھتے ہیں (فصد باب اطلاق النبوة علی ہذا المقام) اور نیز فتوحات کے فصل تشہد میں فرماتے ہیں (وہو باب قدسہ اللہ کما سد باب الزمالة عن کل مخلوق بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور پھر امر وہی صاحب کا دہل جو اُنھوں نے حضرت شیخ کی عبارت میں کیا ہے قابلِ غور ہے۔ قال الشیخ وانہ لا خلاف انہ یبذل فی آخر الزمان حصکما مقسطا علیہ کا۔ اس عبارت میں (دینِ بزل) پر امر وہی صاحب صفحہ ۲۹۱ میں حاشیہ لگاتے ہیں (ای یبذل علی نھج البز) اب ناظرین مصنف صاحب سے دریافت فرمادیں کہ یہ (نزول بُروزی) حضرت کی مراد کیوں کر تفسیر اسکے ہیں۔ کیونکہ حضرت شیخ تو نزولِ جسی اور حیاتِ مسیح کے قائل ہیں۔ و کیونکہ فتوحات باب ۳۷۔ البقی اللہ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الرسل الاحیاء باجسادہم فی ہذا الدار والدنیا لثلثۃ ائلی ان قال وابقی فی الاارض البقی الیاس وعلیہ وکلاھما من المرسلین۔ اور باب ۳۷۷ میں لکھتے ہیں۔ فائتہ لوینت الی الاکن بل دفعہ اللہ الیہ الی ہذا السما۔ اور اگر اپنی رائے کے مطابق نزول بُروزی کی جاسے تو پھر حضرت شیخ کے قول (دینِ بزل) کی تفسیر کیسی ہوتی۔ بعد اظہار اس دہل کے یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ عبارت مذکورہ شیخ سے نزولِ جسی کا متعلق علیہ ہونا معلوم ہوتا ہے بظرافت زعم قادیانی و امر وہی صاحبان کے۔ اُسے مصنف صاحب کہاں تک اپنا اجماعی مسئلہ کو چھپا دے گا۔ صاف اس طرح پر کیوں نہیں کہہ دیتے کہ بے شک اُن متب مرحومہ کا اجماع رفع و نزول جسی پر قوسہ پر گرم دلائل قاطعہ زعمیہ کے دوسے اس کو اجماع کو رائے کہتے ہیں۔ ناحق کیوں ہر ایک حدیث اور قول صحابی و تابعی و ائمہ محدثین و مفسرین و فقہاء کے قول کو اُن بیان کرتے جو آپ کو جرات مذکورہ کی نقل نے سوائے نقصان اُنھارے کے کیا فائدہ بخشا۔ مگر بیت ۔

مرد و شود بسبب غیثہ گر خد اخواہ غیر پایہ دکان شیشہ گر سنگ امت

لے وانہ لا خلاف انہ یبذل فی آخر الزمان الخ معنی اس مسیح ابن مریم کے نزول جسی میں کسی کا خلاف نہیں۔ ۱۲۔ منہ۔

قولہ ۲۹۔ صفحہ ۱۲۹ اور صفحہ ۱۳۰ کا ماحصل جو تفسیر کہ صحت شمس الہدایت نے تفسیر سے بذریعہ احادیث لکھی ہے۔ اس کو مرزا صاحب نے (سراسر غلط نہیں کہا کیونکہ وہ تو مخصوص بیوم الحشر ہے بلکہ مرزا صاحب نے اس تفسیر کو غلط کہا ہے جو علماء نے قبل قیام قیامت آخر زمان سے متعلق لکھی ہے۔

اقول۔ یہ اور جمل ہے کیونکہ مرزا صاحب تو خود اس سورۃ زلزال کو قبل قیام قیامت آخر زمان سے متعلق کہتے ہیں۔ دیکھو ازلہ صفحہ ۱۱۴ سطر ۱۲ میں ان دونوں کلام آخری زمان میں مُلّٰتے تعالیٰ کی طرف سے کوئی عظیم الشان مہیج آئے گا۔ اور فرشتے نازل ہوں گے یہ نشان ہے انتہی موضع الجہت۔ اگر تخیل غلط ہو گا جو تعلق بزمان آخری قبل قیامت کے ہے۔ تو اس کا قائل خود توفیق اللہ ہے معلوم ہو گا کہ جب تخیل کی یہ نہیں بلکہ تفسیر غلط ہو گی ہم نے بذریعہ احادیث ثابت کر دی ہے سراسر غلط کہنے کی وجہ یہ ہے کہ علماء (ارض) سے مراد زمین لیتے ہیں۔ اور چونکہ زمین کے زلزلہ اور تروبال ہونے کے وقت کسی سے کلام کرنا ناممکن ہے۔ لہذا (ارض) سے مراد اہل ارض ہیں۔ اور زلزال سے مراد تحریک خیالات ہے جو عظیم الشان یعنی (قادیانی) کے زمان میں ہو رہی ہے اور دیکھو صفحہ مذکورہ ازلہ میں (کہ زمین جہاں تک اس کا جانا ممکن ہے جلی جاسے گی) یہی بیعتوں اور دونوں اور دماغوں کو غایت درجہ پرجشش دی جائے گی، اور صفحہ ۱۱۵ میں دیکھو (اور زمین اپنے تمام پوچھوں کو باہر نکال دے گی یعنی انسان کے دل اپنے تمام استعدادات مخفیہ کو منصفہ منظر میں لائے گے۔ الخ) اور پھر ازلہ کے صفحہ ۱۲۸ کی عبارت ذیل کو ملاحظہ کرو۔ (ہمارے مُلّٰتے جو ظاہری طور پر اس سورۃ زلزال کی یہ تفسیر کی ہے کہ درحقیقت زمین کو آخری دونوں میں سخت زلزلہ آئے گا۔ اور وہ ایسا زلزلہ ہو گا کہ تمام زمین اس سے زیر و زبر ہو جائے گی اور زمین کے اندر چیزیں ہیں جو سب باہر آجائیں گی۔ اور انسان یعنی کافر لوگ زمین کو پوچھیں گے کہ تجھے کیا ہوا۔ تب اُس روز زمین باتیں کرے گی اور اپنا حال بتائے گی۔ یہ سراسر غلط تفسیر ہے) پھر دیکھو صفحہ ۱۳۳ ازلہ کا (کہ ممکن ہے کہ زمین کو ساری زیر و زبر ہو جائے۔ یہاں تک کہ اوپر کا طبقہ اندر اندر کا طبقہ باہر آجائے۔ اور پھر لوگ زندہ بچ رہیں۔ بلکہ اُس جگہ زمین سے مراد زمین کے رہنے والے ہیں (انتہی موضع الجہت) ناظرین خیال فرمادیں کہ عبادت متغولہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ قادیانی کا تخیل غلط کی طرف سے اسی وجہ سے ہے کہ علماء (ارض) اسے ظاہری طور پر مراد زمین لیتے ہیں۔ اور یہ غلط ہے بلکہ مراد زمین سے زمین کے لوگ ہیں۔ اور شمس الہدایت میں چونکہ (ارض) سے مراد زمین کا ہونا قیام حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت کیا گیا ہے۔ دیکھو اب ان کثیرہ و زہرہ منثور۔ تو یہ تخیل صرف علماء کی طرف نہ ہوا۔ بلکہ ان حضرات علیہ السلام علیہ وآلہ وسلم کی طرف ہی ظہر اب ظہر کی طرف سے معلوم ہو گیا ہو گا کہ امر وہی صاحب نے ہر چند حیلہ سازی اور دہل سے کلام کیا مگر ناکامیاب ہی رہا۔ اور یہ بھی معلوم ہو گا کہ اُس دن کے زلزلہ کا اثر صرف انتہائی ہو گا کہ زمین کے دو جہاں باہر نکالے جاویں گے۔ الخ (جو کچھ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا وہی مڑے سورۃ زلزال سے کہجایہ کہ اس کو اعداؤں کا بلذمر غلط کہا جاوے۔

قولہ ۲۹۔ صفحہ ۱۲۹ و ۱۳۰ کا ماحصل۔ ان صفحات میں امروہی صاحب نے ہمارے اقرارات سے این مریم اور دقبال والی پیشین گوئی کو مکاشفہ ایمانی ثابت کرنا چاہا ہے۔

اقول۔ جواب انتہائی کافی بھی جانتا ہے کہ ہمارا کلام قدر مشترک اور معشوف آخری میں ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ یہ صریح اربع مرہ ہمیشہ معشوف ہوا اور اب یہ صیغہ معشوف آخری نہ تھا۔ بلکہ وہ آشوش ہو گا۔

قولہ ۲۹۔ صفحہ ۱۲۹ کی تردید کی حاجت نہیں۔ نوح علیہ السلام کی کشتی کا ستر نذر بارش کی بلندی سے زیادہ اونچی ہو یا اس کا ثبوت قرآن اور احادیث کے رُو سے مطالبہ کیا گیا ہے۔

اقول۔ تاریخ پر نظر ڈالو کہ معشوف من جملہ احکام سے نہیں تاکہ قرآن اور حدیث کے رُو سے ثابت کرنا اس کا ضروری ہو۔

قولہ صفحہ ۲۹۹ پر ۳۰۲ کا حاصل۔

- ۱۔ قرآن مجید کے معانی صرف ظاہری میں منحصر نہیں بلکہ تاویلی بھی ہوتے ہیں۔ اور حساب جمل کے رُوسے صد پانچین گوتیاں موقوفہ کرام نے بیان کی ہیں۔ اور حضرت اقدس نے کہاں فرمایا ہے کہ تمام آیات قرآن مجید کے دلالت بعد اوجہل کرتی ہیں۔
- ۲۔ اگر خلافت نبوت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی مخصوص نہیں تو غیر تمام مُنتہا ہائے عمر یہ آپ نے خیر باد کہہ دیا۔ آپ نے حدیث حلیہ کی جسنی دسئۃ الخلفاء الراشدین المہدیین من بعدی کو نہیں سنا تو ہم پانچوں ہفت ہر رکعت نماز میں اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ کو پڑھا کرتے ہیں۔

اقول۔ ۱۔ اشارات قرآنیہ اور موقوفائے کرام کی پانچین گوتیاں اعداد جمل کے طور پر محبت علی الغیر نہیں ہو سکتی۔ اور نہ کسی

- مٹونی نے جو بی طور پر اعداد بھی سے محبت پُر کر کسی مسلمان کو مجبور علی الایمان کیا ہے جیسا کہ آپ کا بی کہنا ہے۔
- ۲۔ تاریخ جبری کی نسبت جو لکھا ہے کہ منصوص نہیں۔ اس سے مطلب یہ ہے کہ تاریخ جبری، باوجود فقر اس کے زمانہ نزول قرآن میں کسی آیت سے مراد یا اشارہ ثابت نہیں ہوتی۔ تو قادیانی صاحب کی تاریخ غفوریں ایتنا اہم کہ قرآن کریم بھی اس پر ناظر ہو تو یہ ترجیح مروج ہے نسبت عمر کے انکار کا لازم یہ آپ کا دہل ہے۔ آپ کو ایک وقت کی نماز کی ایک رکعت میں بھی اگر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِیْنَ اَنْعَمْتَ عَلَیْھِمْ کے پڑھنے کا اثر ہوتا تو اجماعی صراط کو نہ چھوڑتے۔

قولہ صفحہ ۳۰۲ کا حاصل۔

- ۱۔ تیز اعداد کی بقران غفیر و حمالہ اکثر مذبذوب ہو کر رہے۔ دیکھو اَذْبَعَةُ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا ۝۱ (بقرہ ۲۳۳)
- ۲۔ مصنف طحس الہدایت کا یہ کہنا کہ (لقد اردن) سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ بالفعل تحقق کرنے والے ہیں، یہ اُس کی خوش فہمی ہے قرآن مجید میں جابجا ذکر صفات کا مقتضی یہی ہے کہ کم بالفعل واقع کرنے والے ہیں۔

اقول۔ ۱۔ اَذْبَعَةُ اَشْهُرٍ وَعَشْرًا میں بحسب محاورہ عرب کے قرینہ موجود ہے ماہن فیہ ۵۵۵۵ پر کوئی قرینہ نہیں

- بلکہ اس کے اعتبار پر دلیل موجود ہے کیونکہ یہ عقائد اجماعیہ جن کو مرزا صاحب ذہاب القرآن سمجھتے ہیں مرزا صاحب کے زمانہ سے پہلے چلے آتے ہیں بلکہ زمانہ نزول القرآن میں بھی موجود تھے۔ لہذا اعداد مذکورہ کی تیز برس و سال نہیں ہو سکتی اور یہ تقدیر تسلیم، بالخصوص مرزا صاحب ہی قرآن کے ذہاب اور اٹھائے جانے کا موجب ٹھہرے کیونکہ یہ عقیدہ جو خلافت اجماع آپ کے ہی طفیل نکلا ہے اور آپ ہی کے زمانہ سے مخصوص ہے تو آیت وَ اَنَّا عٰلٰی ذٰھَابِہِمْ لَقٰدِرُوْنَ ۝ (مومنون۔ آیت ۱۸) کا اہامی معنی مرزا ہی کو مقرر پڑا۔

- ۲۔ قُدْرَت و شِیْت کا یہ مقتضی نہیں کہ مقدور و مشی ضرور تحقق ہو گا کہ بالفعل بھی دیکھو۔ فَکُلُّ شَیْءٍ لَّھِذ سَکُوْا جَمْعِیْنَ

(سورۃ انفاح۔ آیت ۱۲۹)

قولہ صفحہ ۳۰۲ اور ۳۰۴ کی تردید کی ضرورت نہیں صفحہ ۳۰۵ لسان العرب میں لکھا ہے و قیل لاننا یطعم

الارض بکثرة جموعہ۔

اقول۔ حضرت (لا نہ) کی ضمیر کا خیال فرمانا چاہیے جس سے وصال واحد شخصی مراد ہے۔ اور اس کے ساتھ جماعت

کے ہونے کا ہم کب انکار کرتے ہیں۔

قولہ ۵ صفر ۳۰ دیکھو خان بخروج انکو۔

اقول حضرت عروالی حدیث سے فرمادی ہو کہ اب خان بخروج کی طرف آئے۔ اُس کا جواب بھی تو کچھ دینا تھا۔ اُس سے تو وہاں کا قتل ظاہری معلوم ہوتا ہے۔ اور خان بخروج والی حدیث کا معنی پہلے لکھا گیا ہے۔

قولہ ۶ صفر ۳۰ پس اگر اسی طرح پر کسی صحابی یا تابعی کا قول دربارہ حیاتِ نبویؐ ابنِ مریم وغیرہ کسی روایت وغیرہ میں آیا ہو تو وہ روایت یا قول بقرائے نفوسِ قطعیہ کتب و سنتِ صحیحہ کیوں کر قبول ہو سکتا ہے۔

اقول۔ ما عن خبیہ تو ایک صحابی کا قول نہیں۔ یہاں پر تو اجماع ہے کہ مگر انہما اللہ اللہ وہ ان اس مقام پر لم یبق صحابہ اقرار کرتے ہیں کہ صحابہ و تابعین سے روایاتِ حیاتِ مسیحؑ کی پائی گئی ہیں۔ اور ہم بوجہ ان مخالفت کے نفوسِ قطعیہ سے ان کو تسلیم نہیں کرتے حضرت ابن کی مخالفت اہلِ سان کے نزدیک نہیں۔ ہاں آپ کی رائے میں مخالفت ہے سو وہ قابلِ اعتبار نہیں۔ دیکھو اپنے اصولِ عشرہ کو۔

قولہ ۷ صفر ۳۰ کون کہتا ہے کہ ابنِ صلیا داب تک زندہ ہے۔

اقول یہاں تک کہ ہم شمسِ اہدایت کا مطلب آپ کو سمجھا دیں۔ ذرا اس کی عبارت ذیل کو غور فرمادیں اور حکمِ اسماء صلیبہ جیسی ابنِ مریم کے مرے ہوئے دجال کو زندہ ماننا انکو

قولہ ۸ صفر ۳۰ آپ نے اقرار کیا کہ احادیث و جہاں محمول علی الظاہر نہیں بلکہ مآول ہیں۔

اقول۔ یہ آپ کی خوش فہمی ہے حضرت اس کو تاویل نہیں کہتے۔ انھارے خرافات و توہمات جیسی حقیقیہ میں شمسِ اہدایت کی عبارت ذیل (زیر کئی مواقع و جہاں ہر موصوف صفت مذکور ہو) کا مطلب یہ ہے کہ اسناد و صحت خلقِ ذریہ و جہاں کی طرف منس لوگوں کی دید میں ہوگا۔ اور بنی الواقع خائفِ مجاہد تو اسی ہی ہوگا۔ یہاں پر توقف صاحب نے بناء پر خوش فہمی اپنی کے نہایت پیشِ ذہن و فکر سبب و محمل کے سیاہ کر دیئے۔ چنانچہ اس سے پہلے ہی پیش میں اگر لکھ دیا ہے کہ (یہاں پر توقف صاحب نے اقرار کر لیا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ و جہاں کے بارہ میں متردد ہے) ہاں صاحب مگر آخر میں آپ نے بوقتِ حصولِ کشفِ قلبی کے اس کا مفصل حکم بیان فرمادیا۔

قولہ ۹ صفر ۳۰ حضرت اللہ ولی کے بیت۔

مہدیئے وقت دینے دوزان ہر دو را شہسوار سے پیسم

کو جو ابنا اس محاورہ پر محمول کیا ہے (حاکم دوزان و فوشر و ان زمان) کہ حاکم اور فوشر و ان سے بحسب محاورہ ایک ہی شخص ہوتا ہے۔

اقول۔ آپ بھی اپنے مُرشد کی طرح گرے۔ کیا دوسرے صریح میں (ہر دو را شہسوار سے پیسم) کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ نعمت اللہ ولی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکاشفہ کا بیان فرماتے ہیں کہ مہدی لاخود اور نبی لاخود دونوں کو اس وقت کشف کی آنکھ سے دیکھ رہا ہوں۔

ناظرینِ امر و بی صاحب سے دریافت کریں کہ شیخ محمد اکرم صابری مرحوم کا حال جو مرزا صاحب نے دیا تھا اور اس پر شمسِ اہدایت میں اس طرح کیا گیا ہے اُس کا آپ نے جواب کیوں نہیں دیا۔ کیا تسلیم کر گئے ہیں کہ مرزا صاحب ایسے دہل کیا کرتے ہیں۔

قولہ ۱۰ صفر ۳۱۔ در جس طرح پر فوشر و دوزان و جہاں سے ان احادیث کا

اقول۔ چہ دلاور است دزد سے کہ بکت چراغ دارد

حضرت ابناظرین آپ کے دھوکے میں نہیں آتے کیونکہ ان کو پہلے تو ہی شرحِ صحیح شرم کی نقل سے معلوم ہو چکا ہے کہ بعض متروک

آورد یہیہ کہ ساتھ آپ ہی میں شامل اجماع۔ اور پھر بالکس دہل سے کام لیتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۳۱۲ سے صفحہ ۳۱۳ کا ماحصل یہ مرزا صاحب پر جو الزام لگایا ہے کہ انھوں نے آزاد میں دی انبیاء میں بھی دخل شیطانی لکھا ہے۔ یہ بالکل اور فوری اور لوگوں کو بدگمان کرنے پر مرزا صاحب نے اس طرح پڑھ لکھا ہے۔ یہ دخل بھی انبیاء اور رسولوں کی ہی میں ہی ہو جاتا ہے مگر وہ تو بلا توقف بکھلا جاتا ہے اور یہ مضمون ہے آیت وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُلٍ وَلَا يَجِيْ اِلَّا كَذًا شَتَّى اَلْكَافِرِيْنَ اَلْاَنْبِيَاۡتُ اَلْاَوَّلَا رِسُوْلَهٗ نَحْ۔ آیت ۵۲

اقول یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ مضمون تو آیت مذکورہ کا ہے مگر اصل استشہاد آزاد کے صفحہ ۶۲۹ کی جلدت ذیل ہے: ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو سنی نے اس کی فتح کے بارہ میں پیشین گوئی کی اور وہ جھوٹے بھلے اور بادشاہ کو شکست پہنچی بلکہ وہ اسی میدان میں مرگیا الخ ارباب فرماتے ہیں کہ اس نے شیطانی لکھ کا دخل انبیاء کے وحی میں ثابت ہو جایا۔ اور شمس الدیانت میں جو الزام آزاد کے صفحہ ۶۲۸ کا دیا گیا ہے اس صفحے سے لے کر دوسرے صفحے کے اخیر تک دیکھو کہ یہی ہے۔ آپ نے صرف آیت کا مضمون نقل کر دینے سے مرزا صاحب کو بری کر دیا تاہم اگر اس صفحہ کو اخیر تک ملاحظہ نہیں فرمایا یا دہشتہ دہل کیا۔

قولہ صفحہ ۳۱۴۔ مجدد اور محدث بھی تو مرسل ہوتا ہے۔

اقول۔ اصطلاحی معنی کے رو سے ان کو رسول نہیں کہا جاتا۔

قولہ صفحہ ۳۱۵ سے ۳۱۸ تک کی تردید کی ضرورت نہیں صفحہ ۳۱۹ میں لکھا ہے کہ حدیث ذیل من ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو کان الدین عند النبی لکان ہب بہ رجل من فارس او قال من ابناہ فارس حتی یتناولہ۔ رواہ مسند کا مصداق امام ہمام نعمان بن ثابت کوئی نہیں۔ کیونکہ ان کے وقت میں ہجر زین سے نہیں گیا تھا۔

اقول۔ آپ کے مرزا بھی تو نہ صرف عمر قندی الاصل ہونے کی وجہ سے بلکہ مزید بڑی تحریف الکتاب والسنن کے رو سے بھی حدیث مذکور کا مصداق نہیں ہو سکتے۔ رہا امام ہمام علیہ الرحمۃ والسلام کا مصداق ہونا حدیث مذکورہ کے لیے، سو وہ اس کا مصداق ہو سکتے ہیں کیونکہ اہلاد کے رو سے ان پر (رجل من ابناہ فارس) صادق ہے۔ اور حدیث مذکورہ کا مفاد یہ نہیں کہ رجل من ابناہ فارس کے وقت میں علم کا ٹھکانا بھی ضرور متحقق ہو۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ اس شخص میں لیاقت اور استعداد اس حد تک ہو کہ اگر علم زمین سے اٹھ گیا ہو تو بھی اس کو بوجہ کمال اپنے کے ٹوٹا لاوے مگر یہ تو کامیابی خیاں کرو۔

قولہ صفحہ ۳۲۱ کا ماحصل یہ۔

۱۔ مؤلف شمس الدیانت کو اس حدیث کا اقتباس ہے کہ لاند نیاسبعۃ الاف وانا فی اھوا الفاء اندریں مورت ہو کچھ آپ نے لکھت غصہ فرمود ہو گیا کیونکہ علامت قیامت کہ نبی جو حدیث میں بیان کیے گئے ہیں جب تک وہ پوری نہ ہو یوں تب تک قیامت کیوں کر آسکتی ہے۔

۲۔ اہم علیہ السلام سے آج تک سات ہزار تین سو اٹھارہ برس تو گذر چکے ماندریں مورت کیا مورت کو اتنا عقل و فہم ہی نہیں ہے کہ سات ہزار برس سے پہلے قیامت کیوں کر آسکتی ہے۔ اس سے مؤلف صاحب کا علم سب میں بھی طاق ہونا ثابت ہوا بشرطہ تامل و تخیل نہ گفت۔ باشد عیب و ہنر شمس نہ گفتہ باشد

شعر

مگر بڑے گئے اُسے سادہ مرد بہو کمال شیر سے کہ بڑا دھوکہ

قولہ۔ صفحہ ۳۲ سطر ۱۴۔ کتبہ اسید محمد حسن امروہوی۔

اقول۔ امروہوی چاہیے۔ واؤ کے لئے کا کوئی قاعدہ نہیں۔ دیکھو شافیہ فضول الہیری۔ اور نیز وجہ تقریب محمد حسن اور

نگار ت امروہوی کے موصوف اور بصفت کے درمیان معاہدہ بھی نہیں۔ لہذا امروہوی چاہئے تھا۔

قولہ۔ صفحہ مذکور سطر ۵۔ فی تاریخ ۲۳۔ اگست ستارہ دوم انجیس۔

اقول۔ (فی تاریخ) اور (دوم انجیس) متعلق (کتبہ) سے۔ معنی یہ ہوا کہ لکھا ہے اس کتاب کو سید صاحب نے ۲۳ اگست

ستارہ نمبر کے دن۔ اثباتاً النافذ من ان کیا سید صاحب نے کتاب کو ایک دن میں لکھا ہے۔ ہرگز نہیں۔ لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ سید صاحب نے حسب عادت اپنی کتاب کا خاتمہ بھی کلام کا دہ پر کیا۔ خدا کے بندے خاتمہ کا ضرر تو سچا بولا ہوتا۔

قولہ۔ صفحہ ۳۶ اور ۳۷ کا حاصل۔ ہم ایسے ہیں اور ہمارے رسائل دیسے۔ فلان صاحب سے مرگلا۔

اقول۔ یہ ایسے دیسے مرن اپنے ہی منہ کی شکر خانی ہے۔ در مذموم شاموں کے ہاں بیسے ہیں تیسے ہی ہیں کسی اہل

اسلام میں سے کسی کے منہ کی اتید مت رکھیں۔

بعض مقامات میں ہمارے لڑکی بڑکی جو ابوں پر اتید ہے کہ آپ خاندان ہوں گے۔ کیونکہ بسم اللہ آپ ہی سے ہوتی ہے اتیدہ

یار زندہ محبت باقی۔ مطمئن رہیں۔

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ وَبَارِكْ وَادْعُ عَلٰی سَيِّدِ الْمُرْسَلِيْنَ وَآلِهٖ وَوَعْدُكَ تَهٗ وَصَحْبِهٖ اَجْمَعِيْنَ وَآخِرُ

دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ

بسم الله الرحمن الرحيم

منتخب مضامین کتاب
(سیف چشتیانی)

غلام عبدالحق محمد

(جی اے حق)

- ۱۔ سب حمد و ثنا خدائے پاک کے لئے ہے
- ۲۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں
- ۳۔ ساری مخلوق مل کر بھی قرآن جیسی کوئی سورت نہیں بنا سکتی
- ۴۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دین محکم کے مجددین کرام کو یہ قوت حاصل ہے۔ کہ وہ جموئے مدعی نبوت مرزا قادیانی کو شکست دے کر اس کی ملت کی شہ رگ کٹ دیں۔
- ۵۔ حضرت پیر مرعلی شاہ رحمۃ اللہ علیہ جباً "حسی مذہباً" حنفی اور مشرباً "چشتی نقای قلداری" ذہبی ہیں۔
- ۶۔ سب سے اعلیٰ و ارفع علم کتب و سنت کا علم ہے۔
- ۷۔ کتب و سنت کا علم صرف ان اشخاص سے حاصل کیا جائے جو اس کی اہلیت رکھتے ہوں۔
- ۸۔ سب سے مقدم قرآن کی وہ تفسیر ہے جو خود قرآن سے ماخوذ ہو، حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر کے مطابق ہو اور لغت عربیہ مستعملہ مقبولہ کے مطابق ہو۔
- ۹۔ جموئے مدعی نبوت قادیانی اور اس کی جماعت نے خلاف منقول و معقول اور غلط جیلوں کو قرآن کی تفسیر بنایا چاہے ان کو بعید از عقل توہمات ہی کیوں نہ کرنی پڑیں۔
- ۱۰۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تفسیر کے بعد صحابہ کی تفسیر کا مقام ہے۔
- ۱۱۔ قادیانی جماعت کے لوگ صحابہ کی تفسیر کے برعکس اپنی رائے سے تفسیر کرتے ہیں۔
- ۱۲۔ گزشتہ زمانے کے جموئے مدعیان نبوت میلہ وغیرہ اور ان کے مددگار ذلیل و رسوا ہوئے۔
- ۱۳۔ قادیانی نے بظاہر ظلیت اور بروز کو دھل بنایا مگر فی الحقیقت نبوت امیہ کا مدعی تھا۔

۱۴۔ فنا فی الرسول ہونے کا معیار اجتماع کمال ہے اور قادیانی کی ہر بات اس کے برعکس ہے

۹

۱۱

۱۲

۱۳

۱۵

۱۶

۱۷

۱۸

۱۵۔ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چٹائی پر استراحت فرماتے تھے

۱۶۔ اگر فنا فی الرسول ہونے سے کوئی نبی کھلا سکتا ہے تو حضرات خلفاء اربعہؓ

اور حسین کریمینؓ تمام تر کمالات، اعلیٰ صفات اور بشارات طہیات کے اور سیدنا

غوث اعظمؒ ساری عظمتوں کے بلوجود نبی و رسول کیوں نہ پکار گئے۔

۱۷۔ قاعدہ کلیہ ہے کہ کوئی ولی درجہ نبی کو نہیں پہنچتا۔

۱۸۔ قادیانی صاحب نے آسمان پیدا کرنے کا دعویٰ کیا وہ آسمان کہاں ہے اگر

نہیں ہے تو پھر یہی ثابت ہوتا ہے کہ ان کا کشف غیر واقعی اور ایک شیطانی خواب

ہے۔

۱۹۔ ولی کے منکر کو کافر نہیں کہا جاتا۔

۲۰۔ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی اور رسول کا لقب منقطع

طور پر بھی کسی کا استحقاق نہیں۔

۲۱۔ انبیاء و رسل علیہم السلام کی وحی و الہام قطعی ہے اور دوسروں پر ماننا لازم

جبکہ غیر انبیاء و رسل علیہم السلام کی اطلاع ظنی اور دوسروں کے لئے ماننا لازم

نہیں۔

۲۲۔ قادیانی صاحب و امروہی صاحب اصولیت متواترہ کی غلط تویل کرتے ہوئے

ببینہ مسیح علیہ السلام کے نزول کو نہیں مانتے جبکہ مسیح علیہ السلام کا ببینہ نزول فرمانا

ثابت ہے یعنی حضرت مسیح علیہ السلام ہی خود نزول فرمائیں گے ان کی شکل میں کوئی

اور نازل نہ ہو گا۔

۲۳۔ آیات قرآنیہ کا وہی معنی صحیح ہو گا جو سنت اور اجتماع کے مخالف نہ ہو۔

۲۴۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کوئی نئی شریعت اپنے ساتھ نہ لائیں گے بلکہ

شرع محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے مطابق حکم کریں گے اور اسی شرع شریف

پر عمل پیرا ہوں گے۔

۲۵۔ اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو ان کے لئے بھی حضرت محمد صلی اللہ

۲۳

علیہ وسلم کی شریعت کی پیروی کے سوا کوئی چارہ کار نہ ہوتا۔

۲۴

۳۶۔ آیت ایک میت و انہم میتوں سے نزول آیت کے وقت تمام انبیاء علیہم

السلام کا مرجع ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

۲۵

۳۷۔ تحدیث کا لغوی معنی کسی سے بت کرنا ہے اس لئے الہام پانے والے کو

بھی محدث کہا گیا ہے۔

۲۶

۳۸۔ قدویانی کے کشف غیر واقعی اور جھوٹ ہیں۔

۳۹۔ آج تک سب اہل اسلام اور مجددین حضرت مسیحی علیہ السلام کو بعینہ

آسمان سے اترنے والا مانتے ہیں ورنہ ایسا ہی دھپل مضمضی اور مہدی فاطمی کو احادیث کا

۲۷

دلول ٹھہراتے ہیں۔

۲۸

۳۰۔ قدویانی کا اجتہاد اور استنباط بالکل تیس اہلس اور شیطان دھوکہ ہے۔

۳۱۔ قدویانی کے الہامات تین طرح ہیں۔

۱۔ سفید جھوٹے ہیں جن کے جھوٹے ہونے پر خود ہی گواہ ہیں۔

۲۔ پورے نہ ہونے کی وجہ سے جھوٹے ہیں۔

۳۔ ابن صیاد کی طرح ہیں کہ اگر سر ہے تو پاؤں نہیں اور اگر پاؤں ہیں تو سر

۳۰

نہیں۔

۳۲۔ معراج شریف کا قصہ سن کر اہل مکہ میں سے جو لوگ مرتد ہوئے تھے

انہیں قرآن میں لوگوں کے لئے قندہ قرار دیا گیا ہے اسی طرح قدویانی معراج جہلی

۳۱

کا منکر ہو کر لوگوں کے لئے قندہ ہے۔

۳۳۔ اہل ولایت بذریعہ کشف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احکام پوچھتے

۳۲

ہیں۔

۳۴۔ اہل ذکر و خلوت پر وہ علوم لدنیہ کھلتے ہیں جو اہل نظر و استدلال کو

حاصل نہیں ہوتے۔

۳۵۔ شب معراج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیحی علیہ السلام کو جد

۳۳

غضری کے ساتھ زندہ پایا۔

۳۷

۳۶۔ دین اسلام کا حافظ خود خدا تعالیٰ ہے۔

- ۳۷۔ قدیانی قرآن و سنت کی تحریف کرنے والا ہے۔
- ۳۸۔ قدیانی کا مذہب سب اہل اسلام سے الگ ہے۔
- ۳۹۔ قدیانی کا حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم اطہر کو جسم کثیف کرنا سخت گستاخی اور بے ادبی ہے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم مبارک کا سایہ زمین پر کبھی دیکھا نہیں گیا۔
- ۴۰۔ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ کل انبیاء علیہم السلام کی نسبت کسی طرح کی بے ادبی کا مرتکب خواہ مسلمان ہو واجب النکاح ہے۔
- ۴۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معراج جسمانی بہ حالت بیداری قرآن سے ثابت ہے۔
- ۴۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ۳۴ معراج ہوئے جن میں سے ایک جسمانی تھا اور باقی عالم خواب میں۔
- ۴۳۔ شب معراج انبیاء کرام علیہم السلام کی ارواح اجسام میں منتقل ہوئیں مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسم غرضی کے ساتھ موجود تھے۔
- ۴۴۔ حضرت عائشہ واقعہ معراج کے وقت پیدا بھی نہ ہوئیں تھیں یا ضبط اور امتیاز کرنے کی عمر کو نہ پہنچی تھیں (دو قول ہیں)
- ۴۵۔ معراج جسمانی سے متعلق ایک حدیث خود حضرت عائشہ سے روایت کی گئی۔
- ۴۶۔ حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے کہ روایا سے قرآنی آیت میں روایا عین یعنی آئینہ سے دیکھنا مراوا ہے۔
- ۴۷۔ جسم خاکی کا آسمان پر جانا کسی شرعی یا عقلی دلیل سے محل ثابت نہیں ہوتا۔
- ۴۸۔ اگر حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول بیروزی طور پر ہوتا تو ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی حدیث میں ذکر فرماتے۔
- ۴۹۔ ”معلق اہل النقل“ میں عقل سے مراد وہ معرفت اور ادراک ہے جو کہ جوہر عقل کے ذریعے حاصل ہوتا ہے۔ اور اس میں انہی بعض عقلیات

(محارف و اوراکت) کا بیان مقصود ہے جو موجب تصدیق بصدق الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

۳۹

۵۰۔ حضرت عزیر علیہ السلام کی موت و حیات سے کلام ربانی کا مطلب حقیقی موت و حیات ہے مگر قادیانی نے اس کی غلط تویل کی اور تحریف قرآن کا مرکب ہوا۔

۵۲

۵۱۔ مرزا جی نے سورہ فاتحہ کی جو تفسیر لکھی اس میں کہیں تو سرقت و چوری سے کام لیا گیا ہے کہیں لفظی غلطی کی گئی ہے اور کہیں تحریف معنی کا ارتکاب کیا گیا ہے۔

۵۵

۵۲۔ قادیانی صاحب نے ”اعجاز المسیح“ نامی کتاب میں لکھا ہے (فی بسعین یوماً من شراعیصہم) جبکہ رمضان کا مہینہ ستر دن کا نہیں ہوتا۔ اس طرح کئی غلطیاں ہیں جو بتلاتی ہیں کہ اس کو عربی زبان پر کوئی مہارت حاصل نہیں۔

۵۲۵۵

۵۳۔ اگر قادیانی مامور من اللہ تھا تو ضرور میدان میں آتا مگر وہ تو گھر سے باہر نہ نکلا۔

۶۰۵۹

۵۴۔ صفحہ نمبر ۶۵ تک قادیانی کی چوریاں، جھوٹ، تحریفات کے نمونے پیش کئے گئے ہیں۔

۶۵

۵۵۔ مرزا کی گلیوں کا جواب دیتے ہوئے حضرت پیر صاحب نے لکھا کہ مجھے منہ بھر کر گلیاں دیں مگر کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجتماع امت میں بے جا دخل اندازی نہ کریں۔

۶۶

۵۶۔ وحی کا غلط ہونا شرعاً و عقلاً محال ہے۔

۶۸

۵۷۔ نبیؐ کا کشف اجمالی بھی بیان لاحق کے بعد کشف تفصیلی کی طرح واجب الایمان ہوتا ہے۔

۵۸۔ جو پیش گوئی تائید بالقسم و نون مقیدہ اور لام تائید سے موکد کر کے بیان کی گئی ہو اس پر قبل از وقوع ایمان لانا ضروری ہوتا ہے مگر قادیانی اس کا بکر ہے تو کیا وہ قیامت کا بھی قبل از وقوع منکر ہے؟

۶۹

۵۹۔ قادیانی انبیاء کے بارے میں لکھتا ہے کہ ان کو شیطانی وحی ہوئی اور وہ

جھوٹے نکلے حالانکہ پیغمبروں کو اللہ نے معصوم بنایا اور ان کی وحی یقینی ہے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئیوں میں شیطان کا ہرگز دخل نہیں۔

۷۰

۷۱

مرزا کی ویشن گوئیاں جھوٹی ثابت ہوئیں۔

۷۲۔ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا نہ

نئی شریعت لانے والا اور نہ ہی سابقہ شریعت کا احیاء کرنے والا یعنی نبوت و رسالت

۸۰

کا دروازہ سب مخلوق پر بند کیا گیا۔

۷۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے تمس کذابوں کے آنے کی اطلاع

۸۱

دی جو اپنے آپ کو خدا کا نبی مگن کریں گے، قادیانی انہی میں سے ایک ہے۔

۷۴۔ ظہور مہدی کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نشانیاں بیان

۸۳

فرمائی ہیں وہ ابھی تک ظاہر نہیں ہوئیں۔

۷۵۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مسیح علیہ السلام کا حلیہ اور

اوصاف و علامات بیان فرمادیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام

۸۴ ۸۵

خود بعینہ نزول فرمائیں گے نہ کہ قادیانی کی شکل میں۔

۷۶۔ عرصہ طویل گزرنے کے باوجود قادیانی کتاب ”شمس الہدایت“ کا جواب

دینے پر قادر نہیں ہو سکا، اسی طرح اس نے اپنی کتاب ”ایام الصلح“ میں لاف زنی

کی تھی کہ اہل اسلام میں کوئی بھی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا جو واقعی جھوٹ ثابت

۹۳

ہو گئی۔

۹۶

۷۷۔ کنلیہ میں معنی حقیقی متعذر نہیں ہوتا بخلاف مجاز کے۔

۹۷

۷۸۔ مرزا جی اپنے چیلوں چانٹوں سمیت تورات کا مطلب ہی نہیں سمجھتے۔

۷۹۔ تورات میں یہ نہیں لکھا کہ ہر صلیب پانے والا ملعون ہوتا ہے بلکہ جسے

جرم ثابت ہونے پر پھانسی دی گئی ہو صرف وہی ملعون ہوتا ہے۔

۸۰۔ مخاطب نے جو سمجھ رکھا ہے اگر وہ حکم ایجابی ہے تو حکم اس کی تردید

میں حکم سلبی مع اثبات وصف منفی ذکر کرے گا۔ اور اسی طرح برعکس بھی

۸۱۔ انا کلنا میں انا اور ما قلوہ میں ضمیر جمع دونوں تعبیر ہیں یہود سے لفظ انا

۹۸

قلوہ میں موجود نفی کلنا کی تردید ہے۔

۱۔ حضرت مسیح علیہ السلام کا جسمانی طور پر آسمان پر اٹھایا جانا ہر صورت اور ہر تقدیر میں آیت بل رفقہ اللہ الیہ سے بطور نص ثابت ہے۔

۲۔ قادیانی صاحب تو جس الہدایت میں مرقوم ”الابعض اهل تحقیق“ کا لفظ بھی نہیں سمجھ سکے وہ اس کو مرکب تو صیغی سمجھے جبکہ یہ اختلاف کے ساتھ ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اہل تحقیق میں سے بعض (اکادکا) جسم غرضی برزخی کے اٹھائے جانے کے قائل ہیں یعنی جسم غرضی سلب اشتہا طعام و شراب کے بعد اٹھایا گیا یعنی آسمان پر انہیں بشری ضرورتیں لاحق نہیں۔

۳۔ شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن عربیؒ اور شہ ولی اللہؒ کا موقف بھی یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جسمانی طور پر زندہ آسمان پر اٹھایا گیا اور وہ اب تک زندہ ہیں۔

۴۔ حضرت عیسیٰ کے زندہ آسمان سے نازل ہونے پر سب ہی اتفاق رکھتے ہیں۔

۵۔ عامر بن خیرہؓ اور دیگر کئی اہل اللہؒ کا فوجی کے بعد آسمان پر اٹھایا جانا ثابت ہے۔

۶۔ احادیث مقدسہ کے مطابق حضرت عیسیٰ علیہ السلام مدینہ منورہ میں روضہ اقدس پر حاضر ہو کر حضرت ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام عرض کریں گے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کا جواب دیں گے اور حضرت ہر مر علی شلہؓ نے پیشین گوئی فرمائی کہ مرزا قادیانی کو مدینہ منورہ کی حاضری بھی نصیب نہ ہوگی اور ایسا ہی ہوا۔

۷۔ موت نبوت کے منافی نہیں ہے۔

۸۔ آیت ”مقد غلت من قبلہ الرسل“ میں غلت بمعنی مفت ہے اور

الرسل میں لام جنس کا ہے استغراق کا نہیں ہے مگر قادیانی سمجھنے سے قاصر ہے۔

۹۔ مرزا نے لکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تعبیر کشف میں غلطی ہوئی جبکہ نبی کا تعبیر کشف میں غلطی پر قائم رہنا بالکل غلط ہے۔ اگر حضور کی غلطی حلیم کی جائے تو تمام صحابہ اور صدیقوں تک تمام علما و صلحا اور مسلمانوں کا غلطی پر

قائم رہتا حلیم کرنا پڑے گا جبکہ یہ بھی غلط ہے۔

۸۰۔ معتزلہ نے بھی میثی علیہ السلام کے لئے موت کا معنی نہیں لیا دیکھیں زبیری کی تفسیر کشمغ۔

۸۱۔ امام بخاریؒ نے کتاب التفسیر میں یہ قول نقل کیا ہے کہ ابن عباسؓ نے قرآنی لفظ متوفیک کو معنی میتک کہا ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام بخاریؒ موت مسیح علیہ السلام کے قائل ہیں۔ کیونکہ انہوں نے کتب الانبیاء میں نزول میلہ بن مریم علیہ السلام کا عنوان قائم کر کے حدیث درج فرمائی ہے یعنی وہ بھی نزول عیسیٰ بن مریم کے قائل ہیں۔

۸۲۔ متوفیک میں وعدہ وفات کا ہے اس لئے یہاں میتک کا قول کرنے سے بھی وفات مسیح علیہ السلام ثابت نہیں ہوتی اگر توفیسی کے متعلق کسی صحابی یا مفسر نے موت کا معنی لیا ہوتا تو وفات مسیح مراد لیا جاسکتا خود حضرت ابن عباسؓ بھی توفیسی کو رخصتی کہتے ہیں۔ یعنی وفات سے آسنان پر اٹھایا جانا مراد لیتے ہیں۔

۸۳۔ قادیانی کا اصرار ہے کہ ”توفی“ کا معنی موت کے علاوہ ہو ہی نہیں سکتا حالانکہ لسان العرب میں اس کا معنی پورے طور پر لے لیتا ہے۔ اور پوری گنتی کرنا ہے اور سوال کرنا ہے سورت اعراف میں یہی معنی لیا گیا ہے اور اس کا معنی عذاب دینا ہے اور اس کا معنی نیند بھی ہے جیسا قرآن مجید میں ہے *لنموتنکم* بلقیل یہ لفظ مجازاً موت کے بعد میت پر بولا جاتا ہے۔

۸۴۔ کہا جاتا ہے کہ قرآن میں جسم مع الروح کس جگہ آیا ہے ہاں البتہ مسیح میلہ بن مریم ضرور آیا ہے۔ تو یہی مسیح میلہ بن مریم ہی ہے جس سے جسم مع الروح مراد ہے جسے قادیانی حلیم بھی کرتے ہیں اور منکر بھی ہوتے ہیں۔

۸۵۔ شمس الہدایت میں جو محاورات لکھے ہیں ان میں رفع سے مراد رفع جسمی ہے مثلاً ”حدیث بیان ہوئی کہ آنحضرتؐ نے صحابہ کو انظار کا وقت بتلانے کے لئے ہاتھ مبارک میں پانی اوپر اٹھایا یعنی پانی کا جسم اوپر اٹھایا یہ نہیں کہ پانی کا جسم تو نیچے رہا اور اس کی روح اوپر اٹھائی گئی۔

۸۶۔ قادیانی کے نزدیک بل رفعہ اللہ الیہ میں درجہ کی بلندی مراد ہے مگر یہ

غلط ہے اس لئے کہ آخر میں فرمایا گیا ہے "وكان الله عز وجل" جیسا تاکہ ثابت ہو کہ پیچھے کوئی انہونی اور عام واقعہ نہ ہونے والی بات بیان کی گئی ہے۔ اور وہ حضرت عیسیٰ کا رفع جسمانی ہے چونکہ عام طور پر لوگوں کو زندہ آسمانوں پر نہیں اٹھایا جاتا اور حضرت عیسیٰ کو اٹھایا گیا اسی لئے "وكان الله عز وجل" جیسا ساتھ فرمایا گیا۔ ۱۸۸

۸۷۔ آیت یا عیسیٰ ابنیٰ منوفیک ورافعک الی میں جو وعدہ کیا گیا تھا کہ اللہ تم کو زندہ آسمان پر اٹھائے گا آیت بل رفعہ اللہ الیہ میں اس وعدہ کے پورے ہونے کا بیان ہے۔

۸۸۔ مرزا کہتا ہے کہ جسم مسیح کے اٹھائے جانے کی روایات اسرائیلیات میں سے ہیں۔ حالانکہ یہود و نصاریٰ دونوں برف جسم مسیح کے قائل نہیں لہذا لازم ہے کہ صحابہ نے یہ بات حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سن کر ہی بیان کی ہے۔

۸۹۔ حضرت کے درجات کی بلندی بھی ثابت ہے اور ان کا رفع جسمانی ان کی بلندی درجات کی دلیل ہے۔

۹۰۔ اس نزاعی اور نئے منہر قدیانی کا کوئی فقرہ بہ سبب جہالت یا افتراء کے قائل قبول نہیں۔

۹۱۔ واؤ کا حرف ترتیب کے لئے نہیں ہوتا یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو پہلے ذکر کیا جائے واقعہ میں وہ پہلے ہی موجود ہو۔

۹۲۔ احمدی قدیانی حضرت مسیح کو صلیب پر چڑھایا جانا بھی مانتے ہیں اور صلیب دیئے جانے سے پھلایا جانا بھی مانتے ہیں یہ ان کی لیانت علمی ہے؟

۹۳۔ قدیانی کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کے مصلوب ہونے کی نفی اصل میں صرف ان کے ملعون ہونے کی نفی ہے اور یہ بالکل غلط ہے کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ مصلوب بھی ہوتے تو مجرم نہ ہونے کی وجہ سے ملعون نہ ٹھہرائے جاتے تو ان کے ملعون ہونے کی نفی قطعاً اصل مقصود نہیں ہے۔

۹۴۔ چونکہ یہود کا دعویٰ تھا کہ انہوں نے عیسیٰ مسیح ابن مریم کو پھانسی دے کر

قتل کر دیا اور قرآن نے اس کی تردید کر دی لہذا قرآنی آیات کا مطلب یہی ہے کہ نہ تو حضرت مسیح بن مریم کو صلیب دی گئی اور نہ ہی قتل کیا گیا۔

۱۳۱

۹۵۔ اسماء امیہ کا تو یقینی یا غیر تو قینی ہونا مسلمانوں کے مابین مختلف فیہ مسئلہ ہے یعنی دونوں فریق اسلام سے خارج نہیں۔

۱۳۲

۹۶۔ قدیانی کا یہ کہنا کہ حضرت مسیح کے صلیب پر چڑھائے جانے کا اکثر اہل اسلام بھی انکار نہ کر سکے بالکل غلط ہے بلکہ سارے اہل اسلام ہمیشہ اس کا انکار ہی کرتے رہے۔

۹۷۔ لکن کے استعمال میں چار چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔

(۱) کلام سابق (۲) اس کلام سے پیدا ہونے والا وہم (۳) دفع وہم جو لکن کا مدلول ہے (۴) وہ مضمون جس سے وہم سابق دفع کیا جائے۔

۹۸۔ جس شخص پر اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح کی شبیہ ڈال دی اور اس کو یسوع نے چھانی دیدی اس کا نام کیا تھا اور اس کی ساری تفصیل مقصود نہیں لہذا قرآن نے کچھ نہیں کہا۔

۱۳۱، ۱۳۲

۹۹۔ حضرت عیسیٰ مسیح خدا کا بندہ اور اس کا رسول ہے جس کو آسمان کی طرف اٹھالیا گیا اور پھر دوبارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے مطابق دنیا میں اتر کر فوت ہو گیا۔

۱۳۳

۱۰۰۔ امروہی مرزا کی نے آیت ”لیومنن بہ قبل موته“ کو جملہ انشائیہ قرار دیا ہے جو نہ صرف جہالت ہے بلکہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ بارگاہ خداوندی میں اس سے نقص لازم آتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ جملہ خبریہ ہے جواب قسم کا جملہ خبریہ ہوتا ہے۔

۱۳۵

۱۰۱۔ اگر دوسرے شخص پر شبہ ڈالے بغیر حضرت عیسیٰ کو آسمان کی طرف اٹھالیا جاتا تو کھلا کھلا نشان دیکھ لینے کی وجہ سے ایمان بالغیب جاتا رہتا ایک شکل کا مختلف شکلوں میں نظر آتا اور ایک ہی شخص کا ایک وقت میں کئی مکانات میں موجود ہونا ممکن ہے بلکہ دیکھا جا چکا ہے۔ اور حکمت امیہ کے منافی نہیں۔

۱۳۸

۱۰۲۔ حضرت عیسیٰ کا بغیر باپ کے پیدا ہونا اور قرآن میں ان کی والدہ محترمہ کو

مدیقہ کتا کسی طرح بھی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شان افضلیت کے خلاف نہیں۔

۱۵۰

۱۰۳۔ مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے صحابہ سے صحیح اسلہ کے ساتھ لکھا ہے اور کوئی مضمون آیات کریمہ کے خلاف نہیں۔

۱۵۲

۱۰۴۔ امروسی مرزائی نے بڑے زور و شور سے لیو منن کو انشائیہ کہتے کہتے جب ترجمہ کیا تو خبر یہ بنا دیا اسی لئے کہتے ہیں دروغ گو را حافظ نہ باشد۔

۱۵۳

۱۰۵۔ اگر حضرت عیسیٰ صرف روحانی طور پہ زندہ ہیں تو یہ کوئی انہونی اور تعجب کی بات نہیں ہے کہ اس کو قسم کھا کر بیان کیا جاتا بلکہ قسم کھا کر بیان کرنا ثابت کرتا ہے کہ وہ جسمانی طور پر زندہ ہیں۔

۱۵۴

۱۰۶۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح فرمان موجود ہے کہ اے یہودیو! حضرت عیسیٰ کو موت نہیں آئی اور وہ بے شک تمہاری طرف لوٹ کر آنے والے ہیں قیامت سے پہلے اور یہ حدیث حیات جسمانی پر صراحت کے ساتھ ولالت کرتی ہے۔

۱۵۵

۱۰۷۔ لکھا گیا ہے کہ بیضوی اور کشاف وغیرہ نے ”لیو منن بہ قبل موتہ“ کو جملہ انشائیہ قرار دیا ہے جبکہ یہ بالکل جھوٹ ہے اور جہالت ہے کیونکہ بیضوی اور کشاف وغیرہ نے اس کو جملہ خبریہ مودکہ بلا انشائیہ ٹھہرایا ہے۔

۱۵۶

۱۰۸۔ قادیان کے مشن جیسا کوئی اور مشن غیر مہذب دیکھنے میں نہیں آیا معقول و معقول دونوں ہی ان کی لغزش آموہ اور کجی اور جہالت مرکب سے بھری ہوئی ہیں۔

۱۵۷

۱۰۹۔ حضرت مسیح ساری ملتوں کو ایک ملت اسلام کر دیں گے صلیب کو توڑیں گے مگر مرزا جی نے نہ تو کوئی صلیب توڑی نہ کوئی عیسائی پادری ان کے ہاتھ پر تائب ہوا پھر مرزا جی کس طرح مسیح موعود ہو سکتا ہے۔

۱۵۸

۱۱۰۔ دجل خدائی کا دعویدار ہو کر عارضی غلبہ حاصل کرے گا اس کو حضرت مسیح علیہ السلام قتل کریں گے جس سے دجل کے تابعین کو بڑی ذلت ہو گی مرزا قادیانی نے تو ایسا کچھ نہ کیا۔

۱۵۹

۱۰۹ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جزیہ کا حکم نزول میسٰی سے قبل تک محدود ہے حضرت میسٰی علیہ السلام جزیہ موقوف کر دیں گے کیونکہ اس وقت یسود و نصاریٰ کی حالت بت پرستوں کی طرح ہو جائے گی اور بجز اسلام ان سے کوئی شئی قبول نہ کی جائے گی۔

۱۱۰ ۱۱۲ امروہی مرزائی کا حال یہ ہے کہ ایک کلزا حدیث کا من گھڑت شرح کر دیتے ہیں مگر جب آنکھ کھلتی ہے تو اسی حدیث کا دوسرا کلزا اس شرح کو مردود کر دیتا ہے۔

۱۱۳ ہر کافر پہلے حضرت مسیح کے دم سے نیم مردہ ہو جائے گا اور پھر اس کو قتل کر دیا جائے گا۔

۱۱۴ نزول میسٰی بھی علامات قرب قیامت میں سے ایک علامت ہے۔

۱۱۵ جس طرح آدم علیہ السلام، نوح علیہ السلام، ابراہیم علیہ السلام وغیرہم سے بیعتہ دی مراد ہیں اسی طرح حدیث نزول میں بھی دی مسیح بن مریم بیعتہ مراد ہیں ان کا مثل مراد نہیں ہے۔

۱۱۶ حضرت ابن عباسؓ راوی ہیں کہ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ نے جو حضرت فاروق اعظمؓ کے حکم پر جناب بنفہ بن معلویہ انصاریؓ کے ساتھ جہلو کے سفر میں تھے ان کے ساتھ تین سوشہ سوار تھے ایک مقام پر عصر کی نماز کے لئے اذان کسی جب کہما لشقصدن محمد رسول اللہ تو پہاڑوں میں سے کسی نے پکار کر کہا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہی ہیں جن کی بشارت حضرت میسٰی بن مریم نے ہم کو دی ہے یہ شخص زرت بن بر تمنا تھا جس نے مزید بتلایا کہ وہ خدا کے عبد صالح میسٰی بن مریم کا وصی ہے انہوں نے اس کو پہاڑ میں ٹھہرایا اور آسمان سے نزول کے وقت تک اس کے زندہ رہنے کی دعا کی۔

۱۱۷ اگر یہ وصی میسٰی بن مریم اس قدر طویل زمانے تک کچھ کھائے پیئے بغیر پہاڑوں میں زندہ ہے تو حضرت میسٰی بھی یقیناً آسمان پر زندہ ہیں۔

۱۱۸ آیت قرآنی ”وَمَنْ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَّا يُؤْمِنُ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ میں اہل کتاب سے وہی اہل کتاب مراد ہیں جو نزول مسیح کے وقت موجود ہوں گے اور

وہ موت مسیح سے قبل ایمان لائیں گے۔

۱۲۱

۱۱۹۔ حضرت مسیح پر اہل کتاب کا ایمان لانا درحقیقت افضل الاولین والاخرین
سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ہو گا یعنی اب یہودی اور عیسائی
حضرت مسیح سے متعلق جو غلط اعتقاد رکھتے ہیں وہ اپنی غلطی کو تسلیم کریں گے اور
خود حضرت مسیح علیہ السلام کے ذریعے اسلام کو قبول کریں گے۔

۱۲۷

۱۲۰۔ امروہی صاحب نے آیت مندرجہ بالا کا جو معنی لیا ہے وہ جاہلوں کی تحریف
ہے کیونکہ اس کی بنا واقعہ صلیبی پر ہے ہر ایک یقین کو ایمان نہیں کہا جاتا بلکہ
ایک مخصوص یقین کو شرعاً ایمان کہا جاتا ہے۔

۱۲۸

۱۲۱۔ بروز کا معنی یہی ہے کہ ایک کال کی روح دوسرے ناقص کے بدن میں
ظہور کرے اگر مانا جائے کہ نزول عیسیٰ سے مراد یہ ہے کہ انہوں نے مرزا قادیانی
میں نزول بروز کیا ہے تو بہت سارے مفاسد کا باعث ہے۔

۱۲۹

۱۲۲۔ امروہی مرزائی نے جو آیات بروز ثابت کرنے کے لئے پیش کی ہیں ان کا
بروز سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

۱۳۳

۱۲۳۔ حضرت سیدنا پیر مرعلی شاہؒ نے خواب میں دجل سے مقابلہ کیا جبکہ ابھی
عدم بلوغت کی عمر تھی اور دجل کو شکست ہوئی۔

۱۸۰

۱۲۴۔ قبر میں منکر نکیر عربی زبان میں سوال کریں گے مگر اہل ایمان کو اللہ تعالیٰ
غیب سے سمجھ عطا فرمائے گا اور وہ جواب دیں گے اسی طرح دنیا کی زندگی میں دیکھے
بغیر مسلمان حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچان لیں گے۔

۱۸۰

۱۲۵۔ دجل جبراً شرک پھیلانے کا لہذا حکم ہے کہ ایسی صورت میں مسلمان
فواج سورہ کھٹ پڑھیں۔

۱۸۳

۱۲۶۔ حدیث شریف میں علامات قیامت میں سے بتلایا گیا ہے کہ سورج مغرب
سے طلوع ہو گا اور امروہی مرزائی کہتا ہے کہ یہ قرآنی آیت کے خلاف ہے جس
میں کہا گیا ہے کہ سورج اپنے مستقر کی طرف چلتا ہے وہ در تلویل باطل کرتے
ہوئے کہتا ہے کہ سورج مغرب سے طلوع نہ ہو گا بلکہ توحید اسلام کا سورج مغرب
یعنی امریکہ اور یورپ سے طلوع ہو گا مرزائی کو سورج کے مستقر کا پتہ ہی نہیں

سورج کا مستقر عرش کے نیچے ہے لہذا آفتاب مغرب سے بھی طلوع ہو سکتا ہے اور یہ بات سورج کے مغرب سے طلوع ہونے کے خلاف نہیں ہے۔

۱۸۳

۳۷۔ مسیح موعود کے لئے قرآن، حدیث اور الملت و افضل میں ایسی مہارت اور صداقت اور راست بازی کا ہونا ضروری ہے جو انہیں سب سے ممتاز اور سب پر فائق کر دے۔

۱۸۴

۳۸۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لئے مسیح موعود کی ذاتی اور زبانی خصوصیات بیان فرمادیں تاکہ امت کسی جھوٹے مسیح کے دام میں نہ پھنس جائے۔
۳۹۔ حضرت مسیح کی دنیوی حیات چالیس سال ہے رفع آسمانی سے قبل تینتیس (۳۳) سال اور نزول کے بعد سات سال مگر مرزا قادیانی کہتا ہے کہ اس کی اپنی الہامی عمر (۵۱) سال ہے یعنی وہ خود اپنے قول کے مطابق مسیح موعود نہیں ہو سکتا۔

۱۸۶

۳۰۔ حضرت عیسیٰ نزول کے بعد چونکہ امت محمدیہ کے فرد ہوں گے اور دین نھرائیت وغیرہ کو مٹا دیں گے اس لئے صرف مسلمان باقی ہوں گے۔ اس لئے فرمایا گیا کہ ان کی نماز جہازہ مسلمان پڑھیں گے۔

۱۸۷

۳۱۔ نزول عیسیٰ کے وقت امام مدنی امامت کریں گے اور بعد میں حضرت عیسیٰ امامت کریں گے۔

۱۸۸

۳۲۔ حدیث شریف میں ہے کہ حضرت عیسیٰ جہلو کو موقوف کر دیں گے یعنی پہلے جہلو کریں گے جب کوئی غیر مسلم باقی نہ رہ جائے گا تو جہلو موقوف کر دیں گے یعنی جب سارے مسلمان ہوں گے تو جہلو کس کے خلاف ہو گا؟

۱۸۸

۳۳۔ اگر ۲۳ جگہ توفی کا معنی موت لیا گیا ہے تو ضروری نہیں کہ باقی ہر جگہ بھی توفی سے موت ہی مراد ہو۔

۱۸۹

۳۴۔ لغت میں تصریح کی گئی ہے کہ موت واقع ہو جانے کے بعد میت پر توفی کا اطلاق مجازاً ہوتا ہے حقیقتہً نہیں ہوتا۔

۱۸۸

۳۵۔ حدیثوں سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم بلا میں نہ صرف نبی بلکہ خاتم النبیین کا درجہ پا چکے تھے حالانکہ ابھی آدم علیہ السلام کا مجسمہ

بھی تیار نہ ہوا تھا۔

۱۹۵

۳۶۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ روح رب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا امر ہے مگر قلوبانی روح کو رحم کا کیزا قرار دیتا ہے۔

۱۹۶

۳۷۔ امی متوفیک و رافک امی کا یہ معنی بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ سے فرمایا کہ میں تیری عمر کی مدت پوری کروں گا یہودی تجھے قتل نہ کر سکیں گے اس لئے میں تجھے اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور جب تیری عمر کی میعاد پوری ہوگی تو میں خود تجھے موت دوں گا۔

۲۰۵

۳۸۔ اللہ تعالیٰ نے اسلام کو فزیت اور غلبہ عطا فرمایا کہ عرب میں جن کافروں نے ہلاک ہونا تھا وہ ہلاک ہوئے اور باقی مسلمان ہوئے سارے عرب پر اسلام کا غلبہ ہو گیا۔

۲۰۶

۳۹۔ جسم غصری کے ساتھ آسمان پر جانا آیت سبعلن الذی اسری بعبدہ اور بل رفعہ للہ الیہ سے ثابت ہے مرزا قلوبانی نے پرانے فلسفہ کی بنا پر آسمان پر جسم غصری کے ساتھ جانے کو مشقت میں سے لکھا ہے یعنی وہ قرآن کے مقابلے میں فلسفیوں پر ایمان رکھتا ہے یہ کہنا کہ آسمانوں پر کہ زمرہ اور کہ تاریہ کی وجہ سے جسم غصری ٹھنڈک اور گرمی کو برواشت نہیں کر سکتا غلط ہے جو خدائے عز و جل قلنا یا ند کونہ ہرما کی شلوت کے مطابق حضرت ابراہیم پر آگ کو گزارنا ہوتا ہے وہ اپنے حبیب مطلق محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ کے لئے بھی بندوبست فرما سکتا ہے۔

۲۱۳

۴۰۔ امروہی مرزائی کی ساری کتب کا حاصل سوائے آویز یعنی الجھنے گریز یعنی حق سے دور بھاگنے، بہتان اور کج فہمی کے اور کچھ نہیں۔

۲۱۴

۴۱۔ امروہی مرزائی کتب شمس الہدایت کے مضامین کو سمجھ ہی نہیں سکا اگر کسی سے پڑھ لیتا تو اچھا تھا اس کتب میں مرزا قلوبانی پر جو اعتراض وارد کئے گئے تھے ان میں سے کسی کا بھی جواب نہیں دے سکا۔

۲۱۵

۴۲۔ امروہی مرزائی قرآن کریم کے حقیقی اور مجازی معنی سے بے خبر ہے مگر حضرت ختم المرسلین افضل الاولین والاخیرین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات قدسیہ

صفات سے ایسی عداوت کا اظہار کرتا ہے۔ ایسی عداوت تو پاپوروں، آریوں وغیرہ نے بھی نہیں کی۔

۲۱۸

۱۳۳۔ مرزائی قادیانی نے حضرت مسیح کے معجزات کو مسمریزم اور کھلونے قرار دیا ہے (دیکھیں ازالہ صفحہ ۳۰۸)

۱۳۴۔ آیت قرآنی قد ضللت من قبلہ المرسل میں لفظ ضلت حضرت مسیح کے دوبارہ آنے سے مانع نہیں ہے یہ آیت حضرت مسیح کے دوبارہ نہ آنے کو ثابت نہیں کرتی نہ اس کے لئے دلیل بن سکتی ہے اور امروہی مرزائی کا اپنا استدلال خود ہی اسی کے اور مرزا قادیانی کے دعوے کو باطل کرتا ہے۔

۲۱۹

۱۳۵۔ ابلیس نے حضرت آدم کو مجبور نہ کیا تو آسمانوں سے نیچے اتار دیا گیا اور حضرت آدم و حوا علیہما السلام جنت میں رہے پھر ابلیس نے ان کو دوسوے میں ڈالا یعنی ابلیس آسمانوں پر گیا تو دوسوے میں ڈالا اگر ابلیس خدا تعالیٰ کی دی ہوئی قوت سے آسمانوں پر جا سکتا تھا تو وہی خدا حضرت مسیح کو بھی اپنی قدرت مطلقہ سے آسمانوں پر لے گیا۔

۲۲۰

۱۳۶۔ حضرت الشیخ محی الدین ابن عربیؒ نے فرمایا کہ حضرت مسیح کا آخری زمانہ میں حاکم عادل کی صفت کے ساتھ زمین پر اترنا متفق علیہ بات ہے کسی کو اس میں اختلاف نہیں مگر امروہی مرزائی نے خود ہی اس عبارت میں نزول کو نزول بمروزی بنا دیا حالانکہ حضرت الشیخ تو نزول جسمی اور حیات مسیح کے قائل ہیں۔

۱۳۷۔ سورہ زلزال میں "ارض" سے مراد زمین ہی ہے حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فرمایا ہے مگر مرزا اس کو غلط کہنے اور "ارض" کی باطل تویل کرنے کی وجہ سے قرآن و حدیث کا منکر ہوا ہے۔

۲۲۵

۱۳۸۔ امروہی مرزائی اقرار کرتا ہے کہ حیات مسیح کی روایات صحابہ و تابعین سے ثابت ہیں مگر ساتھ ہی کھلے طور پہ ان کو تسلیم کرنے سے انکار کرتا ہے۔

۲۲۷

۱۳۹۔ کسی مجدد اور محدث کو لغوی معنی کے اعتبار سے مرسل کہا جا سکتا ہے مگر اصطلاحی معنی میں ان میں سے کسی کو "رسول" نہیں کہا جا سکتا نہ کہا گیا ہے۔

۱۵۰۔ حدیث پاک میں بشارت دی گئی ہے کہ ابناء فارس میں سے ایک شخص

اتنا بڑا عالم ہو گا اگر علم زمین سے اٹھ گیا تو وہ اپنے کمال علمی کی وجہ سے علم کو لوٹا کر لے آئے گا۔

۲۲۸

یہ بشارت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؒ پر صلوٰۃ آتی ہے۔

۱۵۱۔ امروہی مرزائی اپنی کتاب کے آخر میں لکھتا ہے ”تمت الکتاب“ حالانکہ

کتاب عربی میں مذکور ہے مگر امروہی نے عربی کو اردو سمجھ لیا ہے اور تمت کہہ کر

۲۲۹

کتاب کو مونث بنا رہا ہے اے کاش وہ نحو میری پڑھا ہوتا۔

۱۵۲۔ امروہی مرزائی پیسہ لے کر مرزا کے لئے لکھتا تھا جب پیسہ کم ملا تو قلدیان

۲۲۹

چھوڑ کر چلا گیا۔

غلام عبدالحق محمد

(جی اے سن)

ادنی ترین خادم آستانہ عالیہ غوفیہ مرہ

کولہ شریف - ۱۹۹۸ - ۳ - ۶

تصنیفات

علامہ ذوالفقار علی خان صاحب گولڑی قدس سرہ
تحقیق الحق فی کلمۃ الحق کہ کتاب کلمۃ طیبہ کی تشریح اور مسند وحدت الوجود کے بیان میں ہے۔ جو کہ حضرات عارفانہ کرام
کتاب کلمۃ الحق کا جواب بھی ہے جس میں شاہ صاحب موصوف نے مسند وحدت الوجود کو کلمۃ طیبہ کا مدلول ثابت فرما کر تمام امت کو
اس کشفی مسند کے ساتھ ملحق ہونے پر کافی دلائل پیش فرمائے تھے۔ اس جناب نے اپنے خدا و اہل و عارفانہ کمالات سے ایک طرف شاہ صاحب
موصوف کے اس خطرناک نظریہ کی تردید فرمائی جس سے امت پر غلط فہمی کے اکثر افراد کا کلمۃ طیبہ پر ایمان سے محروم ہونا لازم آتا ہے۔ اور دوسری طرف
موصوف کے کلام کے مسلک کے مطابق مسند مذکورہ کی ایسی تشریح فرمائی جو ان باب علم و ذوق کے لیے ضرورہ ہے۔ آخر میں موصوف کے جو نظریہ
کے منکوب اور توہم کے طریقہ کو نہایت ہی عمدہ انداز میں بیان فرما کر بطور تبرک حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مختصر سیرت طیبہ اور نہایت
ہی مفید اور کارآمد وصیوئوں پر کتاب کو ختم فرمایا ہے۔ پہلا ایڈیشن ۱۳۵۸ھ میں طبع ہوا تھا۔ کافی عرصہ سے ختم ہو چکا تھا۔ اب دوسرا ایڈیشن
بعد از دو ترجمہ اور مختصر حالات مصنف رحمۃ اللہ علیہ طبع ہو چکا ہے جو اردو و لغات حضرات کے لیے بھی کافی مفید ہے۔ صفحات ۲۸۸

شمس البدایہ کہ کتاب حضرت سید ابن مریم علیہ السلام کے زندہ آسمان پر تشریف لے جانے اور قیامت کے قریب واپس زمین پر نازل
غلط فہمالات کی فوری تردید سے اجتناب کے لیے ہے۔ جس کی وجہ سے تمہدوت میں متفقہ اور اجماعی عقیدہ میں شک و شبہات پیدا کرنے کی کافی کوشش کی
گئی تھی۔ کتاب اردو میں ہے جس کے کلمۃ طیبہ کا ذکر شامل کر سکتا ہے۔ باقی ایڈیشن ختم ہو چکا ہے۔ چھٹا ایڈیشن طبع ہے۔ صفحات ۱۰۲
سیفِ چشتیانی کہ کتاب حیاتِ نبوی علیہ السلام اور تمہدوت کے عقیدین کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اور بلاشبہ اس موضوع پر قوتِ استدلال
اور درجہ زبان کے لحاظ سے بے نظیر ہے اور ہر طبقہ کے علمائین قبول ہے۔ سابق ایڈیشن ختم ہے اور نیا ایڈیشن مفید کاغذ پر
نور و کبریت جلالت کے ساتھ نظر عام پر آچکا ہے۔ صفحات ۲۵۸

فتاویٰ مہرِ یہ (حصہ اول) بیان کردہ بعض دیگر مسائل بھی ساتھ شامل کر دیئے گئے ہیں جو کہ اہل علم و حدیث حضرات کے لیے نہایت ہی
مفید ہے۔ صفحات ۱۵۴

اعلام کلمۃ اللہ فی بیان و ما اھل بہ لغیر اللہ کہ کتاب و ما اھل بہ لغیر اللہ کی تفسیر ہے جس میں مسائل مذکورہ
ہے اور ان مسائل میں دقت سے اہل اسلام میں جو اختلاف چلا آیا تھا اسے نہایت ہی استدلال و انصاف کے ساتھ ختم کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ تین
ایڈیشن ختم ہو چکے ہیں اب جو تیسرا ایڈیشن زیر طبع ہے

مکتوباتِ طیبات کہ کتاب اجتہاد کے خطوط اور تحریرات کا مجموعہ ہے جو دقائق و کتب نے احباب اور متبعین کو لکھے ہیں اور اکثر اردو میں
ہیں جن کے مطالعہ سے طریقہ حقیقت کے بہت سے مسائل میں بے غلط فہمی طبع ہو چکا ہے۔ ۱۰۰ صفحات

بیچ گنجِ عرفان کہ حضور قبلہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حقیر مع اساتذہ نجابی۔ ہمارے عزت و احترام و کاف و قحیدہ مدح و در شان
مجموعہ وظائف در ترجمہ چشتیہ کے حضور قبلہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تالیف کیا گیا ہے۔ ۱۰۰ صفحات قیمت صرف ۵ روپے

ملفوظاتِ طیبات ترجمہ اردو طبع ہو کر قارئین کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ بارہم نیا ایڈیشن
الفتوحاتِ التعمید

بلنے کا پتہ۔ آستانہ عالیہ گولڑہ شریف۔ ضلع اسلام آباد